

Irományszám: T/9782.

Érkezett: 2004 APR 07.

2004. évi törvény

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény, valamint a Szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról

1.§

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény a következő címmel és 324/A. §-al egészül ki:

„Grafitizés

324/A. § (1) Aki idegen vagyontárgyon festékkal, tintával, vagy bármilyen más anyaggal nyomot hagy és ezzel kárt okoz, grafitizést követ el.

(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha

- a.) a grafitizés kisebb kárt okoz,
- b.) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó grafitizést csoportosan követik el, vagy
- c.) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó grafitizést kulturális javak körébe tartozó tárgyon, régészeti lelőhelyen, műemléken, vallási tisztelet tárgyán, vallási szertartás végzésére szolgáló épületen vagy tárgyon, temetési helyen, temetkezési emlékhelyen, temetőben, temetkezési emlékhelyen a halott emlékére rendelt tárgyon, középületen vagy tömegközlekedési járművön követik el.

(3) Büntett miatt egytől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő az, aki

- a.) nagyobb kárt okoz, vagy
- b.) kisebb kárt okoz, és azt a (2) bekezdés b-c. pontjában írtak szerint valósítja meg.

(4) A büntetés kettőtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a grafitizés

- a.) jelentős vagy azt meghaladó kárt okoz, vagy
- b.) nagyobb kárt okoz, és az a (2) bekezdés b-c. pontjában írtak szerint valósul meg.”

2. §

A Szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 157. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„**157. § (1)** Aki

- a) tízezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot,
- b) tízezer forintot meg nem haladó kárt okozva bankkártyával visszaélést, csalást, szándékos rongálást, grafitizést,

c) tízezer forintot meg nem haladó vagyoni hátrányt okozva hűtlen kezelést követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

3.§

„Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.”

INDOKOLÁS

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény, valamint a Szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz

Általános indokolás

Az utóbbi időben általános társadalmi problémává vált a grafitizés. Mára már nem csak az aluljárókban, hidak támfalainál, támpilléreinél találkozhatunk a sokszor sértő, durva falfirkákkal, hanem egyre gyakrabban tűnnek fel a vasúti kocsik belsejében, a frissen felújított házakon, műemlékeken, sőt templomokon is. A negatív esztétikai hatáson túl a grafiti számos más káros következménnyel is jár. Megemlíthetők az újra és újra felmerülő tisztítási, újrafestési költségek (önkormányzatoknál, magánembereknél, társasházaknál), illetve az ennek megelőzésére szolgáló védő falréteg felvitelének költsége, amely viszont magas ára miatt ritkán alkalmazott megoldás. A grafitizés az egész országot érintő jelenség, amely negatívan befolyásolja Magyarország turisták általi megítélését, és jelentősen rontja az országimázsát. A gyerekek pszichés fejlődésére is káros hatással van, ha naponta találkoznak e deviáns viselkedéssel, valamint a firkák sokszor obszcén, kirekesztő tartalmával.

Mindenki számára fontos kell, hogy legyen a 115/2003. (X. 28.) OGY határozatban (a társadalmi bűnmegelőzés nemzeti stratégiájáról) is megfogalmazott cél, a társadalmilag káros jelenségek visszaszorítása. Külön kiemelhető a 7.2. pont, a városok biztonságának fokozása, ahol konkrétabb célként jelenik meg a városlakót zavaró tényezők megszüntetése, azon belül is a városi emberek életminőségének javítása.

Az előzőkből következik a grafitizésnek az ország egész területét érintő nagy társadalmi veszélyessége, mellyel szemben védekezni kell. A jelenlegi megoldás nem kielégítő. Ma egy grafitizővel szemben a Büntető Törvénykönyv rongálás tényállásánál előírt jogkövetkezményeket kell alkalmazni.

A cselekmény elterjedtsége és az ellene való hatásos fellépés indokolja a grafitizés külön nevesítését mind a Btk-ban, mind a szabálysértési törvényben. A nevesítés a generális prevenciót is szolgálja, mivel visszatartóan hathat, ha az elkövetők számára nyilvánvaló cselekményük bűncselekmény jellege, és a hozzá kapcsolódó büntetés mértéke. A rongálás tényállásánál szereplő szankciónál súlyosabb jogkövetkezmény alkalmazását az is indokolja, hogy a súlyosabb büntetés elrettentő, visszatartó hatású. A társadalom megnyugtatása is igényli az elkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépést, hiszen az ország lakosságának döntő többségét felháborítják, irritálják a grafitik, és várják az elkövetőkkel szembeni határozottabb fellépést.

Részletes indokolás

Az 1.§-hoz

A hatályos törvény számos törvényi tényállásnál fogalmaz meg olyan elkövetési magatartást, amely idegen vagyon megrongálásával, megsemmisítésével jár. A rongálás törvényi tényállása általános jellegű védelmet biztosít azon magatartásokkal szemben, amelyek a vagyontárgyak ellen irányulnak akár megsértve, akár megsemmisítve azokat.

A grafitizés elszaporodása indokoltá teszi a cselekmény külön tényállásként való szabályozását a büntető jogban azért, hogy a bűnüldöző hatóságok megfelelő módon fel tudjanak lépni visszaszorításának érdekében.

Ha egy cselekmény, amely a Büntető Törvénykönyv valamely tényállásába ütközik, nagyon elszaporodik, ezzel társadalomra veszélyessége is megemelkedik, indokoltá válik a szigorú fellépés, és az, hogy hatékonyabb speciális védelmet biztosítsanak az elkövetőkkel szemben az általános védelem helyett. Ez magyarázza a grafitizésnek a rongálás tényállásához viszonyított súlyosabb büntetési tételét.

Mivel a Büntető Törvénykönyvben újonnan szabályozásra kerülő grafitizés tényállása a rongálás tényállásának egy nevesített elkövetési magatartása, ezért kerül sor a rongálás utáni elhelyezésére a Btk-ban. Erre tekintettel a grafitizés, a rongálásnak egy nevesített, annak büntetési tételéhez viszonyítva, minősített esete, speciális megvalósítási formája.

A 2. §-hoz

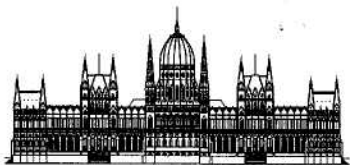
A Szabálysértési törvény módosítását a grafitizés elleni teljes körű fellépés indokolja a Büntető törvénykönyv módosításával összhangban.

A 3. §-hoz

A javaslat a hatályba lépés időpontjául a kihirdetését követő 15. napot jelöli meg.

Budapest, 2004. április 7.


Pettkó András
MDF



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Törvényjavaslat kezdeményezése

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 85. § (2) bekezdése alapján mellékelten benyújtom A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény, valamint a Szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat társadalmi-gazdasági és szakmai körülményeit bemutató indokolását mellékelten csatolom.

Budapest, 2004. április 7.


Pettkó András

MDF