



Érkezett: 2004 MAJ 03.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Kapcsolódó módosító javaslat

Dr. Szili Katalin asszony
az Országgyűlés elnöke

B u d a p e s t

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 102. § (1) bekezdése alapján a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/9698. számú törvényjavaslathoz - csatlakozva a T/9698/60., T/9698/71., T/9698/41., T/9698/42. és T/9698/43. számú módosító javaslathoz - az alábbi

k a p c s o l ó d ó m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

A Tvt. 72. §-ának a törvényjavaslat 23. §-ában meghatározott módosítása az alábbiak szerint változik:

"23. §

(1) A Tvt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„72. § (1) A védett természeti területeken természetvédelmi érdekből - az e törvény hatálya lépését követően - elrendelt mező- és erdőgazdasági korlátozás illetve tilalom esetén, vagy a termelésszerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó tényleges kárát meg kell téríteni.

(2) Kártalanítási igényt nem keletkeztet:

a) védett természeti területen a természeti kár [37. § (3) bekezdésében meghatározott tevékenységgel okozott kár] megelőzése és megakadályozása érdekében jogszerűen előírt korlátozás vagy tilalom;

b) amennyiben a kár bekövetkeztét, illetve az (1) bekezdésben és (4) bekezdés első fordulatában meghatározott hatósági határozat meghozatalát a tulajdonos, vagy a jogszerű használó jogellenes magatartása eredményezte;

c) amennyiben a kár más forrásból megtérült;

d) a tulajdonos, vagy a jogszerű használó (1), (3) és (4) bekezdésben meghatározott korlátozásból, tilalomból valamint kötelezettség előírásából származó többletköltségei az általa igénybevett támogatásokból megtérülnek;

[e) a (3) bekezdés második fordulatában meghatározott eset.]

(3) Amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást annak indokolatlansága miatt nem követi végleges védetté nyilvánítás, a tulajdonos, vagy - amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi - a jogszerű használó részére az ideiglenes védetté nyilvánításból eredő tényleges kárt

meg kell téríteni. Nem jár kártalanítás amennyiben az ideiglenes védetté nyilvánítást – a 27.§ (2) bekezdésében meghatározott időn belül – végleges védetté nyilvánítás követi.

(4) Ha védett természeti területen kívül elrendelt természetvédelmi célú korlátozás, tilalom, egyéb hatósági kötelezés miatt a tulajdonos, vagy – amennyiben a tulajdonos a terület használatát átengedi – a jogszerű használó jelentős mértékű termelés szerkezet változtatásra kényszerül, kártalanítására a (3) bekezdésének első fordulatóban meghatározottak az irányadóak.

(5) Az (1), (3) és (4) bekezdés szerinti kártalanítás részletes szabályait – a 72/A. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel – a Kormány rendeletben határozza meg.”

(2) A Tvt. a következő 72/A. §-sal egészül ki:

„72/A. § (1) A tulajdonos, illetve a jogszerű használó a 72. § (1), (3) és (4) bekezdésében meghatározott kártalanítás és a 71. §-ban meghatározott támogatás valamennyi kérdésére kiterjedő megállapodást köthet az igazgatósággal.

(2) A 72. § (1), (3) és (4) bekezdésében meghatározott természetvédelmi korlátozással érintett kincstári vagyoni körbe tartozó terület tekintetében a kártalanítás egyes kérdéseit a vagyonkezelési szerződés rendezi.”

Indokolás

A természetvédelmi állami támogatási rendszer és a kártalanítási szabályok szoros egységet alkotnak. Eredményes állami természetvédelmi akkor képzelhető el, ha a védett természeti területen gazdálkodó számára a természetvédelmi érdekű speciális gazdálkodási tevékenység végzése nem teher hanem megfelelően támogatott tevékenység.

A benyújtott kapcsolódó módosító javaslat célja, hogy a törvény ösztönözze a gazdálkodót és a természetvédelmi hatóságot arra, hogy a kompenzációs kérdéseket a támogatási rendszer keretében rendezzék és kivételes eszköz legyen a kártalanítás jogintézménye.

Az állam kincstári tulajdonában lévő területek esetében a vagyonkezelést végző, – különösen a teljes mértékben állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok – kártalanítása a természetvédelmi kártalanítás keretében nem rendezhető, mivel a természetvédelmi kártalanítás, mint jogintézmény célja elsődlegesen a magántulajdont ért korlátozás kompenzálása, természetesen a jogszerű használó esetében is biztosítva az igényérvényesítési lehetőséget, amennyiben a tulajdonos helyett használati jogviszony keretében más gazdálkodik a területen.

Budapest, 2004. május 03.


Dr. Józsa István
MSZP


Dr. Orosz Sándor
MSZP