

T/9275/55.



Az Országgyűlés

**Egészségügyi
bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottságának**

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

**Gazdasági
bizottságának**

**Ifjúsági és sport
bizottságának**

**Költségvetési és pénzügyi
bizottságának**

**Önkormányzati
bizottságának**

**Szociális és családügyi
bizottságának**

**Társadalmi szervezetek
bizottságának**

a j á n l á s a

***egyes szociális és egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló
T/9275. sz. törvényjavaslat***

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Egészségügyi bizottsága - első helyen kijelölt bizottságként -, Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Munkaügyi bizottság), Gazdasági bizottsága, Ifjúsági és sport bizottsága (továbbiakban: Ifjúsági bizottság), Költségvetési és pénzügyi bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság), Önkormányzati bizottsága, Szociális és családügyi bizottsága, (továbbiakban: Szociális bizottság), valamint a Társadalmi szervezetek bizottsága megvitatta az ***egyes szociális és egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9275.*** számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/9275/9-54.* számú módosító javaslatokat.

Korozs Lajos képviselő a T/9275/10. számú módosító indítványa helyett T/9275/33. szám alatt új módosító indítványt nyújtott be.

Az **Emberi jogi, Foglalkoztatási és az Ifjúsági** bizottság az 2004. március 29-ei ülésén alakítja ki állásfoglalásait.

Selmeczi Gabriella, dr. Bartha László, dr. Frajna Imre és dr. Gógl Árpád képviselők a T/9275/48., T/9275/54. és a T/9275/53. számú, **Imre Zsolt, Pálfi István, Soltész Miklós és Szűcs Lajos** képviselők a T/9275/42. számú, **dr. Csáky András és Sisák Imre** képviselők a T/9275/28. számú, **dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa és dr. Schwarcz Tibor** képviselők a T/9275/35. számú módosító javaslatukat **v i s s z a v o n t á k**, ezért ezeket a módosító javaslatokat az ajánlás nem tartalmazza.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Imre Zsolt, Pálfi István, Soltész Miklós és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **1. §-ában a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (1) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/(1) A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: /

[A törvény hatálya - a (2)-(3) bekezdésben foglalt eltérésekkel - kiterjed a Magyarországon élő]

„b) bevándorlási engedéllyel rendelkező és legalább 7 éve életvitelszerűen Magyarországon tartózkodó személyekre,”

Indokolás: Lásd a T/9275/41. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Szociális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Dr. Szabó Erika, dr. Mátrai Márta, Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, Pálfi István, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **2. §-ában az Szt. 4. § (1) bekezdés m) pontja és alpontjai jelölésének, az sd) alpontnak a módosítását, valamint az me) alpont elhagyását** javasolják:

/Az Szt. 4. §-a (1) bekezdésének a), i) és m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

[E törvény alkalmazásában]

„**[m)]s)** fenntartó:

[ma]sa) a közigazgatási szerv, a helyi önkormányzat, a helyi kisebbségi önkormányzat és az egyéb állami szerv (a továbbiakban együtt: állami fenntartó),

[mb)]sb) a magyarországi székhelyű egyházi jogi személy (a továbbiakban: egyházi fenntartó),

[mc)]sc) a szociális vállalkozói engedéllyel rendelkező természetes személy,

[md)]sd) a magyarországi székhelyű jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, (az sc)-sd) pontokban foglaltak a továbbiakban együtt: nem állami fenntartó)

[me) az a jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezet, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, amelynek székhelye, központi ügyvezetése vagy üzleti tevékenységének fő helye az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes, illetve nemzetközi szerződés alapján azonos jogállást élvező más államban van (az mc)-me) pontokban foglaltak a továbbiakban együtt: nem állami fenntartó),]

/ha az e törvényben és más jogszabályokban meghatározott feltételek szerint szociális intézményt létesít és működtet. Ha jogszabály másképp nem rendelkezik, az egyházi fenntartóra a nem állami fenntartóra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni./

Indokolás: Lásd a T/9275/27. sz. módosító javaslat indokolását.”

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Szociális** biz. nem támogatja
- a **Társadalmi szervezetek** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Dr. Szabó Erika, dr. Mátrai Márta, Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, Pálfi István, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **2. §-ában az Szt. 4. § (1) bekezdés m) pont md) alpontjának a módosítását, valamint az me) alpont elhagyását** javasolják:

/Az Szt. 4. §-a (1) bekezdésének a), i) és m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

[E törvény alkalmazásában]

„m) fenntartó:

ma) a közigazgatási szerv, a helyi önkormányzat, a helyi kisebbségi önkormányzat és az egyéb állami szerv (a továbbiakban együtt: állami fenntartó),

mb) a magyarországi székhelyű egyházi jogi személy (a továbbiakban: egyházi fenntartó),

mc) a szociális vállalkozói engedéllyel rendelkező természetes személy,

md) a magyarországi székhelyű jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, (az mc)-md) pontokban foglaltak a továbbiakban együtt: nem állami fenntartó).

[me) az a jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezet, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, amelynek székhelye, központi ügyvezetése vagy üzleti tevékenységének fő helye az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes, illetve nemzetközi szerződés alapján azonos jogállást élvező más államban van (az mc)-me) pontokban foglaltak a továbbiakban együtt: nem állami fenntartó),]

/ha az e törvényben és más jogszabályokban meghatározott feltételek szerint szociális intézményt létesít és működtet. Ha jogszabály másképp nem rendelkezik, az egyházi fenntartóra a nem állami fenntartóra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni./

Indokolás: Lásd a T/9275/29. sz. módosító javaslat indokolását.”

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Szociális** biz. nem támogatja
- a **Társadalmi szervezetek** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László, valamint Korozs Lajos képviselők a törvényjavaslat 7. §-ában az Szt. 38. § más megfogalmazását javasolják:

[Az Szt. 38. §-ának (4) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:]

[Az önkormányzat rendeletében úgy kell szabályozni]

„c) a (3) bekezdés a), e) és f) pontjában foglaltakat, hogy a (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben azonos rendelkezések érvényesüljenek.”]

Az Szt. 38. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„38. § (1) A lakásfenntartási támogatás a szociálisan rászorult személyeknek, családoknak az általuk lakott lakás vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásaik viseléséhez nyújtott hozzájárulás. A települési önkormányzat lakásfenntartási támogatást nyújt

a) az e törvényben meghatározott feltételek szerinti jogosultnak (a továbbiakban: normatív lakásfenntartási támogatás),

b) az adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személynek,

c) az önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerinti jogosultnak (a továbbiakban: helyi lakásfenntartási támogatás).

(2) Normatív lakásfenntartási támogatásra jogosult az a személy, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, feltéve, hogy a lakásfenntartás elismert havi költsége a háztartás havi összjövedelmének 25%-át meghaladja.

(3) A normatív lakásfenntartási támogatás esetében a lakásfenntartás elismert havi költsége az elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó elismert költség szorzata. Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség 2004. évben 400 Ft. A 2004. évet követően az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összegét az éves központi költségvetésről szóló törvény - a várható energiaárak emelkedésére figyelemmel - határozza meg.

(4) A normatív lakásfenntartási támogatás esetében elismert lakásnagyság

- a) ha a háztartásban egy személy lakik 35 nm,
- b) ha a háztartásban két személy lakik 45 nm,
- c) ha a háztartásban három személy lakik 55 nm,
- d) ha a háztartásban négy személy lakik 65 nm,
- e) ha négy személynél több lakik a háztartásban, a d) pontban megjelölt lakásnagyság és minden további személy után 5-5 nm

de legfeljebb a jogosult által lakott lakás nagysága.

(5) Az adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személy a szolgáltatás időtartama alatt lakásfenntartási támogatásra jogosult. Az e jogcímen lakásfenntartási támogatásban részesülő személy egyidejűleg normatív lakásfenntartási támogatásra nem jogosult. A támogatás összegének kiszámítására a normatív lakásfenntartási támogatásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(6) A normatív lakásfenntartási támogatás egy hónapra jutó összege

a) a lakásfenntartás elismert havi költségének 20%-a, ha a jogosult háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem halad meg az öregségi nyugdíj mindenkori 50 %-át,

b) az a) pont szerinti mértéket meghaladó egy főre jutó havi jövedelem esetén a lakásfenntartás elismert havi költségének és a támogatás mértékének (a továbbiakban: TM) szorzata,

de nem kevesebb, mint 2500 forint. A támogatás összegét 100 forintra kerekítve kell meghatározni.

(7) A (6) bekezdés b) pontja szerinti TM kiszámítása a következő módon történik:

$$TM = 0,25 \cdot \frac{J - 0,5 \cdot NYM}{NYM} \cdot 0,15$$

ahol a J a jogosult háztartásában egy főre jutó havi jövedelmet, az NYM pedig az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét jelöli. A TM-et századra kerekítve kell meghatározni.

(8) A normatív lakásfenntartási támogatást a tárgyévra kell megállapítani.

(9) A települési önkormányzat rendeletében határozza meg a helyi lakásfenntartási támogatás jogosultsági feltételeit, eljárási szabályait és a támogatás összegét. A helyi lakásfenntartási támogatást a települési önkormányzat a normatív, illetve az (5) bekezdésben meghatározott lakásfenntartási támogatás kiegészítéseként és/vagy önálló ellátásként nyújtja. Az önálló ellátásként nyújtott helyi lakásfenntartási támogatás esetében

a) a lakásfenntartási támogatásra való jogosultságnak a háztartásban az egy főre számított havi jövedelmi határát úgy kell szabályozni, hogy az önkormányzat rendelete az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-ánál alacsonyabb jövedelmet jogosultsági feltételként nem írhat elő,

b) a lakásfenntartás havi költségének a háztartás havi összjövedelméhez viszonyított arányát úgy kell szabályozni, hogy az önkormányzat rendelete a jövedelem 30%-át meghaladó költséghányadot jogosultsági feltételként nem írhat elő,

c) a támogatás összegét úgy kell szabályozni, hogy annak az egy hónapra jutó összege nem lehet kevesebb 2500 forintnál,

d) az igénylés menetét úgy kell szabályozni, hogy a kérelem évente legalább két alkalommal benyújtható legyen.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 42. és 48. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/9275/20/1.** és a **T/9275/33/1.** sz. módosító javaslatok indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. később foglal állást**
- a **Foglalkoztatási biz. később foglal állást**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Ifjúsági biz. később foglal állást**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- a **Szociális biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

5. Kárpáti Zsuzsa és dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **9. §-ában az Szt. 49. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 49. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkező személy - külön jogszabályban meghatározottak szerint - térítésmentesen jogosult a társadalombiztosítás által támogatott egyes

a) gyógyszerekre,
 b) gyógyászati segédeszközökre,
 c) protetikai és fogszabályozó eszközökre, ideértve ezek javításának költségeit is, valamint

d) a járóbeteg szakellátás keretében gyógyfürdőben nyújtott fizioterápiás kezelésre (az a)-d) pont szerintiék a továbbiakban együtt: gyógyszer).”

Indokolás: Lásd a **T/9275/18.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
- az **Önkormányzati biz.** támogatja
- a **Szociális biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

6. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **12. §-ában az Szt. 132. § (2) bekezdés d) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 132. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, továbbá a bekezdés a következő d), f) és k) ponttal egészül ki:/

[Felhatalmazást kap az egészségügyi, szociális és családügyi miniszter, hogy rendeletben szabályozza]

„d) a külföldi alap-, közép- és felsőfokú szakképzés, valamint szakirányú szakképzés során szerzett szakképzettség megszerzését tanúsító oklevelek elismerésére [**és honosítására**], valamint az eljáró hatóságra, annak feladat- és hatáskörére vonatkozó részletes szabályokat;”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 16. és 33. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/9275/17/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. később foglal állást**
- a **Foglalkoztatási biz. később foglal állást**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Ifjúsági biz. később foglal állást**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- a **Szociális biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

7. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **15. § (1) bekezdésében a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Cst.) 35. § (1) bekezdésének a következő módosítását** javasolják:

/(1) A Cst. 35. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) Az ellátás iránti igényt elbíráló szerv

a) a Magyar Államkincstárnak az igénylő lakóhelye, tartózkodási helye szerint illetékes megyei Területi Igazgatósága – a fővárosban a Pest Megyei Területi Igazgatóság – és kirendeltségei (a továbbiakban együtt: Igazgatóság),

b) /a 2. § c) pontjában meghatározott személyi körre vonatkozó ellátás iránti igény tekintetében a Magyar Államkincstár Pest Megyei Területi Igazgatósága (a továbbiakban: Pest Megyei Igazgatóság),] a családtámogatási kifizetőhely, ha az igénylő munkahelyén van családtámogatási kifizetőhely (a továbbiakban az Igazgatóság és a családtámogatási kifizetőhely együtt: igényelbíráló szerv),

c) /a családtámogatási kifizetőhely – kivéve a (2) bekezdést –, ha az igénylő munkahelyén van családtámogatási kifizetőhely (a továbbiakban az Igazgatóság és a családtámogatási kifizetőhely együtt: igényelbíráló szerv)] a 2. § c) pontjában meghatározott személyi körre vonatkozóan

ca) anyasági támogatás igénylése esetén a családtámogatási kifizetőhely, illetve ennek hiányában az igénylő lakóhelye, tartózkodási helye szerint illetékes Igazgatóság,

cb) más ellátás igénylése esetén a Magyar Államkincstár Pest Megyei Területi Igazgatósága (a továbbiakban: Pest Megyei Igazgatóság).”

Indokolás: Lásd a T/9275/19. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- a **Szociális** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **16. §-ában a Cst. 36. § (2) bekezdés f) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/A Cst. 36. §-ának (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki: /

[Alakszerű határozattal akkor kell dönteni, ha]

„f) az ellátás iránti igényt - ide nem értve az anyasági támogatás iránti igényt - a 2. § c) pontjában meghatározott személy nyújtotta be.”

Indokolás: Lásd a T/9275/23. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- a **Szociális** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

9. Dr. Szabó Erika, dr. Mátrai Márta, Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, Pálfi István, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **21. §-ában a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fot.) 25. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolják:**

/(2) A Fot. 25. §-a (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A Tanács elnöke a Kormány által kijelölt **[személy] miniszter**. A Tanács társelnöke a nem kormányzati oldal által a tagok közül választott személy.”

Indokolás: Lásd a T/9275/31. sz. módosító javaslat indokolását.”

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
- a **Szociális biz.** támogatja
- a **Társadalmi szervezetek biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője az Egészségügyi, Szociális bizottság ülésén egyért, a Gazdasági bizottság ülésén nem ért egyet

10. Farkas Imre, Jauernik István, valamint Arató Gergely, továbbá dr. Csáky András és Sisák Imre képviselők a törvényjavaslat **26. §-ának az elhagyását** javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *szakaszok* számozása értelemszerűen változik):

26. § [A Gyvt. 24. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Nincs helye a megelőlegezés ismételt elrendelésének, amennyiben a (7) bekezdés szerinti adók módjára történő behajtás 3 éven át nem járt eredménnyel.”]

Indokolás: Lásd a T/9275/30., T/9275/32., és T/275/39. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást

- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Szociális** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Kósáné dr. Kovács Magda, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, Béki Gabriella, dr. Schwarcz Tibor és Gazdag János képviselők a törvényjavaslat **31. §-ának** a következő kiegészítését javasolják:

„A Gyvt. 131. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.

(2) Ha az önkormányzat hivatalos tudomása vagy környezettanulmány lefolytatása alapján a kérelmező életkörülményeire tekintettel az (1) bekezdés szerinti jövedelemnyilatkozatban foglaltakat vitatja, felhívhatja a kérelmezőt az általa lakott lakás, illetve saját és a családja tulajdonában álló vagyon fenntartási költségeit igazoló dokumentumok benyújtására. Abban az esetben, ha a fenntartási költségek meghaladják a jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelem 50 %-át, a vagyoni helyzet vizsgálata indokolt.”

Megjegyzés: A módosító javaslat elfogadása esetén a szakasz jelenlegi szövege (2) bekezdés, a jelen módosító javaslat pedig (1) bekezdés jelölést kap.

Indokolás: Lásd a **T/9275/11.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
 - a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
 - a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
 - a **Költségvetési** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Szociális** biz. nem támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

12. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **31. §-ában a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 131. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gyvt. 131. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki: /

„(4) Ha a helyi önkormányzat hivatalos tudomása vagy környezettanulmány lefolytatása alapján a kérelmező életkörülményeire tekintettel a 129. § (2) bekezdése szerinti jövedelemnyilatkozatban foglaltakat vitatja, felhívhatja a kérelmezőt az általa lakott lakás, illetve saját és vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója tulajdonában álló vagyon fenntartási költségeit igazoló dokumentumok benyújtására. **[Abban az esetben, ha a fenntartási költségek meghaladják a jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelem 50%-át, a jövedelem a fenntartási költségek figyelembevételével vélelmezhető.]**”

Indokolás: Lásd a T/9275/9. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Szociális** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

13. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Kósáné dr. Kovács Magda, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, Béki Gabriella, dr. Schwarcz Tibor és Gazdag János képviselők a törvényjavaslat **31. §-ában a Gyvt. 131. § (4) bekezdésének a következő módosítását** javasolják:

/A Gyvt. 131. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki: /

„(4) Ha a helyi önkormányzat hivatalos tudomása vagy környezettanulmány lefolytatása alapján a kérelmező életkörülményeire tekintettel a 129. § (2) bekezdése szerinti jövedelemnyilatkozatban foglaltakat vitatja, felhívhatja a kérelmezőt az általa lakott lakás, illetve saját és vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója tulajdonában álló vagyon fenntartási költségeit igazoló dokumentumok benyújtására. Abban az esetben, ha a fenntartási költségek meghaladják a jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelem 50%-át, **[a jövedelem a fenntartási költségek figyelembevételével vélelmezhető]** a vagyoni helyzet vizsgálata indokolt.”

Indokolás: Lásd a T/9275/12/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Szociális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

14. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Kósáné dr. Kovács Magda, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, Béki Gabriella, dr. Schwarcz Tibor és Gazdag János képviselők a törvényjavaslat 31. §-ában a T/9275/12/1. számú módosító indítvány számozására tekintettel új (2) bekezdéssel, a Gyvt. 131. § (5) bekezdésével javasolják kiegészíteni, (a módosító javaslat elfogadása esetén a szakasz jelenlegi szövege (1) bekezdés jelölést kap):

„(2) A Gyvt. 131. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A gyermekvédelmi hatáskört gyakorló szervek megkeresésére az állami adóhatóság illetékes igazgatósága 15 napon belül köteles közölni a szociális ellátást igénylő, valamint - írásbeli felhatalmazás alapján - az egy főre jutó havi jövedelem kiszámításánál figyelembe veendő személy személyi jövedelemadójának alapját.”

Indokolás: Lásd a T/9275/12/2. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
 - a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
 - a **Gazdasági** biz. támogatja
 - az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
 - a **Költségvetési** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Szociális** biz. támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője az Egészségügyi, Költségvetési, Szociális, Önkormányzati bizottság ülésén nem ért egyet, a Gazdasági bizottság ülésén egyetért

15. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Kósáné dr. Kovács Magda, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, Béki Gabriella, dr. Schwarcz Tibor és Gazdag János képviselők a törvényjavaslat 33. §-ában a Gyvt. 148. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolják:

/A Gyvt. 148. §-ának (5) bekezdése a következő negyedik mondattal egészül ki:/

„A[z] gyermekvédelmi gondoskodásban részesülő ideiglenes hatállyal elhelyezett, az átmeneti és a tartós nevelésbe vett gyermek után – a gondozási helytől függetlenül – nem vehető igénybe a normatív kedvezmény.”

Indokolás: Lásd a T/9275/13. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Szociális** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

16. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **34. §-ában a Gyvt. 162. § (2) bekezdés g) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/A Gyvt. 162. §-ának (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:/

[Felhatalmazást kap az egészségügyi, szociális és családügyi miniszter, hogy rendeletben szabályozza]

„g) a külföldi alap-, közép- és felsőfokú szakképzés, valamint szakirányú szakképzés során szerzett szakképzettség megszerzését tanúsító oklevelek elismerésére [**és honosítására**], továbbá az eljáró hatóságra, annak feladat- és hatáskörére vonatkozó részletes szabályokat.”

Indokolás: Lásd a T/9275/17/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **35. §-át a következő (2) bekezdéssel** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *bekezdések* számozása értelemszerűen változik):

„(2) A MOK tv. 2. §-a (1) bekezdésének fe) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[2. § (1)A MOK

f) véleményezési jogot gyakorol]

„fe) a külföldi felsőoktatási intézményben szerzett, orvosi szakképzettség megszerzését tanúsító oklevél, szakorvosi oklevél elismerése, illetve elismerési feltételeinek megállapítása során, ””

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 21., 32., 41. és 45. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/9275/15/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. később foglal állást**
- a **Foglalkoztatási biz. később foglal állást**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Ifjúsági biz. később foglal állást**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

18. Selmeczi Gabriella, dr. Bartha László, dr. Frajna Imre és dr. Gógl Árpád képviselők a törvényjavaslat **36. § (1) bekezdésében a gyógyszerterek létesítéséről és működésük egyes szabályairól szóló 1994. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Gyltv.) 17. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/(1) A gyógyszerterek létesítéséről és működésük egyes szabályairól szóló 1994. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Gyltv.) 17. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) Személyi jog annak a pályázatot benyújtó gyógyszerésznek engedélyezhető, aki a gyógyszerészeti diploma megszerzését követően, a pályázat benyújtásakor az Európai Gazdasági Térség (a továbbiakban: EGT) tagállamának, illetve az Európai Közösséggel vagy

az EGT-vel megkötött nemzetközi szerződés alapján az EGT tagállamával azonos jogállást élvező államnak (a továbbiakban együtt: EGT tagállam) a területén működő közforgalmú, fiók- vagy intézeti gyógyszerertárban - a (2) és (3) bekezdésekben foglalt kivételekkel - legalább ötéves szakmai gyakorlatot szerzett (a továbbiakban: szakmai gyakorlat), feltéve, hogy gyógyszerertár vezetésére jogosult, és hozzájárul a 34. § (2) bekezdésben szabályozott esetben hatósági vezető kirendeléséhez akkor is, ha a közforgalmú gyógyszerertár saját tulajdonában álló ingatlanban működik. **[A személyi jog engedélyezésére irányuló eljárás során az EGT tagállam területén kívüli államban szerzett szakmai gyakorlat is figyelembe vehető.]**”

Indokolás: Lásd a T/9275/45. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

19. Selmeczi Gabriella, dr. Bartha László, dr. Frajna Imre és dr. Gógl Árpád képviselők a törvényjavaslat **36. § (2) bekezdésében a Gyltv. 17. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/(2) A Gyltv. 17. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki: /

„(6) Az (1) bekezdéstől eltérően az ott meghatározott feltételek fennállta esetén sem köteles a Kamara a személyi jog engedélyezése során az EGT tagállamok valamelyikének állampolgárságával rendelkező gyógyszerész részére a személyi jogot engedélyezni, ha a kérelmező a Magyar Köztársaság területén új gyógyszerertárat kíván létesíteni, illetve **[három]** öt évnél rövidebb ideje működő közforgalmú gyógyszerertárat kíván működtetni.”

Indokolás: Lásd a T/9275/47. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

20. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselők a törvényjavaslat **37. §-ában a Gyltv. 19. § (1) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Gyltv. 19. §-ának (1) bekezdése a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

[Nem engedélyezhető személyi jog annak a pályázatot benyújtó gyógyszerésznek,]

„a) aki bármely állam területén személyi joggal, illetve gyógyszerészeti működtetésére vonatkozó joggal rendelkezik, kivéve, ha nyilatkozik arról, hogy az új személyi jog elnyerésekor meglévő személyi jogáról, illetve gyógyszerészeti működtetésére vonatkozó jogáról lemond, ”

Indokolás: Lásd a **T/9275/26.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

21. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslatot a következő **38. §-sal** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *szakaszok* számozása értelemszerűen változik):

„38.§ A Gyltv. 27. §-a (2) bekezdésnek a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) Gyógyszertár vezetésére az a gyógyszerész jogosult, aki]

„a) magyar egyetemen gyógyszerész diplomát szerzett, vagy külföldi egyetemen szerzett gyógyszerészeti diplomáját honosították vagy egyenértékűvé nyilvánították, illetve elismerték, ”

Indokolás: Lásd a **T/9275/15/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** támogatja

- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. Dr. Csáky András és Sisák Imre, továbbá Selmeczi Gabriella, dr. Bartha László, dr. Frajna Imre és dr. Gógl Árpád képviselők a törvényjavaslat **39. §-ában az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüatv.) 3. § i) pontjának a következő módosítását** javasolják:

/Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüatv.) 3. §-ának i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:./

[E törvény alkalmazásában]

„i) **adatkezelő:** a betegellátó, az intézményvezető, az adatvédelmi felelős, valamint **[az irányított betegellátás szervezője és]** az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról szóló 1991. évi XI. törvény 5. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladat tekintetében az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (a továbbiakban: ÁNTSZ);”

Indokolás: Lásd a **T/9275/25, T/9275/46.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Szociális** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

23. Selmeczi Gabriella, dr. Bartha László, dr. Frajna Imre és dr. Gógl Árpád képviselők a törvényjavaslat **45. §-ában a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 18. § (8) bekezdésének a következő módosítását** javasolják:

/Az Ebtv. 18. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:./

„(8) A fekvőbeteg-gyógyintézet a biztosítottat [– **kérésére** –] az általa igénybevett, az E. Alap terhére elszámolt fekvőbeteg-gyógyintézeti ellátásról és az ezért az egészségbiztosítási finanszírozás keretében folyósításra kerülő összeg várható mértékéről írásban tájékoztatja.”

Indokolás: Lásd a T/9275/49. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Szociális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

24. Selmeczi Gabriella, dr. Bartha László, dr. Frajna Imre és dr. Gógl Árpád képviselők a törvényjavaslat **46. §-ában az Ebtv. 21. § (1) bekezdését új e) ponttal** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *pontok* számozása értelemszerűen változik):

/Az Ebtv. 21. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek és a következő 21/A. §-sal egészül ki:/

/,21. § (1) A biztosított jogosult a járóbeteg-ellátás keretében gyógyászati céllal rendelt gyógyszer, különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszer, gyógyászati segédeszköz és gyógyászati ellátás árához, illetőleg a fekvőbeteg gyógyintézeti kezelés alatt számára rendelt végleges gyógyászati segédeszköz árához, továbbá a gyógyászati segédeszköz javítási és kölcsönzési díjához nyújtott támogatásra, amennyiben/

„e) külön jogszabályban meghatározott hatóság az adott egészségügyi technológiához támogatást rendel és”

Indokolás: Lásd a T/9275/44. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- a **Szociális biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

25. Selmeczi Gabriella, dr. Bartha László, dr. Frajna Imre és dr. Gógl Árpád képviselők a törvényjavaslat **47. §-ában az Ebtv. 27. § (5) bekezdésének az elhagyását** javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *bekezdések* számozása értelemszerűen változik):

/(1) Az Ebtv. 27 §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:/(

„**[(5) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszonyban álló tartósan harmadik államban foglalkoztatott biztosított, a vele együtt ott tartózkodó eltartott házastársa és gyermeke által indokoltan igénybe vett egészségügyi ellátás külföldön felmerült és igazolt költségének 85 százalékát az illetékes MEP megtéríti.]**”

Indokolás: Lásd a **T/9275/52.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
 - a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - a **Szociális biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

26. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **48. §-ában az (1) bekezdés jelölés elhagyását, a 48. § (1) bekezdésében az Ebtv. 29. § (1) bekezdés módosítását, és új (2) bekezdéssel történő kiegészítését** javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *bekezdések* számozása értelemszerűen változik):

„**[(1)]** Az Ebtv. 29. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„29. § (1) A biztosított - a (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével -

a) az egészségügyi szolgáltatás igénybevételére való jogosultságát a Társadalombiztosítási Azonosító Jelét (a továbbiakban: TAJ-szám) igazoló okmány bemutatásával,

b) az árhoz nyújtott támogatással igénybe vehető ellátásokra való jogosultságát

ba) a gyógyászati ellátások tekintetében a külön jogszabály szerinti orvosi rendelvény és kezelőlap bemutatásával,

bb) gyógyszer és gyógyászati segédeszköz tekintetében a külön jogszabály szerinti orvosi rendelvény bemutatásával,

c) az utazási költségeihez nyújtott támogatásra való jogosultságát a beutaló orvos által, illetve amennyiben az ellátásra – azonnali ellátás szükségessége miatt – beutaló nélkül került sor, a szolgáltató orvosa által kiállított igazolással

igazolja.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés b) pontja szerinti ellátásokat árhoz nyújtott támogatással rendelik el, a biztosított nyilatkozik arról, hogy gyógyászati ellátást az adott naptári évben hány alkalommal vett igénybe, illetve, hogy gyógyszert 30 napon belül vagy gyógyászati segédeszközt annak kihordási idején belül számára más orvos elrendelt-e. Amennyiben a biztosított nyilatkozata nemleges, ezt az egészségügyi dokumentáción aláírásával megerősíti.

Indokolás: Lásd a T/9275/14. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Szociális** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselők a törvényjavaslat **50. §-ában az Ebtv. 35. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Az Ebtv. 35. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:/

„(7) Ha az OEP a szolgáltató részére járó havi finanszírozási összeg utalványozását önhibájából a külön jogszabályban meghatározott határidőig nem teljesíti, a határidő lejártát követő naptól köteles a szolgáltató részére a Polgári törvénykönyv szabályainak megfelelően az OEP működési költségei terhére késedelmi kamatot fizetni.”

Indokolás: Lásd a T/9275/24. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz.** támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
 - a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
 - a **Gazdasági biz.** támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
 - a **Költségvetési biz.** támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja
 - a **Szociális biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

28. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslatot a következő **új 51-52.§-okkal** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *szakaszok* számozása értelemszerűen változik):

„51. § Az Ebtv. 36. §-ának (2) bekezdése az első mondatát követően a következő szövegrésszel egészül ki:

„Ennek során az eljáró ellenőrző (fő)orvos jogosult a biztosított ellátásának orvosszakmai indokoltságát felülvizsgálni.”

52. § Az Ebtv. 37. §-a (1) bekezdésének f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1)Az egészségügyi szolgáltató megtéríti a kifizetett finanszírozási többletet, ha az ellenőrzés során megállapítják, hogy]

„f) az E. Alapnak kárt okozva orvosszakmailag indokolatlanul vagy nem a hatályos jogszabályoknak megfelelően nyújtott ellátást

számolt el, illetőleg

g) a beutalásra jogosult orvos nem a hatályos jogszabályoknak megfelelően járt el az egészségügyi szolgáltatások rendelésénél, és ezzel az E. Alapnak kárt okozott.””

Indokolás: Lásd a T/9275/22. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz.** támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
 - a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
 - a **Gazdasági biz.** támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** később foglal állást

- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

29. Dr. Csáky András és Sisák Imre képviselők a törvényjavaslat **52. §-ában az Ebtv. 44. § e) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/Az Ebtv. 44. §-ának e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

[Keresőképtelen]

„e) az a szülő, nevelőszülő és helyettes szülő, aki **[tizenkét]** tizennégy évesnél fiatalabb beteg gyermekét ápolja;”

Indokolás: Lásd a **T/9275/40.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. később foglal állást**
 - a **Foglalkoztatási biz. később foglal állást**
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. később foglal állást**
 - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - a **Szociális biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

30. Imre Zsolt, Pálfi István, Soltész Miklós és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **52. §-ában az Ebtv. 44. § e) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/Az Ebtv. 44. §-ának e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

[Keresőképtelen]

„e) az a szülő, nevelőszülő és helyettes szülő, aki **[tizenkét]** tizennyolc évesnél fiatalabb beteg gyermekét ápolja;”

Indokolás: Lásd a **T/9275/43.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz. nem támogatja**

- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Szociális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

31. Dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa és dr. Schwarcz Tibor képviselők a törvényjavaslat **56. § (1) bekezdésében az Ebtv. 83. § (3) bekezdését a következő d) ponttal** javasolják kiegészíteni:

/(1) Az Ebtv. 83. §-a (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a bekezdés a következő c) ponttal egészül ki:/

[Felhatalmazást kap az egészségügyi, szociális és családügyi miniszter, hogy a pénzügyminiszterrel egyetértésben rendeletben határozza meg]

„d) a gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szakmai és eljárási szabályait.”

Megjegyzés: A módosító javaslatot - összefüggésben a felvezető szöveggel - módosítani kell, az 56. § (1) bekezdésében az Ebtv. 83. § (3) bekezdése c) és d) ponttal egészül ki.

Indokolás: Lásd a **T/9275/37.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
 - a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
 - a **Gazdasági** biz. támogatja
 - az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
 - a **Költségvetési** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - a **Szociális** biz. támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

32. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **58. §-ában az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 110. § (4) bekezdésének, (10) bekezdés a) pontjának és a (16) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/Az Eütv. 110. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:/

„(4) A működési nyilvántartásban nem szereplő, Magyarországon **[honosítható vagy]** elismerhető egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy részére – betegellátási érdekből vagy a kérelmező megfelelő szakmai ismeretének megszerzése érdekében, indokolt esetben – a külön jogszabályban meghatározott hatóság a szakképesítésnek megfelelő tevékenységre, meghatározott időtartamra és helyszínre (munkahelyre) szóló tevékenységre jogosító engedélyt adhat ki, a külön jogszabályban foglalt eljárási rend szerint. A tevékenységre jogosító engedély kiadásának feltétele, hogy a kérelmező hitelt érdemlő módon igazolja, hogy a korábbi, rendszeresen végzett egészségügyi tevékenységének helye szerinti utolsó, ennek hiányában az állampolgársága szerint illetékes állam jogszabályai alapján nem áll az egészségügyi tevékenység gyakorlását kizáró vagy korlátozó intézkedés, büntetés, illetőleg büntetőjogi intézkedés hatálya alatt, és megfelel a tevékenység végzéséhez külön jogszabály szerint előírt egészségügyi alkalmassági feltételeknek. Az engedélyezett egészségügyi tevékenység végzéséhez a szakképesítést igazoló bizonyítvány vagy oklevél tényleges elismerése**[, illetve honosítása]** nem szükséges.”

/(10) A (4) bekezdésben foglaltaktól eltérően/

„a) Magyarországon **[honosítható vagy egyenértékűként]** elismerhető egészségügyi szakképesítéssel rendelkező, az Európai Gazdasági Térség (a továbbiakban: EGT) valamely tagállamának, valamint az Európai Közösséggel vagy az EGT-vel megkötött nemzetközi szerződés alapján az EGT tagállamával azonos jogállást élvező állam állampolgára (a továbbiakban együtt: EGT állampolgár), továbbá”

/ha nem gazdasági célú letelepedés mellett kíván e törvény hatálya alá tartozó egészségügyi tevékenységet végezni, és valamely EGT tagállamban letelepedettként már szolgáltatást nyújt, ezt a szándékát a külön jogszabályban meghatározott eljárás keretében bejelenti a külön jogszabályban meghatározott hatóság részére. Ezt a rendelkezést nem lehet alkalmazni, ha a nyújtani kívánt szolgáltatás gyógyszerészeti szolgáltatás. A bejelentési eljárás során a valamely nem EGT tagállam területén végzett egészségügyi tevékenység figyelembevételének lehetőségét is meg kell vizsgálni./

„(16) Az illetékes szakmai kamara a külön jogszabályban meghatározott szerv ezirányú megkeresése esetén a működési nyilvántartásban szereplő orvosokra, fogorvosokra, gyógyszerészekre és egészségügyi szakdolgozókra vonatkozó, a működési nyilvántartásba felvett adatokról, valamint az azokban bekövetkezett változásokról – az egészségügyi tevékenységek végzéséhez szükséges szakképesítések, szakképzettségek, felsőfokú szakirányú szakképesítések, felsőfokú szakképesítések, valamint szakirányú továbbképzések megszerzését igazoló oklevelek, bizonyítványok és a képzés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok elismerése**[, illetve honosítási eljárása]** során, az elismerés **[illetve a**

honosítás] jogszabályban meghatározott feltételeit képező adatok körében – tájékoztatást nyújt.”

Indokolás: Lásd a T/9275/15/3. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

33. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **59. § (2) bekezdésében az Eütv. 247. § (2) bekezdés i) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/(2) Az Eütv. 247. §-a (2) bekezdésének i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: /

[Felhatalmazást kap az egészségügyi, szociális és családügyi miniszter, hogy]

*„i) az egészségügyi szakképzésre, felsőfokú szakirányú szakképzésre, valamint az egészségügyi továbbképzésre, továbbá a külföldi alap-, közép- és felsőfokú szakképzés, a szakirányú szakképzés során szerzett szakképzettség megszerzését tanúsító oklevelek elismerésére [**és honosítására**], valamint az elismerés során eljáró hatóságra, annak feladat- és hatáskörére, továbbá a felsőfokú szakirányú szakképzésben és továbbképzésben résztvevő képzőhelyek szakképző helyként történő elismerésére vonatkozó részletes szabályokat,”*

[rendeletben állapítsa meg.]”

Indokolás: Lásd a T/9275/17/3. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

34. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **61. §-ában az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 5. § (1) bekezdésének a következő módosítását** javasolják:

/A Gytv. 5. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) Gyógyszert gyártani – a magisztrális és galenusi gyógyszerek gyógyszerári előállítását kivéve – az Országos Gyógyszerészeti Intézet által a [**Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Engedélyezési és Közigazgatási Hivatala**] Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal szakhatósági hozzájárulásával kiadott, e tevékenység végzésére jogosító engedély birtokában lehet.”

Indokolás: Lásd a T/9275/16. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Szociális** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

35. Selmeczi Gabriella, dr. Bartha László, dr. Frajna Imre és dr. Gógl Árpád képviselők a törvényjavaslat **64. §-ának az elhagyását** javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *szakaszok* számozása értelemszerűen változik).

„**64. §** [A Gytv. 11. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

(6) A csak orvos által beadható és kizárólag fekvőbeteg-gyógyintézetben alkalmazható gyógyszerek csomagolásán a (3) és (4) bekezdésben meghatározottakat nem kötelező magyar nyelven feltüntetni.]”

Indokolás: Lásd a T/9275/51. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást

- a **Szociális biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

36. Dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa és dr. Schwarcz Tibor képviselők a törvényjavaslatot a következő **új 81. §-sal** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *szakaszok* számozása értelemszerűen változik):

„81. § Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Eütev. tv.) 5. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az egészségügyi dolgozó által egy héten valamennyi, az e törvény III. fejezetében felsorolt jogviszony alapján végezhető egészségügyi tevékenység együttes időtartama - a 13. § (2) és (4) bekezdésében foglalt kivétellel - 6 havi átlagban nem haladhatja meg a heti 60 órát, továbbá az egészségügyi tevékenység időtartama egy naptári napon a 12 órát akkor sem haladhatja meg, ha az egészségügyi tevékenység végzésére párhuzamosan több, vagy több fajta jogviszony keretében kerül sor.””

Megjegyzés: A módosító javaslat tekintettel van az Európai Bíróság munkaidővel, illetve annak értelmezésével összefüggő előírásaira.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 37. és 38. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/9275/36/1.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz.** támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
 - a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
 - a **Gazdasági biz.** támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja
 - a **Szociális biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** egyetért

37. Dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa és dr. Schwarcz Tibor képviselők a törvényjavaslat **81. § felvezető szövegének** más megfogalmazását javasolják:

[Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Eütev. tv.) a 19. §-át követően a következő címmel és 19/A. §-sal egészül ki:]

„81. § Az Eütev. tv. a 19. §-át követően a következő címmel és 19/A. §-sal egészül ki:”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 36. és 38. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/9275/36/3 sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
- az **Önkormányzati biz.** támogatja
- a **Szociális biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

38. Dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa és dr. Schwarcz Tibor képviselők a törvényjavaslatot a következő **új 82. §-sal** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *szakaszok* számozása értelemszerűen változik):

„82. § (1) Az Eütev. tv. 13. §-a (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően - külön, írásba foglalt megállapodás alapján - az alkalmazott egészségügyi dolgozó többletmunkát vállalhat, amely mértéke a közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatónál történő munkavégzés esetében nem haladhatja meg a heti 12 órát.”

(2)Az Eütev. tv. 13. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) és (2) bekezdésben szereplő munkavégzés együttes időtartama a közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatónál alkalmazott egészségügyi dolgozó esetében nem haladhatja meg a heti 60 órát.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 36. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/9275/36/2. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
 - a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
 - a **Gazdasági** biz. támogatja
 - az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - a **Szociális** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

39. Dr. Havas Szófia, Kárpáti Zsuzsa és dr. Schwarcz Tibor képviselők a törvényjavaslat **83. §-át a következő (1) bekezdéssel** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a szakasz jelenlegi szövege (2) bekezdés jelölést kap):

„9. § (1) A gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 9. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:”

„(1) Tilos a gyógyszerértékből kizárólag orvosi vényre kiadható vagy kizárólag fekvőbeteg-gyógyintézeti felhasználásra engedélyezett, valamint kizárólag orvosi rendelők, gondozóintézetek által beszerezhető gyógyszerek reklámozása, továbbá a társadalombiztosítási támogatással rendelhető gyógyászati segédeszköz (a továbbiakban: együtt: gyógyszer) kivéve, ha az a (2) bekezdés értelmében gyógyszerismertetésnek minősül.”

Indokolás: Lásd a **T/9275/38.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
 - a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
 - a **Gazdasági** biz. támogatja
 - az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Szociális** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője az Egészségügyi, Gazdasági, Szociális bizottság ülésén egyetért, az Önkormányzati bizottság ülésén nem ért egyet

40. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Nyul István és dr. Czinege Imre képviselők a törvényjavaslat **86. §-ában a Grtv. 25. §-át új c) ponttal** javasolják kiegészíteni:

/A Grtv. 25. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: /

[Felhatalmazást kap]

„c) az egészségügyi, szociális és családügyi miniszter, hogy a vérellátás biztonságának biztosítása érdekében az önkéntes véradásra való felhívásra irányuló reklámtevékenység támogatásával kapcsolatos szabályokat”

[rendeletben szabályozza.]

Megjegyzés: A módosító javaslat elfogadása esetén a felvezető szöveg is módosításra szorul.

Indokolás: Lásd a **T/9275/34.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

41. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **87. §-ában a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamaráról szóló 2003. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: MESZK tv.) 2. § (2) bekezdésének** a következő módosítását és kiegészítését javasolják:

„(1) A Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamaráról szóló 2003. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: MESZK tv.) 2. §-a (2) bekezdésének bg) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) A MESZK az (1) bekezdésben meghatározott feladata körében különösen:

b) véleményezi]

„bg) a külföldi közép- vagy felsőfokú szakképzés során szerzett szakdolgozói szakképzettség illetve a szakirányú szakdolgozói szakképesítés megszerzését tanúsító oklevelek elismerését, az elismerés feltételeinek meghatározását.

[(1)] (2) [A Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamaráról szóló 2003. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: MESZK tv.)] A MESZK tv. 2. §-ának (2) bekezdése a következő *bi*) ponttal egészül ki:

[A MESZK az (1) bekezdésben meghatározott feladata körében különösen: véleményezi]

„*bi*) az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 110. §-ának (10) bekezdése szerinti, nem gazdasági célú letelepedés mellett végezni kívánt szakdolgozói tevékenységgel kapcsolatos bejelentéseket,”

[(2)] (3) A MESZK tv. 2. §-a (2) bekezdésének *cb*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A MESZK az (1) bekezdésben meghatározott feladata körében különösen: egyetértési jogot gyakorol]

„*cb*) a szakdolgozók működési nyilvántartásába történő felvétel nélkül, az Eütv. 110. §-a (4) bekezdése szerinti szakdolgozói tevékenységre jogosító engedély kiadása iránti eljárás során,”

Indokolás: Lásd a T/9275/15/4. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
- a **Szociális biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

42. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat 89. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjának a következő módosítását javasolják:

/(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti: /

„*a*) az Szt.

aa) [38. §-ának (6) bekezdésében a „(3) bekezdés d) pontjának alkalmazásában a lakásfenntartásra nyújtott támogatás vonatkozásában” szövegrész] 39. §-ának (3) bekezdése.”

Megjegyzés: A módosító javaslat azonos a T/9275/33/2. számú módosító javaslat egy részével, nevezetesen a 89. § (3) bekezdés a) pontjában az aa) alpontra vonatkozó résszel.

Indokolás: Lásd a T/9275/20/2 sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Szociális biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője az Egészségügyi, Szociális bizottság ülésén egyetért, a Gazdasági, Költségvetési bizottság ülésén nem ért egyet

43. Korozs Lajos képviselő a törvényjavaslat **89. § (3) bekezdés a) pontjában az alpontok módosítását, továbbá az a) pont új ac) alponttal történő kiegészítését** javasolja:

/(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti: /

„a) az Szt.

aa) [38. §-ának (6) bekezdésében a „(3) bekezdés d) pontjának alkalmazásában a lakásfenntartásra nyújtott támogatás vonatkozásában” szövegrész,] 39. §-ának (3) bekezdése.

ab) [132. §-a (1) bekezdésének g) pontja] 55/A. §-ának (3) bekezdése,
ac) 132. §-a (1) bekezdésének g) pontja;”

Indokolás: Lásd a T/9275/33/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
- a **Költségvetési biz.** támogatja

- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- a **Szociális biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

44. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **89. § (3) bekezdését új i) ponttal** javasolják kiegészíteni:

/(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti: /

„i) az egészségügyet, a gyógyszerellátást, a szociális ellátást érintő egyes törvények jogharmonizációs célú, valamint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény, továbbá a társadalombiztosítási járulékfizetéssel és az egészségügyi hozzájárulással kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2001. évi LXX. törvény 42. §-a (5) bekezdésében a „7. §-a, 13. §-ának (1) bekezdése”, továbbá a „16-18. §-a”, valamint a „23-24. §-a” szövegrészek.”

Indokolás: Lásd a T/9275/21/1. sz. módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 46. számú pontjában foglaltakkal.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. később foglal állást**
 - a **Foglalkoztatási biz. később foglal állást**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. később foglal állást**
 - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - a **Szociális biz. támogatja**

 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

45. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **89. § (4) bekezdését a következő m) ponttal** javasolják kiegészíteni:

/(4) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg/

„m) A Magyar Gyógyszerész Kamaráról szóló 1994. évi LI. törvény 2. §-a (2) bekezdésének bf) pontjában a „, valamint szakgyógyszerészi oklevél által tanúsított szakképzettség elismerési, illetőleg az oklevél honosítási feltételeit” szövegrész helyébe a „szakképesítés megszerzését tanúsító oklevél, valamint szakgyógyszerészi oklevél elismerését, illetve elismerési feltételeit” szövegrész”

/lép./

Indokolás: Lásd a T/9275/15/5. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

46. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László képviselők a törvényjavaslat **89. § (7) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/(7) Nem lép hatályba/

„a) az egészségügyet, a gyógyszerellátást, a szociális ellátást érintő egyes törvények jogharmonizációs célú, valamint a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény, továbbá a társadalombiztosítási járulékfizetéssel és az egészségügyi hozzájárulással kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2001. évi LXX. törvény 7. §-a, 13. §-ának (1) bekezdése, 16-18. §-a, [és] 23-24. §-a, 31-32. §-a, 38. §-a[,] és 39. §-ának (2) bekezdése, továbbá a **42. §-a (5) bekezdésében a „7. §-a, 13. §-ának (1) bekezdése”, „16-18.§-a”, valamint a „-24”szövegrészek];”**

Indokolás: Lásd a T/9275/21/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. később foglal állást
- a **Foglalkoztatási** biz. később foglal állást
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
- a **Költségvetési** biz. támogatja

- a **Szociális biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

47. Selmeczi Gabriella, dr. Bartha László, dr. Frajna Imre és dr. Gógl Árpád képviselők a törvényjavaslat **89. § (8) bekezdésének** az elhagyását javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *bekezdések* számozása értelemszerűen változik):

„(8) Felhatalmazást kap az Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodási Részvénytársaság, hogy a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás hároméves kereteiről szóló 2003. évi CXVI. törvény 15. §-a (4) bekezdésében foglaltak végrehajtása érdekében az egészségügyi, szociális és családpolitikai minisztériumi fejezethez tartozó, e törvény 1. számú mellékletében felsorolt kincstári vagyonelemek értékesítése során a várható értékesítési bevételek megelőlegezéseként 2004. június 30-ig a hozzárendelt vagyonából befolyó bevételei terhére 10 milliárd forintot, az Egészségügyi, Szociális és Családpolitikai Minisztérium részére fizessen meg.”

Indokolás: Lásd a T/9275/50/1. sz. módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 49. számú pontjában foglaltakkal.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. később foglal állást**
 - a **Foglalkoztatási biz. később foglal állást**
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. később foglal állást**
 - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - a **Szociális biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

48. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schwarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Havas Szófia, dr. Tóth István, dr. Nyul István, dr. Czinege Imre, dr. Mézes Éva és Kocsi László, valamint **Korözs Lajos** képviselők a törvényjavaslat **89. §-át új (11) bekezdéssel** javasolják kiegészíteni:

„(11) Az e törvény 7. §-ával megállapított, az Szt. 38. §-ának lakásfenntartási támogatásra vonatkozó rendelkezéseit a törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő

ügyekben is alkalmazni kell. A módosítás az e törvény hatálybalépése előtt megállapított lakásfenntartási támogatásra való jogosultságot nem érinti.”

Indokolás: Lásd a T/9275/20/3., T/9275/33/3. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Ifjúsági biz.** később foglal állást
- a **Költségvetési biz.** támogatja
- a **Szociális biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

49. Selmeczi Gabriella, dr. Bartha László, dr. Frajna Imre és dr. Gógl Árpád képviselők a törvényjavaslat **1. számú mellékletének** az elhagyását javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *melléklet* számozása értelemszerűen változik):

„[1. számú melléklet a 2004. évi...törvényhez

**Az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium költségvetési fejezet
vagyonkezelésében lévő, értékesítendő ingatlanok**

1. Budapest XII., Béla király u. 18-20. sz. alatti ingatlanok helyrajzi számuk.: 9555, 9556/1, 9556/3, 9556/4.

2. Budapest II., Völgy u. 9-11. sz. alatti ingatlanok helyrajzi számuk: 11467, 11468,

3. Balatonvilágos, Aligai út 1.sz. alatti ingatlanok helyrajzi számuk: 291., 292., 293., 294., 295/4., 296., 297., 298., 301/1. ,302., 303/2.

**4. Club Aliga Vagyonkezelő Rt.
székhelye Balatonvilágos, Aligai út 1. cégjegyzékszám: 19-10-500168
egyszemélyes állami tulajdonú gazdasági társaság teljes tulajdoni hányadát megtestesítő részvénytársaságja]”**

Indokolás: Lásd a T/9275/50/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** később foglal állást
- a **Foglalkoztatási biz.** később foglal állást

- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
 - az **Ifjúsági** biz. később foglal állást
 - a **Költségvetési** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - a **Szociális** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Jogi Főosztálya

Budapest, 2004. március 25.

Dr. Schvarcz Tibor s.k.,
az Egészségügyi
bizottság elnöke

Szászfalvi László s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottság elnöke

Dr. Balsai István s.k.,
a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottság
elnöke

Puch László s.k.,
a Gazdasági
bizottság elnöke

Bakonyi Tibor s.k.,
az Ifjúsági és sport
bizottság elnöke

Varga Mihály s.k.,
a Költségvetési és pénzügyi
bizottság elnöke

Szita Károly Balázs s.k.,
az Önkormányzati
bizottság elnöke

Dr. Mátrai Márta s.k.,
a Szociális és családjogi
bizottság elnöke

Szabó Imre s.k.,
a Társadalmi szervezetek
bizottság elnöke