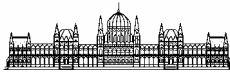


T/9132/76.



Az Országgyűlés

Alkotmány- és igazságügyi
bizottságának

Egészségügyi
bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottságának

Európai Integrációs Ügyek
bizottságának

Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának

Gazdasági
bizottságának

Költségvetési és pénzügyi
bizottságának

Környezetvédelmi
bizottságának

Mezőgazdasági
bizottságának

Oktatási és tudományos
bizottságának

Önkormányzati
bizottságának

Rendészeti
bizottságának

a j á n l á s a

*az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról,
törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről,
valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról
szóló T/9132. sz. törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmány- és igazságügyi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Egészségügyi bizottsága, Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Európai Integrációs bizottsága (továbbiakban: Eu. integrációs bizottság), Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Gazdasági bizottsága, Költségvetési és pénzügyi bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság), Környezetvédelmi bizottsága, Mezőgazdasági bizottsága, Oktatási és tudományos bizottsága (továbbiakban: Oktatási bizottság), Önkormányzati bizottsága, valamint Rendészeti bizottsága megvitatta *az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló, T/9132.* számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9132/11-74. számú módosító javaslatokat, a T/9132/73., 74. sz. módosító javaslatok az iromány-nyilvántartó szerint határidő után érkeztek (2004. március 26.), ezért azokat az ajánlás II. része tartalmazza.

Az Előterjesztő álláspontja szerint a törvényjavaslat következő szakaszainak elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők **2/3-ának** „igen” szavazata szükséges: 19-23. §-a esetében az Alkotmány 50. § (5) bekezdés, 43-55. § esetében az Alkotmány 65. § (2) bekezdés, az 56-83. § esetében az Alkotmány 58. § (3) bekezdés, 112. § esetében az Alkotmány 63. § (3) bekezdés, a 113. § esetében az Alkotmány 62. § (2) bekezdés, a 117. § esetében az Alkotmány 70/H. (3) bekezdés, a 146. § esetében az Alkotmány 58. § (3) bekezdés, a 149. § esetében az Alkotmány 32/B. § (7) bek., 40/A. § (1)-(2) bek., 40/B. § (3) bek., 44/C. §, 58. § (3) bek., 62. § (2) bek., 63. § (3) bek., 65. § (2) bek. és 71. § (3) bek.

Az Alkotmányügyi bizottság a módosító javaslatokat 2004. április 5-i ülésén tárgyalja.

Az Oktatási bizottság véleménye szerint nem érkezett a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslat.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerúségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

I.

1. Dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **címének** a következő módosítását javasolja:

**[az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról,
törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi
rendelkezések megállapításáról]**

/2004. évi törvény/

„a Magyar Köztársaság jogrendjét képező, különböző szabályozási tárgyakat szabályozó számos törvénynek az európai uniós csatlakozással összefüggő, illetve azzal össze nem függő egy törvényben történő, áttekinthetetlen és alkotmányellenes módosításáról”

Indokolás: Lásd a T/9132/14. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- az **Eu. integrációs** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **címének** a következő módosítását javasolja:

"az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről" [, **valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról**]

Indokolás: Lásd a **T/9132/21.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Pálfi István képviselő a törvényjavaslatot **új 1. §-al** kiegészíteni javasolja:

„1. § A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény a következő 103. §-al egészül ki:

103. § (1) E törvény a Tanácsnak a férfiakkal és nőkkel való egyenlő bánásmód elvének a szociális biztonság területén történő fokozatos megvalósításáról szóló 79/7/EGK irányelvvel összeegyeztethető szabályozást tartalmaz.

(2) A magánnyugdíjpénztár tagja amennyiben szolgálati nyugdíjra jogosult, vagy 1950 előtt született nyugdíja igénylése előtt jogosult az első pillérbe visszalépni.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/36.** sz. módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: *A Házszabály 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálandó a módosító javaslat házszabályszerűsége (ún. „tültérjeszkedés”).*

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. nem Házszabályszerű
- a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **19-23. §-ának** az elhagyását javasolja:

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt helytakarékosági okból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a **T/9132/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

T/9132/16.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 33., 45., 56. számú pontjában foglaltakkal.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Eu. integrációs biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Rendészeti biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Kovács Tibor és Szalay Gábor képviselők a törvényjavaslat **26. §-ában a Kltv. 2. §-ának** a következő módosítását javasolják:

/A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló 1993. évi II. törvény (a továbbiakban: Kltv.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„2. § (1) A törvény hatálya kiterjed a **[kőolajat és]** kőolajterméket az Európai Unió másik tagállamából (a továbbiakban: tagállam) vagy harmadik országból belföldi feldolgozás, felhasználás vagy továbbforgalmazás céljából behozó - a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: jövedéki adótörvény) meghatározott - **[adóraktári engedélyesre,]** adómentes felhasználóra, felhasználói engedélyesre, bejegyzett és nem bejegyzett kereskedőre, közösségi jövedéki engedélyes kereskedőre, **[valamint]** jövedéki engedélyes importőrre, továbbá azokra a jogi személyekre, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságokra és egyéni vállalkozókra, akik (amelyek) tagállamból vagy harmadik országból kőolajat hoznak be.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/58.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Steinerné Vasvári Éva képviselő a törvényjavaslat **26. §-ában a Kltv. 2. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló 1993. évi II. törvény (a továbbiakban: Kltv.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) E törvény alkalmazásában kőolaj és kőolajterméknek minősülnek a Tanács a vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK rendeletének a Bizottság 2031/2001/EK rendeletével módosított, 2002. január 1-jén hatályos 1. számú mellékletében meghatározott Kombinált N[o]ménklatúrával megegyező tartalmú, külön jogszabályban megjelölt 2709 és 2710 áruazonosító számok alá tartozó termékek.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/25.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Steinerné Vasvári Éva képviselő a törvényjavaslat **27. § (1) bekezdésében a Kltv. 3. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(1) A Kltv. 3. § (2) bekezdésének **[1-3. pontjai]** helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) A biztonsági készlet mértékének meg kell felelnie **[folyamatosan minden naptári év április 1-jétől a következő naptári év március 31-ig]** a következő három kőolajtermék-csoport mindegyikéből legalább az előző naptári év 90 napi átlagos napi belföldi fogyasztásnak:

1. benzin típusú üzemanyagok (2710 11 31, 2710 11 41, 2710 11 45, 2710 11 49, 2710 11 51, 2710 11 59, 2710 11 70);

2. kerozin (2710 19 21), gázolaj (2710 19 41, 2710 19 45, 2710 19 49);

3. fűtőolajok (2710 19 61, 2710 19 63, 2710 19 65, 2710 19 69).”

Indokolás: Lásd a **T/9132/24.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Kovács Tibor és Szalay Gábor képviselők a törvényjavaslat **27. § (2) bekezdésében a Kltv. 3. § (4) bekezdésének a következő módosítását** javasolják:

/(2) A Kltv. 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(4) A (2) bekezdésben meghatározott első két termékcsoporthoz a teljes készletezési kötelezettség legfeljebb 40%-áig, a harmadik termékcsoporthoz pedig legfeljebb 50%-áig helyettesíthető kőolajjal vagy félkész termékkel. A harmadik termékcsoporthoz meghatározott fűtőolajokat a készletezési kötelezettség **[legfeljebb 50 %-áig]** 100 %-áig erőművi tüzelőolajjal, illetve gázturbina üzemanyaggal is lehet helyettesíteni.”

T/9132/59/2.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 9. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/9132/59/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Eu. integrációs biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

9. Kovács Tibor és Szalay Gábor képviselők a törvényjavaslatot **új 28. §-al kiegészíteni** javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„28. § A Kltv. 8. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

8. § (2) A biztonsági készletet a 41. § szerinti energiaellátási válsághelyzetben, vagy tüzelőanyag (tüzelőolaj, fűtőolaj, földgáz) ellátási nehézség esetén a miniszter engedélye alapján szabad felhasználni.”

T/9132/59/1.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 8. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/9132/59/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

10. Kovács Tibor és Szalay Gábor képviselők a törvényjavaslat **28. §-ában a Kltv. 38. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Kltv. 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) A tag minden hónap 15. napjáig köteles a Szövetségnek nyilatkozni arról, hogy a megelőző hónapban milyen mennyiségű kőolajat, kőolajterméket hozott **[be, illetve helyezett]** belföldi forgalomba. Aki a jövedéki adótörvény rendelkezése szerint meghatározott nyilvántartás adatai alapján havi összesítést készít, annak a nyilatkozathoz mellékelnie kell a havi összesítés vámhatóságnak benyújtott, a vámhatóság által ellenjegyzett másolati példányát is. A Szövetség felhívására a tag köteles minden olyan adatot, dokumentációt haladéktalanul benyújtani, mely a tagi hozzájárulás teljesítésének ellenőrzéséhez szükséges.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/60.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **31. §-ában a Kt. 2. § (1) bekezdés felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

„2. § (1) A (3) bekezdésben meghatározott termékdíjköteles termék után – ideértve más termékkel együtt vagy **[más termék(ek)] annak** részeként, **[vagy] illetve** összetevőjeként forgalomba hozott terméket is – környezetvédelmi termékdíjat (a továbbiakban: termékdíj) fizet”

Indokolás: Lásd a **T/9132/18.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Egészségügyi biz. támogatja**

- a **Gazdasági biz. támogatja**

- a **Költségvetési biz. támogatja**

- a **Környezetvédelmi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. Kovács Tibor és Szalay Gábor képviselők a törvényjavaslat **31. §-ában a Kt. 2. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettől külön jogszabályban meghatározott esetekben és feltételek teljesítése esetén [– **a hígítók és oldószerek kivételével** –] a termékdíj-fizetési kötelezettséget átvállalhatja:

a) szerződés alapján az első belföldi vevő (a továbbiakban: másodlagos kötelezett), illetve a hasznosítást koordináló szervezet a környezetvédelmi és vízügyi célelőirányzat (a továbbiakban: Kövice) kezelését végző szervnek **[jóváhagyásával]** történő bejelentéssel, továbbá

b) csomagolás esetében számla alapján a kötelezett számára a csomagolás összetevőit gyártó vagy forgalmazó belföldi vállalkozó, amennyiben a hasznosítást koordináló szervezeten keresztül mentességet élvez. A csomagolás összetevőit gyártó vagy forgalmazó a termékdíj-fizetési kötelezettség átvállalása esetén kötelezettnek minősül.

c) az a) pont szerinti bejelentést követően a Kövice értesíti az elsődleges és másodlagos kötelezettet a bejelentés tudomásulvételéről.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/61.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Eu. integrációs** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- a **Környezetvédelmi** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

13. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **32. §-ában a Kt. 3. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kt. 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(4) A belföldi előállítású **[vagy saját célra felhasznált, valamint a Közösségen belül behozott és az importált]** , a Közösségen belül behozott és az importált vagy a saját célra felhasznált termékdíjköteles termék mennyisége (a termékdíj alapja) után megállapított termékdíjat (a termékdíj alapja és a termékdíj tétel szorzata) a kötelezett az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal (a továbbiakban: adóhatóság) által vezetett, a Pénzügyminisztérium hivatalos lapjában megjelölt számla javára fizeti be, és a termékdíjfizetési kötelezettségről az adóhatóságnál bevallást tesz. A kötelezett a környezetvédelmi termékdíj nettó összegét havonta állapítja meg és az adózás rendjéről szóló törvény (a továbbiakban: Art.) alapján a rá

vonatkozó gyakorisággal, az Art.-ban megállapított esedékesség időpontjáig vallja be, továbbá a bevallása benyújtására elrendelt időpontig fizeti meg, illetőleg ezen időponttól igényelheti vissza az adóhatóságtól. A termékdíjfizetésre kötelezett levonhatja az adómegállapítási időszak alatt megfizetett termékdíj összegét, illetve visszaigényelheti a tárgyidőszakot megelőzően megfizetett termékdíjat azon termék után, amelyet az adómegállapítási időszakban igazoltan külföldre szállított. A környezetvédelmi termékdíjról termékdíj tételenkénti részletezettséggel éves összesítő, a havi vagy évközi bevallást benyújtására kötelezett adózónak negyedéves összesítő bevallást kell benyújtania.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/20.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője a Költségvetési bizottság ülésén egyetért, a Gazdasági, Környezetvédelmi bizottság ülésén nem ért egyet

14. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **33. §-ában a Kt. 4. § (1) bekezdés felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a Kt. a következő új 4/A. §-sal egészül ki:/

„4. § (1) Az importált, nem közösségi - termékdíjköteles - termék utáni termékdíjfizetési kötelezettség”

Indokolás: Lásd a **T/9132/22.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

15. Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat **34. §-ában a Kt. 5/C. §-ának** a következő módosítását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *bekezdések* számozása értelemszerűen változik):

(1) A Kt. 5/C. §-ának [(1)-(4) bekezdése] helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A hígító és az oldószer, továbbá a kenőolaj termékdíját nem kell megfizetni a kötelezettnek, vagy a másodlagos kötelezettnek, ha az termékdíj köteles terméket közvetlen anyagként (alapanyagként) használja fel.

(6) A csomagolás termékdíja kivételével nem kell termékdíjat fizetni a raktározási vámszabad területre külföldről történő betároláskor. A csomagolás termékdíját nem kell megfizetni abban az esetben, ha a termék nem került átcsomagolásra.

[(2) A Kt. 5/C. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:]

Indokolás: Lásd a T/9132/57. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Eu. integrációs** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

16. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **34. §-ában a Kt. 5/C. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kt. 5/C. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(6) Nem kell a környezetvédelmi termékdíjat megfizetni a vámjogszabályok szerint behozatali vámok alól mentesen behozott, a Kt. hatálya alá tartozó nem közösségi áruk, valamint hajók és gépjárművek üzemanyagtartályában lévő üzemanyag után. Az így mentesülő termékek esetében termékdíj visszaigénylésre nincs lehetőség.”

Indokolás: Lásd a T/9132/19. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- a **Környezetvédelmi** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **35. §-ában a Kt. 7. §-ának és az azt megelőző alcímének** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 7. §-ának, valamint annak címe helyébe a következő rendelkezés lép: /

„A hulladékhasznosít[ó]i[ási] szolgáltatások megrendelésére vonatkozó szabályok

7. § (1) A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (a továbbiakban: Minisztérium) a külön jogszabályokban meghatározott feltételek szerint a Kövise terhére, a (3) bekezdésben meghatározott termékek hulladékának hasznosítása érdekében hulladékhasznosít[ó]i[ási] szolgáltatásokat vásárolhat (a továbbiakban: szolgáltatás megrendelés), mely szolgáltatás megrendelés mentes a külön jogszabályokban meghatározott adófizetési kötelezettség alól.”

Indokolás: Lásd a T/9132/29. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- a **Költségvetési biz. támogatja**

- a **Környezetvédelmi biz. támogatja**

- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője a Költségvetési bizottság ülésén egyetért. a Gazdasági, Környezetvédelmi, Önkormányzati bizottság ülésén nem ért egyet.

18. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **35. §-ában a Kt. 7. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 7. §-ának, valamint annak címe helyébe a következő rendelkezés lép: /

„A hulladékhasznosítói szolgáltatások megrendelésére vonatkozó szabályok

7. § (1) A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (a továbbiakban: Minisztérium) a külön jogszabályokban meghatározott feltételek szerint a Kövise terhére, a (3) bekezdésben meghatározott termékek hulladékának hasznosítása érdekében hulladékhasznosító szolgáltatásokat vásárolhat (a továbbiakban: szolgáltatás megrendelés)[, **mely szolgáltatás megrendelés mentes a külön jogszabályokban meghatározott adófizetési kötelezettség alól.**”

Indokolás: Lásd a T/9132/31. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- a **Költségvetési biz. nem támogatja**

- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**

- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

19. Szalay Gábor képviselő a törvényjavaslat **35. §-ában a Kt. 7. § (3)-(4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 7. §-ának, valamint annak címe helyébe a következő rendelkezés lép: /

„A hulladékhasznosítói szolgáltatások megrendelésére vonatkozó szabályok

„7. § (3) A szolgáltatás megrendelés kiterjed az akkumulátor, a hűtőgép és hűtőberendezés, a csomagolás, a gumibroncs, az elektromos és elektronikai termékek és a gépjárművek hulladékának jogszabályban meghatározott hasznosítására.

(4) A szolgáltatás megrendelés igénybevételére jogosultak a (3) bekezdésben meghatározott termékdíjköteles termékek hulladékának **[tekintetében a hasznosítást koordináló szervezetek, a lakossági szelektív hulladékgyűjtést végzők, valamint a hasznosítását végzők, illetve együttesen a lakossági szelektív hulladékgyűjtést végzők és a hasznosítását végzők is jogosultak]** hasznosítását végzők, illetve hasznosítást koordináló szervezetek (együtt hasznosítók).

A hasznosítók kötelesek megjelölni a velük szerződésben lévő termékdíj köteles termékből keletkező hulladékot begyűjtő szervezeteket.”

Indokolás: Lásd a T/9132/11. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Eu. integrációs** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési** biz. nem támogatja
 - a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

20. Podolák György és dr. Józsa István képviselők a törvényjavaslat **35. §-ában a Kt. 7. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/A Kt. 7. §-ának, valamint annak címe helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(3) A szolgáltatás megrendelés kiterjed az akkumulátor, a hűtőgép és hűtőberendezés, a csomagolás, a gumibroncs, az elektromos és elektronikai termékek, valamint a gépjárművek hulladékának jogszabályban meghatározott hasznosítására.”

Indokolás: Lásd a T/9132/64. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési** biz. támogatja
 - a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

21. Podolák György és dr. Józsa István képviselők a törvényjavaslat **35. §-ában a Kt. 7. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 7. §-ának, valamint annak címe helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(4) A szolgáltatás megrendelés igénybevételére jogosultak a (3) bekezdésben meghatározott termékdíjköteles termékek hulladékának **[tekintetében a hasznosítást koordináló szervezetek, a lakossági szelektív hulladékgyűjtést végzők, valamint a hasznosítását végzők, illetve együttesen a lakossági szelektív hulladékgyűjtést végzők és a hasznosítását végzők is jogosultak]** hasznosítását végzők, illetve hasznosítást koordináló szervezetek (a továbbiakban együtt: hasznosítók).”

Indokolás: Lásd a T/9132/62. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági** biz. támogatja
 - a **Költségvetési** biz. támogatja
 - a **Környezetvédelmi** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője a Költségvetési bizottság ülésén nem ért egyet, a Gazdasági, Környezetvédelmi, Önkormányzati bizottság ülésén egyetért,

22. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **36. §-ában a Kt. 8. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 8. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:/

„8. § A 7. § (1) bekezdésében foglaltak **[jogszerű]** teljesítését a Kövöcse kezelését végző szerv külön jogszabályban meghatározottak alapján ellenőrzi.”

Indokolás: Lásd a T/9132/40. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Környezetvédelmi biz.** támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

23. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **37. §-ában Kt. 9. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

[A Kt. 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A felújított (újráfutózott) gumiabroncs termékdíját nem kell megfizetni a felújítást (újráfutózást) végző belföldi gyártónak (újráfutózonak), amennyiben a gyártáshoz (újráfutózáshoz) igénybevett gumiabroncs után a termékdíj megfizetésre került. A termékdíj megfizetését igazolni kell a gumiabroncs

a) importja esetén a termékdíj befizetésére vonatkozó bizonylattal,

b) Közösségen belüli behozatala esetén a behozatal mennyiségét igazoló, az eladó Közösségi adószámát tartalmazó számlával, továbbá a saját célú felhasználás utáni termékdíj befizetési bizonylattal,

c) belföldi vállalkozótól történt vétel/átvétel esetén a mennyiséget igazoló számlával,

d) belföldi lakossági visszagyűjtés esetén, a felújításra átadó nyilatkozatával az átadott mennyiség lakossági eredetéről.]”

Indokolás: Lásd a T/9132/43. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Eu. integrációs biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - a **Környezetvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

24. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **38. §-ában a Kt. 20. § a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 20. § a), e), g)-i), valamint m)-n) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyben a § a következő új t)-w) pontokkal egészül ki:/

(E törvény alkalmazásában:)

„a) **termékdíj**: a környezetet vagy annak valamely elemét a termék előállítása, forgalmazása, felhasználása során vagy azt követően közvetlenül, illetve közvetve veszélyeztető vagy terhelő termék belföldön előállított és/vagy a Közösségen belüli beszerzésként behozott, vagy importként behozott mennyisége alapján megállapított díj, amelyet a termék és a hulladékká vált termék által okozott környezeti veszélyeztetések vagy károk megelőzésére, csökkentésére, rendezésére, valamint a természeti erőforrásokkal való takarékos gazdálkodás ösztönzésére, a környezetszennyezés megelőzésére vagy csökkentésére irányuló tevékenység támogatására a Magyar Államkincstár részére kell befizetni;”

Indokolás: Lásd a **T/9132/45.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

25. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **38. §-ában a Kt. 20. § e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 20. § a), e), g)-i), valamint m)-n) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyben a § a következő új t)-w) pontokkal egészül ki:/

(E törvény alkalmazásában:)

„e) **forgalomba hozatal**: termékdíjköteles termék belföldi értékesítése, **[bele]ideértve** más termékek részeként vagy összetevőjeként vagy azzal együtt történő forgalmazását is;”

Indokolás: Lásd a **T/9132/44.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. támogatja**

- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

26. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **38. §-ában a Kt. 20. § g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 20. § a), e), g)-i), valamint m)-n) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyben a § a következő új t)-w) pontokkal egészül ki:/

(E törvény alkalmazásában:)

„g) *import*: a nem közösségi termékdíjköteles terméknek a vámjogszabályok szerinti – a Közösség vámterületén kívülről történő – behozatala, az e törvényben meghatározott **[sajátosságok]** rendelkezések figyelembevételével;”

Indokolás: Lásd a **T/9132/46.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági** biz. támogatja
 - a **Költségvetési** biz. támogatja
 - a **Környezetvédelmi** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **38. §-ában Kt. 20. § i) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 20. § a), e), g)-i), valamint m)-n) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyben a § a következő új t)-w) pontokkal egészül ki:/

(E törvény alkalmazásában:)

„i) *export*: termékdíjköteles terméknek a vámjogszabályok szerinti – a Közösség vámterületén kívülre történő – végleges rendeltetésű kivitele, az e törvényben meghatározott **[sajátosságok]** rendelkezések figyelembevételével;”

Indokolás: Lásd a **T/9132/47.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági** biz. támogatja
 - a **Költségvetési** biz. támogatja

- a **Környezetvédelmi biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

28. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **38. §-ában a Kt. 20. § v) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 20. § a), e), g)-i), valamint m)-n) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyben a § a következő új t)-w) pontokkal egészül ki:/

(E törvény alkalmazásában:)

„v) *lakossági szelektív hulladékgyűjtés*: a külön jogszabályban meghatározott települési szilárd hulladék és annak egyes összetevőinek az újrafeldolgozás, újrafelhasználás, a visszanyerés vagy az energetikai hasznosítás érdekében végzett elkülönített (szelektív) begyűjtése, amelyet a szolgáltató házhoz menő begyűjtőjárat, hulladékgyűjtő udvar, gyűjtősziget vagy ezek kombinációjának üzemeltetésével végez;”

Indokolás: Lásd a **T/9132/41.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz. nem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - a **Környezetvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

29. Szalay Gábor, valamint Podolák György és dr. Józsa István képviselők a törvényjavaslat **38. §-ában a Kt. 20. § v) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/A Kt. 20. § a), e), g)-i), valamint m)-n) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyben a § a következő új t)-w) pontokkal egészül ki:/

„v) *lakossági szelektív hulladékgyűjtés*: a külön jogszabályban meghatározott települési szilárd hulladék egyes összetevőinek az újrafeldolgozás, a visszanyerés vagy az energetikai hasznosítás érdekében végzett elkülönített (szelektív) begyűjtése[, **amelyet a szolgáltató házhoz menő begyűjtőjárat, hulladékgyűjtő udvar, gyűjtősziget vagy ezek kombinációjának üzemeltetésével végez]**;”

Indokolás: Lásd a **T/9132/12., 65.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz.** támogatja
 - a **Gazdasági biz.** támogatja
 - a **Költségvetési biz.** támogatja
 - a **Környezetvédelmi biz.** támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője a Költségvetési bizottság ülésén nem ért egyet, az Egészségügyi, Gazdasági, Környezetvédelmi, Önkormányzati bizottság ülésén egyetért.

30. Csabai Lászlóné és Jauernik István, valamint Parragh Dénes, dr. Túri-Kovács Béla, Tóth István, illetve dr. Világosi Gábor képviselők a törvényjavaslat **38. §-ában a Kt. 20. § v) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/A Kt. 20. § a), e), g)-i), valamint m)-n) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyben a § a következő új t)-w) pontokkal egészül ki:/

(E törvény alkalmazásában:)

„v) *lakossági szelektív hulladékgyűjtés:* a külön jogszabályban meghatározott **[települési] háztartási** szilárd hulladék egyes összetevőinek az újrafeldolgozás, a visszanyerés vagy az energetikai hasznosítás érdekében végzett elkülönített (szelektív) begyűjtése, amelyet a közszolgáltató házhoz menő begyűjtőjárat, hulladékgyűjtő udvar, gyűjtősziget vagy ezek kombinációjának üzemeltetésével végez;”

Indokolás: Lásd a **T/9132/13., 37., 56.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** támogatja
 - a **Környezetvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

31. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **39. §-ában a Kt. 21. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Kt. 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) Felhatalmazást kap a környezetvédelmi és vízügyi miniszter, hogy a termékdíjköteles termékek körének lehatárolásáról, besorolásáról és vámtarifaszámainak közzétételéről, a termékdíjfizetés, a bírságfizetés, a kedvezmény nyújtásának, a rendszeres támogatás részletes feltételeiről valamint a szolgáltatásmegrendelés teljesítésének ellenőrzéséről, a beszámolási kötelezettségről, a nyilvántartási követelményekről, valamint az ezek alapjául szolgáló adatok ellenőrzéséről, a termékdíj felhasználásáról szóló részletes szabályokat az érdekelt miniszterekkel egyetértésben rendeletben állapítsa meg.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/42.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

32. Steinerné Vasvári Éva képviselő a törvényjavaslat **40. § (2) bekezdésében a Ttv. 4. § i) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/((2) A Ttv. 4. §-a a következő h)-l) pontokkal egészül ki:/

(E törvény alkalmazásában)

„i) *tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés:* olyan szerkezeti egység, illetve ezekből álló technológiai rendszer, amelyben vagy amellyel fokozottan tűz- és robbanásveszélyes, vagy tűz- és robbanásveszélyes tűzveszélyességi osztályba tartozó – a robbanó- és a robbantóanyagok kivételével – anyagok előállítása, feldolgozása, használata, tárolása, szállítása, kimérése történik;”

Indokolás: Lásd a **T/9132/26.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Rendészeti** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

33. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **43-55. és 56-83. §-ának** az elhagyását javasolja:

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt helytakarékosági okból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a **T/9132/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

T/9132/16.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 4., 45., 56. számú pontjában foglaltakkal.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Eu. integrációs biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Rendészeti biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

34. Pettkó András képviselő a törvényjavaslat **58. §-ában az Idtv. 8. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Az Idtv. 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(4) A vízumkérelem tárgyában hozott határozat ellen államigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A belföldön benyújtott tartózkodási vízum kivételével a határozat bírósági felülvizsgálata sem kérhető.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/23.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Rendészeti biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

35. Donáth László és dr. Hargitai János képviselők a törvényjavaslat **60. §-ában a Idtv. 14. § (1) bekezdés felvezető szövegének és b) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/Az Idtv. 14. § (1) bekezdésének felvezető szövege, valamint b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:./

„A magyar állampolgár, a tartózkodási, letelepedési vagy bevándorlási engedéllyel rendelkező, továbbá a menekültként elismert külföldi Magyarországon tartózkodó házastársa, élettársa, kiskorú gyermeke, illetve a házastárs vagy az élettárs kiskorú gyermeke, valamint kiskorú gyermek esetén szülője – a családi együttélés biztosítása érdekében, kérelmére – tartózkodási engedélyre jogosult, ha”

„b) a kérelmezőnek munkavégzésből vagy más jövedelemszerző tevékenység folytatásából származó jövedelme vagy vagyona van, ennek hiányában megélhetése a Magyarországon tartózkodó házastárs, élettárs és a házastárs vagy az élettárs közeli hozzátartozói, kiskorú esetén a szülő, valamint a másik szülő és annak közeli hozzátartozói jövedelméből vagy vagyonából biztosított.”

Indokolás: Lásd a T/9132/51. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Rendészeti biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

36. Donáth László és dr. Hargitai János képviselők a törvényjavaslat **70. §-ában az Idtv. 43. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni**, illetve a jelenlegi **(3) bekezdésének** a következő módosítását javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *bekezdések* számozása értelemszerűen változik):

/Az Idtv. 43. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

„**(3)** Amennyiben a kiutasításra a 32. § (1) bekezdése alapján kerülne sor, a hatóságnak mérlegelnie kell, hogy a közbiztonság vagy a nemzetbiztonság védelméhez fűződő érdek meghaladja-e a családi élet védelméhez fűződő érdeket.

[(3)](4) Ha a külföldi menekültügyi eljárás alatt áll, a visszairányítás, a visszautasítás, a kiutasítás és a kitoloncolás csak a menekültügyi hatóság kérelmet elutasító jogerős és végrehajtható határozata alapján hajtható végre. Ha a menekültügyi eljárás során a kérelmező állampolgársága tekintetében kétség merül fel, a menekültügyi hatóság hivatalból vizsgálja a kérelmező állampolgárságát, és szükség szerint külön határozatban dönt a hontalanság kérdésében.”

Indokolás: Lásd a T/9132/50. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Rendészeti biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

37. Donáth László és dr. Hargitai János képviselők a törvényjavaslat **73. §-ában az Idtv. 51. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Az Idtv. a következő új 48/A. §-sal és új 51/A. §-sal egészül ki, egyidejűleg az Idtv. 49-52. §-ai helyébe a következő rendelkezések lépnek:/

„(5) A bíróság az őrizet meghosszabbításáról szóló indítvány tárgyában **[a külföldi kérelmére]** meghallgatást tart[hat]. A meghallgatást az őrizet helyén és a külföldi meghatalmazott jogi képviselőjének távollétében is meg lehet tartani. A meghallgatásra egyebekben az 50. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat is alkalmazni kell.”

Indokolás: Lásd a T/9132/49. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Rendészeti biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

38. Kékkői Zoltán képviselő a törvényjavaslat **101. §-ában az Artv. 2. §-át új 11. ponttal kiegészíteni** javasolja:

/Az Artv. 2. §-ának 3., 4., 8., 11. 12. és 18. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:/

(E törvény alkalmazásában:)

„11. minimumár: az egyes termékpálya-szabályozásokban meghatározott, a felvásárló által a termelő részére fizetendő minimális átvételi ár;”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 63. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/9132/33/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

39. Kékkői Zoltán képviselő a törvényjavaslat **101. §-ában az Artv. 2. § 12. pontjának** a következő módosítását javasolja:

/Az Artv. 2. §-ának 3., 4., 8., 12. és 18. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:/

(E törvény alkalmazásában:)

„12. *intervenciós ár:* az egyes termékpálya-szabályozásokban meghatározott olyan előre meghirdetett [-] ár, amely áron az intervenciós időszak alatt a külön rendeletben meghatározott minőségi és mennyiségi feltételeknek megfelelő termék felajánlható intervenciós felvásárlásra.”

Indokolás: Lásd a T/9132/34. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője a Mezőgazdasági bizottság ülésén egyetért, a Gazdasági bizottság ülésén nem ért egyet**

40. Kékkői Zoltán képviselő a törvényjavaslat **101. §-ában az Artv. 2. § 12. pontjának** a következő módosítását javasolja:

/Az Artv. 2. §-ának 3., 4., 8., 12. és 18. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:/

(E törvény alkalmazásában:)

„12. *intervenciós ár*: az egyes termékpálya-szabályozásokban meghatározott olyan előre meghirdetett, a termelők vonatkozásában részükre méltányos jövedelmet biztosító [-] ár, amely áron az intervenciós időszak alatt a külön rendeletben meghatározott minőségi és mennyiségi feltételeknek megfelelő termék felajánlható intervenciós felvásárlásra.”

Indokolás: Lásd a T/9132/35. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

41. Kékkői Zoltán képviselő a törvényjavaslat **106. §-ában az Artv. 8. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Az Artv. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A gazdálkodás kiszámíthatósága és a piac szereplőinek tájékoztatása érdekében a törvény hatálya alá tartozó termékekre irányárát, intervenciós árát, [és] alapárát és minimál árát kell meghirdetni. [hirdethető.]”

Indokolás: Lásd a T/9132/30. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

42. Herbály Imre képviselő a törvényjavaslat **107. §-át új (4) bekezdéssel, illetve az Artv. 32. §-át új (6)-(8) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

„(4) Az Artv. 32. § a következő új (6)-(8) bekezdésekkel egészül ki:

„(6) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti piaci információs rendszer - az AKII által működtetett részében - belföldi árjelentési feladatokat, valamint az Európai Unió tagságból fakadó árjelentési kötelezettségeket lát el, a nemzeti és a közös piaci piacsabályozás működtetése érdekében. A piacsabályozásban részesülő - (7) bekezdésben meghatározott - termékpályákon a valós piaci folyamatok nyomon követése egyedi azonosítóval ellátott szervezetsoros ár- és mennyiségi feladatok gyűjtésén, kötelező adatszolgáltatáson és azok feldolgozásán keresztül valósul meg. Az egyedi információkból számított - egyedi azonosító

adatokat nem tartalmazó - súlyozott átlagok rendszeres jelentése az Európai Unió Bizottsága, a nemzeti irányító szervek és a magyarországi piaci szereplők felé történik.

(7) A (6) bekezdés szerinti kötelező adatszolgáltatásra kötelezettek a

- a) sertés-, marha, juhhús,
 - b) vágóbaromfi és baromfihús, tyúktojás
 - c) asztali bor,
 - d) nyers dohány,
 - e) gabonafélék (búza, takarmánybúza, kukorica, árpa, zab, rozs, rizs, cirok és takarmánytápok), vetőmag, hibrid vetőmag,
 - f) napraforgómag-, olaj és dara,
 - g) sörárpa,
 - h) tej és tejtermékek,
 - i) importvirág
- termékpályák, e törvény hatálya alá tartozó szereplői.

(8) A kötelező adatszolgáltatás körében nyilatkozni kell

- a) a jelentésre kötelezett nevééről, címéről,
- b) a jelentés időszakáról,
- c) áradatakról
- d) vonatkozó mennyiségi adatokról,
- e) megfigyelésre vont termékek köréről."

Indokolás: Lásd a T/9132/17. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Eu. integrációs biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

43. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **108. §-ában a Pp. 271. § p) pontjának az elhagyását** javasolja:

„(1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 271. §-a a következő m-[p]o) pontokkal egészül ki:”

/(A felülvizsgálat kizárásáról csak e törvény rendelkezhet. Nincs helye felülvizsgálatnak)/

„[p) az önkormányzati képviselő és a polgármester összeférhetlenségével kapcsolatos bírósági határozat ellen.]”

Indokolás: Lásd a T/9132/15. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
 - a **Gazdasági biz.** támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** egyetért

44. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **108. §-ában a Pp. 271. § p) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 271. §-a a következő m-p) pontokkal egészül ki: /

(A felülvizsgálat kizárásáról csak e törvény rendelkezhet. Nincs helye felülvizsgálatnak)

„p) az önkormányzati képviselő és a polgármester **[összeférhetetlenségével kapcsolatos]** összeférhetetlensége tárgyában hozott bírósági határozat ellen.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/53.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

45. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **112., 113. és 117. §-ának az elhagyását** javasolja:

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt helytakarékossági okból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a **T/9132/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

T/9132/16.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 4., 33., 56. számú pontjában foglaltakkal.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
 - az **Eu. integrációs biz.** nem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- a **Rendészeti** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

46. Dr. Wiener György és dr. Szent-Iványi István képviselők a törvényjavaslatot **új 118. §-sal kiegészíteni** javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„118. § (1) A nemzeti szabványosításról szóló 1995. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 8. § (1) bekezdése a következő új f) ponttal egészül ki, egyidejűleg az f)-o) pontok jelölése g)-p) pontokra változik:

(Az MSZT feladatai.)

„f) - külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően - együttműködés az európai szabványügyi szervezetekkel és az Európai Unió tagállamai nemzeti szabványügyi testületeivel az európai közösségi szabályozásból eredő kötelezettségek végrehajtása érdekében.”

(2) Az Sztv. 13. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az MSZT alapszabályában biztosítja.)

„f) a nemzetközi, az európai szabványügyi szervezetekkel és az egyes tagországok nemzeti szabványügyi szervezeteivel való együttműködés rendjét, ide nem értve a 8. § (1) bekezdésének f) pontjában foglalt feladatok ellátását.”

(3) Az Sztv. 39. §-a helyébe a következő rendelkezés lép :

„39. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg

a) a katonai szabványosításra vonatkozó sajátos szabályokat;

b) az európai szabványügyi szervezetekkel és az Európai Unió tagállamai nemzeti szabványügyi testületeivel való együttműködés részletes szabályait.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/70.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Eu. integrációs** biz. nem támogatja

- a **Gazdasági** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

47. Dr. Kontrát Károly képviselő a törvényjavaslat **125. § (2) bekezdés záró részének** a következő módosítását javasolja:

„(a továbbiakban együtt: vizsgált személyek és szervezetek), akik/amelyek az Európai Községek közös költségvetéséből nyújtott támogatásban részesülnek, ennek felhasználásában közreműködnek, vagy az Európai Községek közös költségvetéséhez való hozzájárulás teljesítésében vesznek részt, valamint az OLAF Koordinációs Irodára.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/71/1.** sz. módosító javaslat indokolását.

T/9132/71.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 48., 49., 50. számú pontjában foglaltakkal.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Eu. integrációs biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Rendészeti biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

48. Dr. Kontrát Károly képviselő a törvényjavaslat **129. § felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

„Az OLAF Koordinációs Iroda kizárólag a jelentéstételi kötelezettsége érdekében a szabálytalansággal érintettek személyes adatainak, illetőleg a vizsgált személyekre és szervezetekre vonatkozó következő adatok kezelésére jogosult:”

Indokolás: Lásd a **T/9132/71/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

T/9132/71.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 47., 49., 50. számú pontjában foglaltakkal.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Eu. integrációs biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Rendészeti biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

49. Dr. Kontrát Károly képviselő a törvényjavaslat **131. § felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

„A vizsgált személy és szervezet jogosult:”

Indokolás: Lásd a **T/9132/71/3.** sz. módosító javaslat indokolását.

T/9132/71.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 47., 48., 50. számú pontjában foglaltakkal.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- az **Eu. integrációs** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- a **Rendészeti** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

50. Dr. Kontrát Károly képviselő a törvényjavaslat **132. § felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

„A vizsgált személy és szervezet köteles:”

Indokolás: Lásd a **T/9132/71/4.** sz. módosító javaslat indokolását.

T/9132/71.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 47., 48., 49. számú pontjában foglaltakkal.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- az **Eu. integrációs** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- a **Rendészeti** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

51. Dr. Wiener György és dr. Szent-Iványi István képviselők a törvényjavaslat **141. §-ának** és azt megelőző alcím következő módosítását javasolják:

„Az európai zászló és az [E]európai [Unió] lobogójának használata

141. § [(1) A nemzeti ünnepeken, továbbá az Európai Unió hivatalos ünnepnapjain az Európai Unió lobogóját ünnepélyes keretek között, katonai tiszteletadással az Országgyűlés előtt fel kell vonni.]

[(2)](1) Amennyiben ehhez a feltételek adottak, [A]az [E]európai [Unió] zászl[ajá]t ki kell tűzni, vagy az európai lobogó[já]t fel kell vonni – a [(3)](2) bekezdésben meghatározott intézmények, valamint az Országgyűlés épülete kivételével – [el kell helyezni] azon középületeken, illetve középületek előtt, amelyek esetében a nemzeti zászlót ki kell tűzni, vagy a nemzeti lobogót [elhelyezése kötelező] fel kell vonni.

[(3)](2) Az állam vagy valamely helyi önkormányzat által alapított, közfeladatot ellátó intézmény épületén - amennyiben ehhez a feltételek adottak - az [E]európai [Unió] zászl[ajának]ó vagy lobogó[jának] elhelyezését az alapító kötelezővé teheti.

[(4)](3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az európai zászló és az [E]európai [Unió] lobogó[ja] használatának részletes szabályait rendelettel állapítsa meg.”

Indokolás: Lásd a T/9132/67. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- az **Eu. integrációs** biz. nem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

52. Dr. Wiener György és dr. Szent-Iványi István képviselők a törvényjavaslat **142. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

„(2) Az (1) bekezdés alapján elrendelt korlátozásokkal kapcsolatos engedélyezési és más hatósági feladatokat országos hatáskörrel a **[Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Engedélyezési és Közigazgatási Hivatala]** Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) látja el.”

Indokolás: Lásd a T/9132/69. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Eu. integrációs** biz. nem támogatja

- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

53. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **143. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(4) Panasszal és a közérdekű bejelentéssel bárki – szóban, írásban vagy elektronikus úton – fordulhat a tárgykörben eljárásra jogosult szervhez. A szóbeli bejelentést az eljárásra jogosult szerv köteles írásba foglalni.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/54.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője a Foglalkoztatási bizottság ülésén nem ért egyet, az Emberi jogi, Gazdasági, Önkormányzati bizottság ülésén egyetért

54. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **145. § (4) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

„**(4) Ha nyilvánvalóvá vált, hogy a bejelentő rosszhiszeműen járt el, és ezzel bűncselekményt vagy szabálysértést követetett el; másnak kárt vagy egyéb jogsérelmet okozott, adatai az eljárás kezdeményezésére, illetőleg lefolytatására jogosult szerv vagy személy részére átadhatóak.]**”

Indokolás: Lásd a **T/9132/55.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

55. Podolák György és dr. Józsa István képviselők a törvényjavaslat **148. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolják:

„(3) A Kt. e törvény 38. §-ával megállapított 20. §-ának v) pontját a már megkötött szerződések tekintetében 2005. január 1-től kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a **T/9132/63.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

56. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **149. §-ának az elhagyását** javasolja:

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt helytakarékosági okból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a **T/9132/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

T/9132/16.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 4., 33., 45. számú pontjában foglaltakkal.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- az **Eu. integrációs biz. nem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Rendészeti biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

57. A Rendészeti bizottság a törvényjavaslat **149. § (1) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

„(1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Gyt. 3. § a) pontjának „a 12. § és 13. § kivételével az országgyűlési képviselők és a helyi önkormányzati képviselők választásával összefüggő gyűlésekre, valamint a képviselői és a tanácsági beszámoló” szövegrésze helyébe „a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó” szöveg, [a **8. § (1) bekezdésében „a közlekedés rendjének aránytalan sérelmével” szövegrész helyébe „az adott település ”közlekedésének megbénulásával” szöveg,]**”

Indokolás: Lásd a T/9132/72. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

58. Donáth László és dr. Hargitai János képviselők a törvényjavaslat **149. § (2) bekezdés g) pontjának** a következő módosítását javasolják:

(2) E törvény hatálybalépésének napján hatályát veszti

„g) az Idtv. 4. § (1) bekezdés a) pontjának „vagy a 7. § (2) bekezdésben meghatározott tartózkodásra jogosító engedéllyel” szövegrész, 9. §-a (3) bekezdésében a „folyamatos” szövegrész, 11. §-a, 12. § (2) bekezdésének b) pontja, 16. § (3) bekezdése, a 17. § (1) bekezdés d) pontjának „vagy” szövegrésze, a 17. § (1) bekezdés e) pontja, a 18. § (4) bekezdése, a 21. § (3) bekezdése, a 32. § (2) bekezdés g) pontja, a 33. §-a (2) bekezdéséből „a szabálysértési hatóságok, valamint a helyszíni bírság kiszabására jogosult szervek a 32. § (2) bekezdés g) pontja esetében a területi idegenrendészeti hatóságnak” szövegrész, a 35. § (3) bekezdése, a 44. § előtti címből „a szabálysértési hatóság, illetőleg a menekültügyi hatóság” szövegrész, a 44. § (1) bekezdéséből „a szabálysértési vagy a menekültügyi hatóság” szövegrész, a 44. § (2) bekezdéséből „a menekültügyi, valamint a szabálysértési hatóság” szövegrész, a 44. § (4) bekezdése, a 47. § (2) bekezdése, a 49. § (2) bekezdése, az 54. § (4) bekezdés e) pontjának „továbbá a tartására fordított összeget” szövegrésze, az 58. § (3) bekezdése és az 59. § (1) bekezdéséből a „szabálysértési, menekültügyi” szövegrész, az 59. § (3) bekezdéséből a „a kiutasító határozat elleni fellebbezésben, illetőleg” szövegrész, a 68. §, a 70. §-t megelőző alcím, a 70. §, továbbá a 95. § e), j) és k) pontjai.”

Indokolás: Lásd a T/9132/52. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Rendészeti biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

59. Dr. Semjén Zsolt képviselő a törvényjavaslat **150. § (1) bekezdés k) pontjának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *pontok* számozása értelemszerűen változik):

/(1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg/

k) [az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény 6. § (1) bekezdésében az „állampolgárok” szövegrész helyébe „a közszolgáltatásokban részesülők” szöveg,]

Indokolás: Lásd a T/9132/66. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

60. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **150. § (2) bekezdés r) pontjának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *pontok* számozása értelemszerűen változik):

/(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti/

„r) [a géntechnológiai tevékenységről szóló 1998. évi XXVII. törvény 2. §-ának i) pontja, 3. § (1) bekezdés b) pontjának „kivéve az „A” típusú tevékenység keretében végzett módosítást, amelyet be kell jelenteni a géntechnológiai hatóságnak,” szövegrésze, 3. § (1) bekezdés c) pontjának „kivéve az „A” típusú zárt rendszerű felhasználást, amelyet be kell jelenteni a géntechnológiai hatóságnak” szövegrésze, 4. § (2) bekezdésének „kivéve az „A” típusú tevékenység keretében végzett módosítást,” szövegrésze, 4. § (3) bekezdésének „kivéve az „A” típusú zárt rendszerű felhasználást,” szövegrésze, 4. § (4) bekezdésének „kivéve az „A” típusú tevékenység keretében végzett módosítást szolgáló behozatalt és kivitelt,” szövegrésze, 6. § (1) bekezdésének „illetve bejelentéseket” szövegrésze, a 9. §-t megelőző alcím, továbbá a 34. § (1) bekezdés f) pontjának „és bejelentési” szövegrésze,]

Indokolás: Lásd a T/9132/38. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Környezetvédelmi biz.** támogatja
 - a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

61. Kékkői Zoltán képviselő a törvényjavaslat **150. § (2) bekezdés x) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti/

„x) az Artv. preambulumaának „valamint az Európai Unióhoz történő csatlakozás agrárpiaci szabályozásának feltételeit megteremtse,” szövegrésze, 2. §-ának 11., 14-17., illetve 19. pontja, 3. § (2) bekezdése, [5. §-a,] 6. § (1) bekezdés 4., 10-15., 20., 28., 31-32. pontjai, 8. § (2) bekezdése, a 10-12. §-ai, 20-24. §-ai, 25. § (1) bekezdése, 26-28. §-ai, [30. §-a,] 32. § (4) bekezdése, 36. §-a, valamint melléklete, valamint”

Indokolás: Lásd a T/9132/27. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

62. Kékkői Zoltán képviselő a törvényjavaslat **150. § (2) bekezdés x) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti/

„x) az Artv. preambulumaának „valamint az Európai Unióhoz történő csatlakozás agrárpiaci szabályozásának feltételeit megteremtse,” szövegrésze, 2. §-ának 11., 14-17., illetve 19. pontja, 3. § (2) bekezdése, 5. §-a, 6. § (1) bekezdés 4., 10-15., 20., 28., 31-32. pontjai, 8. § (2) bekezdése, a 10-12. §-ai, [20-24. §-ai,] 25. § (1) bekezdése, [26-28. §-ai,] 30. §-a, 32. § (4) bekezdése, 36. §-a, valamint melléklete, valamint”

Indokolás: Lásd a T/9132/28. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

63. Kékkői Zoltán képviselő a törvényjavaslat **150. § (2) bekezdés x) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti/

„x) az Artv. preambulumaának „valamint az Európai Unióhoz történő csatlakozás agrárpiaci szabályozásának feltételeit megteremtse,” szövegrésze, 2. §-ának [11.,] 14-17., illetve 19. pontja, 3. § (2) bekezdése, 5. §-a, 6. § (1) bekezdés [4.,] 10-15., 20., 28., 31-32.

pontjai, 8. § (2) bekezdése, a 10-12. §-ai, 20-24. §-ai, 25. § (1) bekezdése, 26-28. §-ai, 30. §-a, 32. § (4) bekezdése, 36. §-a, valamint melléklete, valamint”

T/9132/33/1.

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 38. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/9132/33/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

64. Dr. Wiener György és dr. Szent-Iványi István képviselők a törvényjavaslat **150. § (3) bekezdését új a) ponttal kiegészíteni** javasolják:

„(3) Nem lép hatályba

a) a Kltv.-nek a 2001. évi CXI. törvény 1. §-a által megállapított 3. § (2) bekezdés 1-3. pontjai, (4) bekezdése, a (7) bekezdés a) és b) pontja és a (8) bekezdés b) pontja, a 12. § (1) bekezdése által megállapított 38. § (1) bekezdése, valamint a 13. §-a által megállapított 40. § (1) bekezdése;

b) az Etv. 2001. december 24-én kihirdetett szövegének 23. § (2) bekezdése, 24. § (1) bekezdése, 24. § (3) bekezdése, 30. § (4) bekezdése, 30. § (5) bekezdése, 32. § (2) bekezdése, 43. §-a, 46. § (5) bekezdése, 48. § (1) bekezdésének b) pontja, 53. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 55. § (4) bekezdése, 56. § (2) bekezdése, 56. § (4) bekezdése, 56. § (9) bekezdése, valamint 60. §-a.”

Indokolás: Lásd a T/9132/68. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Eu. integrációs biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

65. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat **mellékletében az 1995. évi LVI. törvény 1. számú mellékletének elhagyását** javasolja:

„[1. számú melléklet az 1995. évi LVI. törvényhez

A gumiabroncsok termékdíjtételei

Termékdíjköteles termék	2004. május 1-től a termékdíjtétel (Ft/kg)	2005. január 1-jétől a termékdíjtétel (Ft/kg)
gumiabroncs	90	110

|

Indokolás: Lásd a T/9132/39. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - a **Környezetvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

66. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat mellékletében az 1995. évi LVI. törvény 3. számú mellékletének elhagyását javasolja:

*[3. számú melléklet az 1995. évi LVI. törvényhez
Hűtőberendezések és hűtőközegek termékdíjtételei*

I. A hűtőberendezések termékdíjtételei

Termékdíjköteles termék (hűtőberendezés) névleges hűtőtér fogata	2004. május 1-től a termékdíjtétel (Ft/db)	2005. január 1-jétől a termékdíjtétel (Ft/db)
120 literig	1866	2443
120,01-250,00 literig	3360	4398
250,01 liter fölött	8667	11344
	k (Ft/db)	k (Ft/db)
0,50 kg-ig	465	609
0,51-2,00 kg-ig	832	1091
2,01 kg fölött	2180	2853

II. A termékdíjköteles hűtőközegek termékdíjtételei

Termékdíjköteles termék	2004. május 1-től a termékdíjtétel (Ft/kg)	2005. január 1-jétől a termékdíjtétel (Ft/kg)
hűtőközeg	693	907

|

Indokolás: Lásd a T/9132/32. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja

- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

67. Dr. Pap János képviselő a törvényjavaslat mellékletében az 1995. évi LVI. törvény 4. számú mellékletének elhagyását javasolja:

[4. számú melléklet az 1995. évi LVI. törvényhez

A számított termékdíjtétel meghatározása a hűtőberendezéseknél

$$T = s \cdot (t + k)$$

T: a számított termékdíjtétel hűtőberendezéseknél (Ft)

t: a névleges hűtőtér fogattól függő termékdíjtétel a 3. számú melléklet szerint (Ft/db)

k: a hűtőközeg mennyiségétől függő termékdíjtétel a 3. számú melléklet szerint (Ft/db)

s: szorzószám, amelynek értéke

- 0,25, ha a hűtőberendezés rendelkezik a Magyarországon alkalmazott környezetbarát termék védjeggyel,

- 1,0 minden egyéb esetben.

$T = s \cdot 1,25 \cdot t$, ha a hűtőberendezés termékdíjköteles hűtőközeggel működik, és csak a névleges hűtőtér fogattal jellemezhető.

$T = s \cdot t$, ha a hűtőberendezés nem termékdíjköteles hűtőközeggel működik, és csak a névleges hűtőtér fogattal jellemezhető.

$T = s \cdot 5 \cdot k$, ha a hűtőberendezésnél csak a termékdíjköteles hűtőközeg mennyisége ismert (különösen: részegységként beépített hűtőberendezések, italhűtők, légkondicionálók).

$T = s \cdot 4 \cdot k$, ha a hűtőberendezés névleges hűtőtér fogattal nem jellemezhető és a hűtőberendezésben nincs termékdíjköteles hűtőközeg, ekkor a **k** a nem termékdíjköteles hűtőközeg mennyisége (különösen: részegységként beépített hűtőberendezések, italhűtők, légkondicionálók).”]

Indokolás: Lásd a T/9132/48. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

II.

68. Dr. Hende Csaba képviselő a törvényjavaslat **9. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„[1. §

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 3. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni)

„b) a 16/A. §, 20/A. §, 23-30/B. §, a 31/A-31/F. § és a 32-36. § kivételével a politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakörbe kinevezett köztisztviselőre.]”

Megjegyzés:	A módosító javaslat az iromány nyilvántartás szerint határidő után érkezett (Hsz. 102. § (1) bekezdés).
--------------------	---

Indokolás: Lásd a T/9132/74. sz. módosító javaslat indokolását.

69. Dr. Hende Csaba képviselő a törvényjavaslat **141. §-ának és az azt megelőző alcímének** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

[Az Európai Unió lobogójának használata

1. §

(1) A nemzeti ünnepeken, továbbá az Európai Unió hivatalos ünnepnapján az Európai Unió lobogóját ünnepélyes keretek között, katonai tiszteletadással az Országgyűlés előtt fel kell vonni.

(2) Az Európai Unió zászlaját vagy lobogóját – a (3) bekezdésben meghatározott intézmények kivételével – el kell helyezni azon középületeken, illetve középületek előtt, amelyek esetében a nemzeti zászló vagy lobogó elhelyezése kötelező.

(3) Az állam vagy valamely helyi önkormányzat által alapított, közfeladatot ellátó intézmény épületén az Európai Unió zászlajának vagy lobogójának elhelyezését az alapító kötelezővé teheti.

(4) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az Európai Unió lobogója használatának részletes szabályait rendelettel állapítsa meg.]”

Megjegyzés: A módosító javaslat az iromány nyilvántartás szerint határidő után érkezett (Hsz. 102. § (1) bekezdés).
--

Indokolás: Lásd a **T/9132/73.** sz. módosító javaslat indokolását.

Összeállította: az Országgyűlés Jogi Főosztálya

Budapest, 2004. április 1.

Dr. Vastagh Pál s.k.,
az Alkotmány- és igazságügyi
bizottság elnöke

Szászfalvi László s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottság elnöke

Dr. Balsai István s.k.,
a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottság
elnöke

Varga Mihály s.k.,
a Költségvetési és pénzügyi
bizottság elnöke

Dr. Magda Sándor s.k.,
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán s.k.,
az Önkormányzati
bizottság elnöke

Dr. Schvarcz Tibor s.k.,
az Egészségügyi
bizottság elnöke

Dr. Szent-Iványi István s.k.,
az Európai Integrációs Ügyek
bizottság elnöke

Puch László s.k.,
a Gazdasági
bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla s.k.,
a Környezetvédelmi
bizottság elnöke

Dr. Jánosi György s.k.,
az Oktatási és tudományos
bizottság elnöke

Dr. Gál Zoltán s.k.,
a Rendészeti
bizottság elnöke