



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség

írásbeli kérdés

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

"Az Ön miért értelmezi át a törvényt és a *pedagógia fogalomtárát*? címmel a Hárszabály 91.§-a alapján kérdést kívánok benyújtani Magyar Bálint oktatási miniszterhez. A kérdésre írásban várom válaszát.

Tisztelt Miniszter Úr!

A NAT rendelet mellékletében megjelent „*A Nemzeti alaptanterv alkalmazásának és a programfejlesztés gyakorlatának szótára*” című, „*A tartalmi szabályozással összefüggő kifejezések, definíciók*” gyűjtemény. Nem csoda hát, ha az alaptantervről és a követelményről írottak jelentős mértékben eltérnek a törvényben foglaltaktól és nemcsak a pedagógiai szakterület, hanem a köznyelv fogalomrendszerétől:

1. A rendeletben nyilvánvaló tendenciózussággal átfogalmazza a törvény tartalmát.
2. A követelmény fogalmát a fejlesztési feladatokkal, azok összességével, rendszerével is azonosítja, illetve helyettesíti be.
3. Az pedig amilyen komikus, annyira tudománytalan, és jogilag értelmezhetetlen, hogy a követelmény „*azon fejlesztő feladatok összessége, rendszere, mellyel a közoktatási intézmények a törvény előírta időegységeken belül a velük tanulói jogviszonyt létesített tanulók személyiségét a lehető leghatékonyabb módon fejleszthetik*”, illetve hogy a követelmény „*a közoktatási rendszer adott szakaszát lezáró, a kerettantervben (helyi tantervben) megfogalmazott, illetve a szakasz végére felállított központi követelményrendszer, melyet tantervi követelmények formájában adnak közre.*

Tisztelt Miniszter Úr!

1. Ön miért értelmezi át a törvényt?
2. Ön szerint *tantervi vonatkozásban* milyen összefüggés van a *leghatékonyabb módon fejlesztő feladatok* összessége, rendszere és a mérőpontok *optimálisan kitűzött követelményei* között? Ön mikor bocsátja a közoktatás rendelkezésére azon fejlesztési feladatok összességét, rendszerét, amelyek a tanulók személyiségét a lehető leghatékonyabb módon fejlesztik? Milyen módon fog objektív eszközökkel meggyőződni a fejlesztő feladatok lehető leghatékonyabb voltáról és rendszerszerűségéről? Mi fog történni addig a közoktatásban?

3. Az Ön értelmezése szerint az OKJ-ban szereplő szakmák kiadott követelményeire, a külső gyakorlólhelyen végzett gyakorlati képzésre miképp használható ez a speciális követelménydefiníció? Kiadja-e Ön az OKJ-ban szereplő szakmák tekintetében a lehető leghatékonyabban fejlesztő feladatok összességét, rendszerét? Ha nem, akkor miképp értelmezi a szakképzésben résztvevők esélyegyenlőségét? Módosulnak-e a jogszabályok, amelyek a közoktatásban és a felnőttképzésben a külső gyakorlati képzőhelyeket közoktatási intézményeknek minősítik, hogy a lehető leghatékonyabb fejlesztési feladatok összessége, rendszere a szakképzés területén is alkalmazható legyen? Közoktatási intézménynek minősülnek-e a közismereti oktatást vagy szakképzést folytató felnőttoktatási intézmények? Törvény írja-e majd elő a képzési időt az OKJ-ban szereplő szakmák tekintetében? Vagy Ön egyszerűen ezekre a területekre más, esetleg több követelményfogalmat fog meghatározni?
4. Ön megjelenti-e átdolgozva az eddig irányelvekként kiadott dokumentumokat a speciális nevelésben-oktatásban részesülők, a nemzeti-etnikai kisebbségek és a két tanítási nyelvű intézmények számára mint a lehető leghatékonyabban fejlesztő feladatok összességét, rendszerét? Ha nem, akkor miképp értelmezi az irányelvek szerint oktatottak esélyegyenlőségét? Vagy Ön egyszerűen ezekre a területekre más követelményfogalmat fog meghatározni?
5. Ön szerint miképp értelmezhető a *pedagógiai számára* az alig fejleszhető értelmi fogyatékosok körében ez a speciális követelménydefiníció? Vagy Ön egyszerűen erre a területekre egy más követelményfogalmat fog meghatározni?
6. A megadott eltérő definíciók alapján kérdésessé vált pontosan mit kell teljesíteni a közoktatásnak, a pedagógusoknak. Miképp értelmezendő a közoktatási tv.
  - az 5.§ (9) b) pontjában említett „szakmai követelmény” fogalom?
  - a 8.§ (11) b) pontjában említett „sajátos tantervi követelmény alapelve” fogalom?
  - a 9.§ (1) bekezdése szerinti „vizsgakövetelmény”, „vizsgaszabályzat követelménye fogalom”?
  - a 42.§ (1) bekezdése szerinti – a helyi tanterven és a központi követelményeken kívül eső- „felvételi követelmény” fogalom?
  - a 67.§ (2) szerinti „pályaalkalmassági követelmény” fogalom?
  - A 67.§ (3) szerinti „szakmai alkalmassági követelmény” fogalom?
  - A 67.§ (4) bekezdése szerinti szakmai alkalmassági vizsga követelmény’ fogalom?
7. Ön miképp értékeli, hogy a minisztériumi vezetés törekvéseinek áldozatul esik a szakterminológia? Hogyan értékeli Ön a történelmi analógiákból már jól ismert hasonló kísérleteket és annak szakmai hozadékát? Nem lett volna mindenkinek egyszerűbb, ha elképzelései szerint javaslatot tesz a Medgyessy-kormány alatt már többször módosított közoktatási törvényben a NAT új tartalmára?

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2004. január 22.

2004 JAN 26



Pánczél Károly