



K/8185.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Dr. Szili Katalin Asszony
az Országgyűlés elnökének

Írásbeli kérdés

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 118.§-a alapján bejelentem, hogy kérdést kívánok feltenni dr. Polt Péter Legfőbb Ügyész Úrhoz

Szakmaiság vagy szégyen? címmel.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

„Nem akarásnak nyögés a vége!” szól a népi bölcsesség.

A mellékelt dokumentumok alapján számomra egyértelművé vált: nincs és nem is lehet olyan információ, dokumentum, amely elegendő lenne ahhoz, hogy az ügyészség elrendeljen egy érdemi, teljes körű tényfeltáró nyomozást a „Schlecht Csaba – Kaya Ibrahim – Josip Tot” személyek által „elhíresült” ügyben.

Több alkalommal azonnali kérdés, interpelláció formájában a Parlament nyilvánossága előtt is válaszolt felvetéseimre. Válaszában Ön mindig azt próbálta elfogadtatni, hogy alapos, felelős szakmai munka előzte meg az ügyészség döntéseit. Minden esetben elutasította megállapításunkat, miszerint, differenciáltan üldözik a bűnt, ha az ellenzék számára kényelmetlen ügyről van szó.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A legutóbbi, a nyomozást megtagadó döntéseiket is ilyennek tartja?

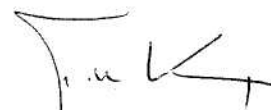
Tényleg a Magyar Hírlap segítségével van szüksége az ügyészségnek, hogy megtaláljon egy olyan vállalkozót, aki állítólag együttműködött az egyik legnagyobb cégfantomizálási ügyben?

Alapos munka előzte meg az ügyészség által leírt tényközlést: „A rendelkezésre álló adatok alapján Tasnádi Zsolt személyazonossága nem állapítható meg”?

Kérdezem tehát Legfőbb Ügyész Urat: e konkrét esetben alapos, körültekintő, az igazság feltárását szem előtt tartó, mindenre kiterjedő munkáról van szó, vagy egyszerűen szégyen, ami történt?

Ha a második változat az igaz, a Legfőbb Ügyész Úr érez-e személyes felelősséget, s ha igen, e felelősség ismeretében milyen lépést kíván tenni?

Várom a Legfőbb Ügyész Úr megtisztelő válaszát.



Tóth Károly

országgyűlési képviselő

MSZP

2004 JAN 09

Budapest, 2004. január 8.

Melléklet: 3 oldal

A fővárosi főügyész levele a budapesti rendőrfőkapitánynak**Budapest, 2003. december 30. (OS) - Az Országos Sajtószolgálat az alábbi levél kiadására kapott felkérést:**

Fővárosi Főügyész

Budapest V., Akadémia u. 13.

1881

Dr. Gergényi Péter úrnak

r. dandártábornok

főkapitány

Budapesti Rendőr-főkapitányság

Budapest

Tisztelt Főkapitány Úr!

Az adó- és társadalombiztosítási csalás büntette és más bűncselekmény miatt a BRFK Nyomozó Főosztályán a hivatkozott számokon folyamatban volt bűnügyben tájékoztatom, hogy a Fővárosi Főügyészség a nyomozás továbbfolytatásának elrendelésére nem tett indítványt.

A nyomozó hatóság a 2003. november 19-én, illetőleg november 20-án tett előterjesztést a nyomozás továbbfolytatásának elrendelésére Schlecht Csaba ellen adó- és társadalombiztosítási csalás büntette, valamint ismeretlen tettes ellen közokirat-hamisítás büntette miatt a Népszabadság című napilap 2003. november 6-i számában közölt, Weisz Józseffel készült riport alapján.

Az előterjesztésekben foglaltak pontosítása, illetve az azokkal kapcsolatos jogdogmatikai kérdések tisztázása céljából megtartott konzultáción megállapítást nyert, hogy a nyomozó hatóság álláspontja szerint kizárólag csak a CENTUM Kft. vonatkozásában elkövetett adócsalás büntette vonatkozásában lenne indokolt a nyomozás továbbfolytatásának elrendelése.

A sajtóban megjelent újságcikkekben és tudósításokban nem szerepeltek olyan konkrét új adatok, amelyek a korábbi döntések alapját képező tényekkel történt összevetés eredményeképpen megalapoznák a nyomozás továbbfolytatásának elrendelését.

Az adócsalás büntette vonatkozásában azt kellene bizonyítani, hogy az állítólagosan Weisz József által Tasnádi Zsoltnak faxon megküldött útlevelemásolatokat Schlecht Csaba a cégeladások során azért használta fel, hogy a cégek ilyen módon való "fantomizálásával" szándékosan megghiúsítsa a bevallott, de meg nem fizetett adótartozás adóhatóság részéről történő behajtását.

A sajtóban közöltek azonban erre vonatkozóan semmilyen konkrét tény, illetve bizonyítékot nem tartalmaznak, ugyanakkor az abban foglaltak több ponton ellentétben állnak a nyomozás során beszerzett adatokkal, ezért ezek nem adnak alapot a CENTUM Kft. vonatkozásában vizsgált adócsalás büntetével kapcsolatos nyomozás továbbfolytatásának indítványozására.

A Weisz Józseffel kapcsolatban felmerülő közokirat-hamisítás büntette a rendelkezésre álló adatok szerint elévült.

A Weisz József által említett Tasnádi Zsolt neve a korábbi nyomozás során egyáltalán nem merült fel, sem Schlecht Csaba, sem pedig Sípos László nem említi, pedig állítólagosan Tasnádi Zsolt Sípos Lászlóra hivatkozva kereste meg Weisz Józsefet. A rendelkezésre álló adatok alapján Tasnádi Zsolt személyazonossága nem állapítható meg.

Ezen túl Weisz József azt állítja, hogy Kaya Ibrahim soha nem járt Magyarországon, tehát nem írhatta alá az adásvételi szerződéseket, ugyanakkor a nyomozás során kirendelt igazságügyi szakértő az eljárás tárgyát képező adásvételi szerződések vizsgálatakor Kaya Ibrahim eredeti írásmintáin túl, az útlevelében, a vízumkérő lapján, valamint az 1995. július 24-én (az adásvételi szerződések megkötésére 1995. július 25-én került sor) és 1995. augusztus 5-én kelt beutazó lapjain lévő aláírásokat vizsgálta. A rendelkezésre álló adatok szerint tehát Kaya Ibrahim 1995. július 25-én - Weisz József tudtán kívül - Magyarországon tartózkodhatott.

A leírtakra figyelemmel, mivel a közölt interjúk nem tartalmaznak semmilyen olyan konkrét adatot és tényt, ami alapján azt lehetne feltételezni, hogy a nyomozás során eddig meg nem hallgatott Weisz József, illetve Tasnádi Zsolt kihallgatásával a Schlecht Csaba terhére rótt adócsalás büntettét meg lehetne állapítani, a nyomozás továbbfolytatása elrendelésének indítványozását mellőztem.

Budapest, 2003. december 18.

Tisztelettel:


Dr. Sódor István

Forrás: Hírek - Magyar Távirati Iroda Rt.

<http://hirek.mti.hu/news.asp?newsid=157732>

© MTI Rt. 2002. Minden jog fenntartva.

A honlap tartalmának részbeni vagy egészbeni újraközlése, újraelosztása, beleértve a keres (frame-es) vagy hasonló megoldásokat, kifejezetten tilos az MTI Rt. előzetes írásos engedélye nélkül.

 Email küldése

A Fővárosi Főügyészség közleménye

Budapest, 2003. december 29. (OS) - Az Országos Sajtószolgálat az alábbi közlemény kiadására kapott felkérést:

A Népszabadság 2003. november 6-i számában közölt "Egy fantommal kevesebb. Megszólal a Kaya Ibrahim-történet egyik főszereplője" cikkben foglaltakra figyelemmel a BRFK Nyomozó Főosztálya előterjesztést tett a Fővárosi Főügyészségen a nyomozás továbbfolytatásának elrendelésére.

A Fővárosi Főügyészség megvizsgálta az előterjesztésben foglaltakat, valamint ismételtan áttanulmányozta a nyomozás iratait. Ezt követően a nyomozó hatósággal folytatott konzultáció során megállapítást nyert, hogy a nyomozó hatóság álláspontja szerint kizárólag a Schlecht Csaba által vezetett CENTUM Kft. vonatkozásában elkövetett adócsalás büntette miatt lehet indokolt a nyomozás továbbfolytatásának elrendelése.

Az említett cikkben több más eddig nem ismert és így nem is vizsgált bűncselekményre utaló tény és adat szerepel, de ezek a bűncselekmények a cikk megjelenésekor már elévültek, ezért ezekkel kapcsolatban büntetőeljárás megindítására nem kerülhetett sor.

Az adócsalás büntette vonatkozásában azt kellene bizonyítani, hogy az állítólagos Weisz József által Tasnádi Zsoltnak faxon megküldött útlevelemásolatokat Schlecht Csaba a cégaladások során azért használta fel, hogy a cégek ilyen módon való "fantomizálásával" szándékosan megghiúsítsa a bevallott, de meg nem fizetett adó tartozás adóhatóság részéről történő behajtását. Bizonyítani kellene továbbá, hogy egyáltalán volt-e elvonható vagyona a cégnek.

A sajtóban közöltek azonban erre vonatkozóan semmilyen tény, illetve bizonyítékot nem tartalmaznak, ugyanakkor az abban foglaltak több ponton ellentétben állnak a nyomozás során beszerzett adatokkal. Így a kirendelt igazságügyi szakértő véleményével, aki az eljárás tárgyát képező adásvételi szerződések vizsgálatakor Kaya Ibrahim eredeti írásmintáin túl, az útlevelemben, a vízumkérő lapján, valamint az 1995. július 24-én (az adásvételi szerződések megkötésére 1995. július 25-én került sor), és 1995. augusztus 5-én kelt beutazó lapjain lévő aláírásokat vizsgálta és megállapította: "... a kérdéses "Kaya" aláírások - a bizonyossággal határos valószínűséggel - az összehasonlító mintákat adó Kaya Ibrahim kezétől származnak."

Az ügy szempontjából nincs jelentősége annak, hogy Kaya Ibrahim útlevelelének másolatát Weisz József bárkinek elfaxolta.

Az újságcikkben tehát nem szerepelnek olyan adatok, amelyek az ügyben korábban hozott döntés alapjául szolgáló tényekkel való összevetés eredményeként indokoltá tennék a nyomozás továbbfolytatásának elrendelését.

A Fővárosi Főügyészség ezt a döntését - ellentétben a sajtóban megjelent hírekkel - részletes indokolást tartalmazó átiratban közölte a nyomozó hatósággal. Ez az átirat 2004. január 5-ét követően a Legfőbb Ügyészség honlapján teljes terjedelmében hozzáférhető lesz.

A Magyar Köztársaság ügyészsége politikai pártok politikai pártok elvárásainak eddig sem tett eleget és ezután sem fog.

Budapest, 2003. december 29.

Fővárosi Főügyészség