



K/6814.

DR. LÁZÁR JÁNOS  
ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ  
HÓDMEZŐVÁSÁRHELY  
6800 KOSSUTH TÉR 1.

írásbeli kérdés

DR. SZILI KATALIN  
az Országgyűlés elnöke részére

HELYBEN

Tisztelt Elnök Asszony!

**"Hulladékkezelés engedélyezési kontroll nélkül avagy a szabályozott szabályozatlanság"** címmel a Házsabály 91. §-a alapján írásbeli kérdést kívánok intézni Csillag István Gazdasági és Közlekedési Miniszter Úrhoz, akinek illetékességét a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 171/2002. (VIII.9.) Korm. rendeletben foglaltak alapozzák meg. A válaszadást ülésen kívül, írásban kérem megtenni.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az alábbiakban két részre kívánom bontani azon kérdéskört, melyre kérem szakmai válaszát. A kérdéskör alapvetően a hulladékgazdálkodás, pontosabban a hulladékkezelés és hatósági ellenőrzésének, engedélyezésének problematikájával kapcsolatos.

I. A telepengedélyezésről szóló 80/1999. (VI.11.) Korm. rendelet legutóbbi módosításának eredményeképpen - melynek előkészítését a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium végezte - pontosításra került a jogszabály mellékletében meghatározott telepengedélyköteles tevékenységek köre. Ennek következménye lett, hogy a felsorolás közé került a "90.01 Szennyvíz gyűjtése és kezelése", a "90.02 Hulladékgyűjtés, -kezelés", mindemellett a közölt listában található továbbra is a "90.0 Szennyvíz- és hulladékkezelés, településtisztasági szolgáltatás" tevékenységi kör, mely többek között involálja az előbb említett két tevékenységet is. A rendelet értelmében telepengedélyhez kötött tevékenységnek minősül a TEÁOR alapján a telepengedélyköteles tevékenységekhez kapcsolódó szolgáltatások is, melynek pontos megjelölését a 9003/2002. (SK.6.) KSH Közlemény tartalmazza. A közlemény az előbb említett "90.0 Szennyvíz-, hulladékkezelés, szennyződésmentesítés" tevékenységen belül 3 alcsoportot definiál a következők szerint: "90.01 Szennyvíz gyűjtése, kezelése", "90.02 Hulladékgyűjtés-, kezelés", továbbá a "90.03 Szennyződésmentesítés".

Amennyiben figyelembe vesszük az előbb említett jogszabályt, látható, hogy a rendelet inkoherens módon került megalkotásra, hiszen ha a mellékletben említésre kerül a

TEÁOR 90.0, úgy magától értetődően már feleslegessé válik a 90.01 és 90.02 külön kiemelése. Amennyiben viszont a jogalkotónak a két tevékenységi alcsoport kiemelése volt kitűzött célja, úgy kérdéses, hogy miért található a teljes TEÁOR 90.0 továbbra is az engedélyköteles tevékenységek között. Mindazonáltal a jogszabály hatályos tartalma és a megfelelő jogértelmezési mód mellett álláspontom szerint jelenleg a szennyeződésmentesítés kategóriájába tartozó valamennyi szolgáltatás folytatása telepengedélykötelesnek minősül.

Megjegyezni kívánom, hogy véleményem szerint egyébként is teljes mértékben indokolatlannak tűnik a TEÁOR 90.03 mellőzése a telepengedélyköteles tevékenységek listájából, hiszen ez olyan tevékenységek gyűjtője, mint a talaj, felszín alatti és felszíni vizek szennyeződésmentesítése (ideértve akár az olajszenyeződést is) mechanikai, kémiai vagy biológiai módszer által, bányák tisztítása vagy éppen a közterület-tisztítás. Ennek megfelelően nem látom annak szakmai indokát, miért lenne fontosabb például egy települési szilárd hulladékot gyűjtő kisvállalkozás működését telepengedély révén hatósági szabályozás alá vonni, míg ugyanakkor az előbb említett szennyeződés-mentesítés felbecsülhetetlenül fontos, és sokkal nagyobb szakértelmet, szakszerűséget igénylő tevékenységét nem kívánja hatósági telepengedélyhez kötni a jogalkotó. Ha pedig csupán a köztisztasági tevékenységet tekintem, tartalmilag döntő mértékben megegyezik e szolgáltatás a hulladékkezelési tevékenység tartalmával. Mindezekre figyelemmel semmiképpen nem látom indokoltnak a tevékenységi körök közötti ilyen mértékű különbségtételt a hatósági engedélyeztetés tekintetében.

II. A hulladékgazdálkodás engedélyezésével kapcsolatban a továbbiakban a következőket kívánom megjegyezni.

A 80/1999. (VI.11.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdése értelmében a rendelet hatálya nem terjed ki a külön jogszabály szerint a környezeti hatásvizsgálat-köteles, illetve a környezethasználati engedélyköteles tevékenységekre.

A környezethasználati engedélyköteles tevékenységekkel kapcsolatban az 1995. évi LIII. törvény 66. §-a meghatározza a környezethasználat feltételeit, illetve a hatósági engedélyezési eljárást. A törvény értelmében a környezethasználat azon esetben folytatható, ha a vállalkozásnak környezetvédelmi engedélye van és környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységet végez, illetve ha rendelkezik egységes környezethasználati engedéllyel vagy környezetvédelmi működési engedéllyel.

A 20/2001. (II.14.) Korm. rendelet 1. számú függelék "A" fejezet 45. pontja alapján a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységek listájába tartoznak azon vállalkozások, ahol a nem veszélyes hulladék lerakó létesítmények a 200 tonna/nap kapacitást elérik. Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás részletes szabályairól szóló 193/2001.(X.19.) Korm. rendelet melléklete kimondja, hogy a nem veszélyes hulladékok ártalmatlanítását végző telephelyek 50 tonna/nap kapacitáson felül, továbbá a hulladéklerakók 10 tonna/nap feltöltési kapacitáson felül vagy 25 ezer tonna teljes befogadókapacitáson felül - az inert hulladéklerakók kivételével - környezethasználati engedélykötelesek. E bekezdésben foglaltak alapján tehát a telepengedélyezésről szóló rendelet alapján lényegében mentesülnek a telepengedélyezési eljárási kötelezettség alól ezen vállalkozások.

Azonban a jogszabály értelmében a fent említett kategóriába tartozó vállalkozások csak 2007. október 31-ig kötelesek beszerezni az egységes környezethasználati engedélyt. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy amíg egy 50 tonna/napi kapacitású hulladéklerakó 2003.

október 01-étől kizárólag telepengedély megléte esetén üzemeltethető, addig a több száz tonna/napi kapacitásúak esetében 2007. október 31-ig nem szükséges semminemű környezethasználati engedély a működéshez. Bár az egységes környezethasználati engedély komolyabb normákat, követelményeket támaszt a telepengedélyhez képest, mégis kérdéses, hogy ezen esetben miért nem írtak elő legalább minimális feltételeket a hulladéklerakók részére az egységes környezethasználati engedély beszerzéséig, hiszen ezzel a jogalkotó nagymértékű környezetgazdálkodási visszaélésre biztosít lehetőséget.

Tisztelt Miniszter Úr!

A fentiek alapján az alábbiakra kérem írásbeli válaszát.

I.

1. Miképpen értelmezendő a Miniszter Úr álláspontja szerint a 80/1999. (VI.11.) Korm. rendelet mellékletében megfogalmazott TEÁOR 90.0 hatályban tartása?
2. Szándékolt volt-e, vagy csupán kodifikációs hibaként értékeli a mellékletben megfogalmazott TEÁOR 90.0, illetve 90.01. és 90.02 egyidejű feltüntetését?
3. Amennyiben ki kívánták venni a telepengedélyköteles tevékenységek közül a TEÁOR 90.03 tevékenységet, úgy annak mi volt a szakmai alapja?

II.

4. Milyen szakmai indok, illetve magyarázat adható arra, hogy a jogalkotó jelenleg szigorúbban kezeli a kisebb kapacitású hulladéklerakókat, mint a nagyobb létesítményeket?
5. A környezethasználati engedélyköteles vállalkozások miért csupán 2007. október 31-ig kötelesek az engedélyt beszerezni?
6. Miért nincs biztosítva a nagyobb hulladéklerakók esetében a szigorúbb hatósági kontroll 2007. október 31-ig - akár a telepengedélykötelezettség révén is?

A fenti kérdésekre várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2003. december 3.

Tisztelettel

2003 DEC 04



**Dr. Lázár János**

Hódmezővásárhely MJV polgármestere  
országgyűlési képviselő  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség