



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz - Magyar Polgári Párt  
Képviselőcsoportja

írásbeli kérdés

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

*"Visszaélést lehetővé tevő felhatalmazás"* címmel a Hárszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Csillag István gazdasági miniszterhez. A kérdésre írásban várom válaszát.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az NA Rt-nél a GM által történt vizsgálatok során kiderült, hogy Bodnár úr általános felhatalmazást adott Bitvai úrnak arra, hogy az ÁAK szabad pénzeszközeit a K&H-n kívül más banknál is elhelyezhesse. Állítva azt, hogy ez a felhatalmazás nem áll összefüggésben a szabálytalanul felhasznált pénzzel, hiszen az csak más banknál való elhelyezésre vonatkozott és átadható pénzről a felhatalmazás idején még nem is tudtak.

Lehet, de nézzük a tényeket. Képviselői kérdésre adott válaszában Csillag miniszter azt jelzi, hogy az ÁAK-nak átadott pénz részben az MFB októberi tőkeemeléséből, részben novemberi beruházási számla után visszaigényelt Áfa-visszatérítésből származott. A lehetségesen megmaradó, vagy visszaigényelhető pénzekről ezek szerint már októberben, novemberben tudtak, tehát a felhatalmazás sem lehet véletlen. Róka fogta csuka. Az egyik állítás üti a másikat.

Ezért kérdezem Miniszter urat: melyik időszakra vonatkozó ÁFA összeg az, amit a kiutalását követően átadott az NA Rt. az ÁAK-nak és mikor kapta meg?

Előfordulhatott-e az, hogy még az ÁFA kiutalása előtt az ebből származó pénzre már szerződést kötött a két cég,

Hová, melyik bankhoz utalta a pénzt az NA Rt? A K&H-hoz, ahogy a két fél közötti szerződés szól, vagy esetleg Bitvai úr élve a felhatalmazással, kérte-e, hogy máshová utalják a pénzt?

Tisztelettel várom válaszát!

Budapesti, 2003. november 21.

  
Szijfartó Péter