

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség

K/6118.

Dr. Szili Katalin
Az Országgyűlés Elnöke részére

Írásbeli választ igénylő kérdés

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 91.§-a alapján kérdést kívánok benyújtani, Dr. Németh Imre földművelési és vidékfejlesztési miniszterhez „*Az Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program vitatott pontjai, avagy miért nem kerültek bele a programba olyan módosítások, amelyek az AVOP alkalmazhatóságát még hatékonyabbá tennék?*” címmel.

A kérdésre adott választ írásban kérem!

Tisztelt Miniszter Úr!

A 2003. áprilisában véglegesített és a 2004 és 2006 közötti időszakra kidolgozott, a mezőgazdaság fejlesztését célzó Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program több olyan kérdést, ellentmondást fogalmaz meg, amelyek értelmezése szükségessé válik. Meggyőződésem, hogy az alább megfogalmazott kérdések olyan jogos problémákat vetnek fel, amelyek felvetése és esetleges beépítése a programba, még hatékonyabbá teheti annak alkalmazását!

Tisztelt Miniszter Úr! Jelen írásbeli kérdésemmel a következő kérdésekre kérem felvilágosítását:

A program egésze kapcsán:

1. A SAPARD programhoz hasonlóan az AVOP miért nem fogalmaz meg az egyes alintézkedésekhez kapcsolódó, pontozási rendszeren alapuló értékelési táblázatot?
2. Lehetőség kínálkozik-e arra, hogy az egyes intézkedések pénzügyi tervét illetően hogyan lehetne átalakítani a rendszert úgy, hogy ne legyen olyan intézkedés, amely tisztán hazai finanszírozású, akár annak árán is, hogy a vegyes finanszírozású intézkedéseknél csökkenne az EMOGA-ból finanszírozott hányad? Megítélésem szerint ez igen kedvezően hatna a terv Bizottság általi elfogadására!

Az egyes konkrét intézkedésekhez kapcsolódva:

1. 111 intézkedés; további kritériumok, 29. oldal. Mi az oka annak, hogy az a fiatal gazdálkodó, aki nem rendelkezik az első pontban meghatározott szakirányú képesítéssel, annak elegendő legyen az, hogy egy nyilatkozattal kötelezettséget vállal azért, hogy legfeljebb 5 éven belül megszerzi azt?

2. 111 intézkedés, további kritériumok, 29. oldal. A 4.1.a, alintézkedéssel megvalósult beruházás megyei szinten miért nem eredményezhet kapacitásbővítést ugyanolyan módon, ahogyan azt a SAPARD lehetővé teszi?

3. 111 intézkedés, további kritériumok, 29. oldal. A 4.1.a, alintézkedéssel megvalósult, beruházásnak miért nem feleltethetőek meg az Európai Unió Nitrát-direktívájának?

4. 111 intézkedés, kiválasztás kritériumai, 29-30. oldal. Miért nem került pontosításra, illetve korrekt módon meghatározásra, hogy az itt felsorolt kritériumok mennyiben kötelezők, és mennyiben előnyök az elbírálás szempontjából?

5. 144 intézkedés 4.1 pont 42. oldal. Miért nem válik lehetővé a halastavak vízpótlását célzó beruházások támogatása, különös tekintettel a Magyarországon átfolyó (felszín feletti vizek) hasznosításával megvalósuló beruházások esetében?

6. 112 és 1.4 intézkedés jogosultsági kritériumok 4. pont 49. oldal. Miért nem került egyértelmű megfogalmazásra az, hogy a földtulajdon, vagy bérlet megléte nem szükséges a pályázat beadásakor, mivel a „Tevékenységek” között megtalálható a nyugdíjkorhatárt meghaladó, vagy korai nyugdíjazást igénybevevő, gazdálkodó tevékenységét megszüntető gazdálkodótól származó gazdaság teljes körű átvétele, ami pedig szükségtelenné teszi egyéb földterület birtoklását?

7. 114 és 2.1 intézkedés, 56-63 oldal. Elsősorban az 1. projekt típus esetében az AVOP miért nem részesíti előnyben a KKV-t?

8. 114 és 2.1 intézkedés, a pályázatra vonatkozó speciális jogosultsági kritériumok, 2. pont 60. oldal „A beruházás járuljon hozzá az adott mezőgazdasági termelési alapágazat helyzetének javításához.” kritérium miért nem került pontosításra, korrekt módon meghatározásra? Úgy vélem ennek szükségszerűsége nem vitatható, ellenkező esetben meggyőződésem, hogy ki kell venni a kritériumok közül, mert az 1. projekt-típust hátrányosan érintheti!

9. 1304 intézkedés 2. póni 65. oldal. A termék, illetve térség specifikus tanúsítási rendszerek mellett miért nem lehet kialakítani agrár-környezetvédelmi, környezettudatos gazdálkodást segítő, a gazdálkodást, termelési eljárásokat minősítő rendszereket is? Úgy vélem ez segíthetné az így előállított termékek marketingjét, végső soron az értékesítését is. Ilyen jellegű minősítő rendszerek léteznek már az EU-ban is, és úgy gondolom nálunk is indokolt kialakítani ezt, mert segít a környezetgazdálkodás objektív mérésében.

Úgy gondolom, hogy az ilyen jellegű fejlesztést is ebben az intézkedésben kell támogatni, ez viszont több módosítást is jelent, amely további, ehhez kapcsolódó kérdéseket vet fel:

- A pályázók köre a vállalkozók mellett miért nem terjed ki a non-profit szervezetekre, közttestületekre, oktatási intézményekre?
- A 6. pont, 66. oldal, közpénzek aránya. Lehetséges-e az, hogy a non-profit szervezetek, közttestületek, oktatási intézmények esetében a közpénzek aránya 80% legyen?
- A támogatás szempontjából elismerhető költségek, 67. oldal, 6. pont. Mivel a rendszer kialakítása során jelentős tételt képvisel a szakértők díjazása, ezért nem lehetséges e pontból a 12%-os limit eltörlése?
- A támogatás szempontjából elismerhető költségek, 67. oldal. Az e pontban felsorolt lista kiegészíthető-e a rendszer bevezetéséhez szükséges oktatások, rendezvények költségeivel?

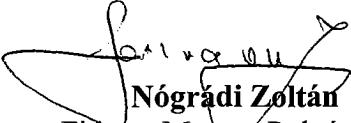
10. 1307 intézkedés, 64. oldal. A támogatott tevékenységek köre kiegészíthető-e a mezőgazdaságból származó melléktermékek és hulladékok feldolgozásával?

11. 3.5 intézkedés, 6. pont 99 oldal. A támogatás szempontjából elismerhető költségek között a 4.2 tevékenységek elismerhető költségeinek kiegészítése miért nem történhetett meg a 4.3 és a 4.4 tevékenységeknél elszámolható költségekkel? Ez a véleményem szerint annál is inkább indokolt, mivel a helyi akciócsoporthoz fejlesztési programjának megvalósítása szerteágazóbb tevékenység, mint a 4.3 és a 4.4 tevékenység.

Tisztelt Miniszter Úr! A fenti kérdések felvilágosító megválaszolásával az Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program értelmezését, jobb megértését segíti a számomra!

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2003. október 27.


Nógrádi Zoltán
Fidesz- Magyar Polgári Szövetség