



Mezőgazdasági Bizottság

Bizottsági módosító javaslat

**Dr. Szili Katalin asszonynak,
Az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint a 102. §-ának (1) bekezdése alapján az egyes földművelésügyi ágazati törvények módosításáról szóló T/5833. számú törvényjavaslathoz a Mezőgazdasági Bizottság a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

nyújtja be:

1. A törvényjavaslat 6. §-a az alábbiak szerint módosul:

„6. § Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény (a továbbiakban: Átv.) 5. § (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/Mesterséges termékenyítő állomásokról vagy ilyen állomások számára spermát felkínálni vagy értékesíteni csak akkor szabad, ha/

"c) azt - jogszabályban meghatározott körben - a spermát termelő apaállat származási igazolása, vércsoport-[,] vagy azzal egyenértékű vizsgálat igazolása és a mesterséges termékenyítő állomás spermaminőségi igazolása kíséri."

2. A törvényjavaslat 7. §-a az alábbiak szerint módosul:

„7. § Az Átv. 5. § (3) bekezdésének a)-b) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

/A forgalomba hozatal során/

"a) a petesejteket a termelő anya származási igazolásának, vércsoport-[,] vagy azzal egyenértékű vizsgálat és az embrióátültető állomás petesejt igazolásának;

b) az embriókat az ivarsejtet termelő szülők származási igazolásának, vércsoport-[,] vagy azzal egyenértékű vizsgálat és az embrióátültető állomás igazolásának kell kísélnie."

3. A törvényjavaslat 8. §-a az alábbiak szerint módosul:

„8. § Az Átv. 41. § (2) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/Az (1) bekezdés szerinti szakmai hozzájárulást a minisztérium akkor adja meg, ha/

"e) szaporítóanyag esetén az utódok származás-ellenőrzéséhez rendelkezésre áll a szaporítóanyagot termelő állat vércsoport-[,] vagy azzal egyenértékű vizsgálat eredménye;"

4. A törvényjavaslat 12. §-a az alábbiak szerint módosul:

„12. § [(1)] A Vtv. 62. § (1) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

"(1) A magyarországi állandó lakóhellyel nem rendelkező tizennyolcadik életévét betöltött személy kérelemre akkor kaphat vadászati engedélyt, ha nem áll vadászati engedélyt visszavonó határozat hatálya alatt, továbbá rendelkezik:"

5. A törvényjavaslat 18. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Az Ntv. 3. § 10. pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

"10. *Védett zóna:* az Európai Unió olyan területe, amely a Tanács 2000/29/EK irányelve 18. cikkében foglalt eljárás szerint elismerést kapott, figyelemmel arra, hogy

- a) az Európai Unió tagállamaiban (a továbbiakban: tagállamok) előforduló károsító nem honos[,]
- vagy nem telepedett meg annak ellenére, hogy számára adottak a megtelepedéshez szükséges ökológiai feltételek, vagy
- b) fennáll a veszélye annak, hogy kedvező ökológiai feltételek esetén egyes károsító szervezetek bizonyos termékekben megtelepednek, annak ellenére, hogy ezek a károsítók nem honosak vagy még nem telepedtek meg az Európai Unió területén."

6. A törvényjavaslat 18. §-a (3) bekezdésének az Ntv. 3. §-ának 18. pontját módosító rendelkezése az alábbiak szerint módosul:

„18. *Növényvédő szer:* egy vagy több növényvédő szer hatóanyagot tartalmazó készítmény, felhasználásra kerülő formában, amely

- a) védi a növényeket és növényi termékeket a károsító szervezetektől, vagy megakadályozza a károsító szervezetek tevékenységét,
- b) nem tápanyagként (például: növekedés-szabályozóként) befolyásolja a növények életfolyamatait,

- c) tartósítja a növényi termékeket, kivéve a tartósítószerre vonatkozó külön előírások hatálya alá tartozó készítményeket,
- d) irtja a **[nem kívánatos] nemkívánatos** növényeket, vagy
- e) elpusztítja a növények egyes részeit, befolyásolja[,] vagy megelőzi a növények **[nem kívánatos] nemkívánatos** növekedését.”

7. A törvényjavaslat 20. §-a az alábbiak szerint módosul:

„20. § (1) Az Ntv. 7. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) Közérdekű védekezést kell elrendelni, ha a földhasználó, illetve a termelő védekezési kötelezettségének az azt elrendelő hatósági határozat (a továbbiakban: védekezésre kötelező határozat) ellenére sem tesz határidőre eleget. A közérdekű védekezést külterületen az illetékes Szolgálat, belterületen a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: jegyző) rendeli el. A védekezésre kötelező, illetve a közérdekű védekezést elrendelő határozat elleni fellebbezésnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.”

(2) Az Ntv. 7. §-a a következő új (5) bekezdéssel egészül ki:

“(5) A védekezésre kötelező, valamint a közérdekű védekezést elrendelő határozat közszemlére tétel útján is közölhető, ha a földhasználó, illetve a termelő lakó- vagy tartózkodási helye, illetve székhelye (telephelye) ismeretlen, vagy a postai küldemény azzal a megjegyzéssel érkezik vissza, hogy a címzett ismeretlen helyen tartózkodik vagy címe ismeretlen.””

8. A törvényjavaslat 34. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az Ntv. 24. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) A növényvédő szer gyártójának vagy képviselőjének, importőrének évenként március 1-jéig, az előző naptári évre a magyarországi **[növényvédő szer forgalomról] növényvédőszer-forgalomról** jelentést kell készítenie a Központi Szolgálat részére. A jelentésnek tartalmaznia kell a növényvédő szer tételes megnevezését és mennyiségét, a felhasznált csomagolóeszköz mennyiségét és fajtáját.””

9. A törvényjavaslat 42. §-a az alábbiak szerint módosul:

„42. § Az Ntv. 53. § (3) bekezdésének k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/A Szolgálat igazgatója/

"k) vizsgálja a lejárt szavatosságú engedélyköteles termékek minőségét, dönt a lejárt szavatosságú engedélyköteles termékek felhasználhatóságáról, vagy kezdeményezi a hulladékgazdálkodásról[okról] szóló külön jogszabály szerinti minősítését;"

10. A törvényjavaslat 43. §-a az alábbiak szerint módosul:

„43. § Az Ntv. 61. § (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

"[(2)] A bírság legkisebb összege húszezer forint, legmagasabb összege kétmillió forint.""

Indokolás

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 18. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel szükséges a fenti nyelvhelyességi korrekciók átvezetése a törvényjavaslat szövegén.

Budapest, 2003. november 26.

