



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Országgyűlési Képviselőcsoportja
frakcióigazgató

K/5742.

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke
részére

írásbeli kérdés

Tisztelt Elnök Asszony!

„Széchenyi Terv: mit szabad és mit nem?” címmel a Házszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Lamperth Mónika Belügyminiszterhez. A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Asszony!

Budapest Főváros XI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete még 2001. szeptember 15-én döntött arról, hogy a Széchenyi terv keretében meghirdetett „Fiatalok részére garzonház kialakítása” programhoz csatlakozva pályázatot nyújt be. A pályázat a Budapest XI. ker. Fehérvári út 43056 hrsz-ú ingatlanon megvalósítandó fecskeház felépítésének állami támogatása céljából került benyújtásra. A Képviselő-testület a jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosította a pályázathoz szükséges saját erő előirányzatát, valamint kötelezettséget vállalt arra, hogy a felépítendő lakásokat 20 évig nem idegeníti el, azokat bérlakásként üzemelteti.

A megpályázott összeget, **356 088 E Ft-ot**, az önkormányzat elnyerte. A támogatás megítéléséről szóló döntés birtokában az önkormányzat megkezdte a szükséges telekalakítást, a beruházás építészeti terveztetését, valamint a hatósági engedélyek beszerzését.

Az építkezés az állami támogatásról szóló döntés és jogerős engedélyek birtokában, a **közbeszerzés útján** kiválasztott céggel 2002. augusztus 29-én megkötött kivitelezési szerződés alapján megkezdődött.

A 2002-es önkormányzati választásokat követő események:

- Molnár Gyula polgármester 2002. december 19-én egyoldalú nyilatkozatával leállítja a fecskeház építését;
- majd 2003. február 20-án, a Képviselő-testület nyilvános ülésén beszámol a beruházás folytatásának körülményeiről.

Erről az Újbuda című kerületi lap is írt, március 5-én megjelent számában: „az építkezést a korábbi kivitelezővel folytatja úgy, hogy az épületben a 84+1 lakás mellett, további 5 az előzőekhez hasonló méretű és elrendezésű lakás létesül, és a földszinten 4 darab összesen 124 m² alapterületű helyiség kerül kialakításra [...], valamint 90 lakás konyháiba beépített konyhabútorok készülnek, amelyek többletköltségeit az építő kft. magára vállalja. Így az ingatlan értéke további önkormányzati ráfordítás nélkül több mint 100 millió forinttal növelhető.” A polgármester tehát a beruházás folytatásának zálogaként(!) egy 100 milliós

Képviselői Irodaház
1054 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
Telefon: 441-5826; Fax: 441-5896
katalin.juhos@parlament.hu

„közérdekű kötelezettségvállalás”-ban állapodott meg a közbeszerzési eljárásban kiválasztott kivitelezővel:

- A beruházó „közérdekű kötelezettségvállalása” - az új műszaki tartalom miatt- az engedélyezési tervek kényszerű módosításával járt, amiről a Képviselő-testületnek nem volt tudomása. A módosított terv - a beépítési százalék növekedése és a parkolóhelyek száma miatt - ráadásul csak a szomszédos építési telekkel történő egyesítéssel volt engedélyezhető, ezért Molnár Gyula telekegyesítést hajtatott végre a Képviselő-testület tudomása nélkül.
- A lakásokon fennálló 20 éves elidegenítési tilalom immár nem csak az eredeti, 43056/2 hrsz-ú, 2835 m²-es telekre áll fenn, hanem immár az egyesített 43056/3 hrsz-ú, összesen 5273 m² telekre.

2003. március 10-én Molnár Gyula polgármester aláírja a Belügyminisztérium nevében eljáró Lakásinnovációs Kht-val a fecskeházra szóló támogatási szerződést.

A szerződésben szereplő adatok (helyrajzi szám, lakások száma, beruházási költség) úgy szerepelnek, mintha 2002. decembere és 2003. februárja között mi sem történt volna.

Sőt 2003. augusztusában a polgármester bravúros módon megtéríti a kivitelező Exklusiv Bau Kft. számára a tavasszal bevállalt 100 milliós kiadást: az egyesített telekingatlan 2439/5274 tulajdoni hányadát eladja(!) a kivitelező cég egyszemélyes tulajdonában álló Exklusiv-Group Kft.-nek. Osztatlan közös tulajdon jön létre, 2835/5274 - 2439/5274 arányban, figyelmen kívül hagyva a támogatási szerződésben is vállalt 20 éves elidegenítési tilalom pályázati feltételét.

Kérdéseim a Miniszter Asszonyhoz:

1. Törvényesnek tekinthetők-e a polgármester döntései
 - a közbeszerzési eljárás utólagos megváltoztatásával illetve
 - a támogatási szerződés szigorú feltételeinek (pl. műszaki tartalom megváltoztatása, elidegenítési és terhelési tilalom megszegése) be nem tartásával kapcsolatosan?
2. Kifizethető-e a fentiek után az elnyert támogatás, és ha nem, annak milyen felelősségi és jogi következményei lehetnek?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2003. szeptember 30.

Tisztelettel,

Dr. Juhos Katalin

ÉRKEZETT

2003 OKT 03.