



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„Hogyan lehetne több a Nemzeti alaptanterv egy kapkodó szakmai próbálkozásnál? III.” címmel a Házszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Magyar Bálint oktatási miniszterhez. A kérdésre írásban várom választát.

Tisztelt Miniszter Úr!

A közoktatási törvény 8.§-a szerint

„(9) A Nemzeti alaptanterv műveltségi területenként határozza meg az általános műveltséget megalapozó szakaszon folyó nevelő-oktató munka kötelező és közös céljait, a nevelő-oktató munka alapjául szolgáló ismeret-, készség- és képességjellegű követelményeit.”

Az OKNT 2003. május 8-üléséről kiadott közleményéből megtudható: *„A legélesebb vita a követelmények és a NAT viszonyáról folyt.”*

Tisztelt Miniszter Úr!

A 95-ös NAT-tal szemben a NAT 2003 nem tartalmaz ismeret-, készség- és képességjellegű követelményeket. Fejlesztési feladatokat tartalmaz.

1. Ön szerint a „feladat” és a „követelmény” fogalma mennyire feleltethető meg egymásnak, más szóval a „fejlesztési feladat” terminológia, illetve az általa fedett tartalom mennyiben felel meg a törvény előírás ismeret-, készség- és képességjellegű követelményeinek?
2. Ön szerint pl. *„annak tudatosulása a tanulóknak, hogy az egyes országok eltérő mértékben járulnak hozzá a környezetpusztító folyamatokhoz”* vagy *„a fogyasztás mértéke nem áll egyenes arányban az életminőséggel, sőt a fogyasztásból fakadó környezeti terhelés éppen az életminőség romlását idézi elő, végső soron földi létünket veszélyezteti”* mint fejlesztési feladat hányféleképp értelmezhető követelmény oldalról?
3. Ha az ilyen és ehhez hasonló megfogalmazások eltérő követelményt jelenthetnek, s ezzel értelemszerűen lehetővé teszik a kerettantervenként eltérő értelmezést, akkor Ön szerint miként garantálható mindenki számára az azonos tudásszinthez való hozzáférés? Ön szerint miképp akadályozható meg, hogy olyan kerettantervek szülessenek,

amelyek csak a társadalmi elit számára elérhető szintet tűznek ki, és olyanok, amelyek a társadalom hátrányos helyzetű rétegeinek helyzetét állandósítják?

4. Ön szerint elfogadható-e, hogy a NAT 2003 a középfokú oktatás 9-12. évfolyamára azonos fejlesztési feladatok írjon elő függetlenül attól, hogy a szakiskolában a közismereti képzés 2 évig tart?
5. Ezeknek az iskolatípustól független fejlesztési feladatok megjelenése azt jelenti-e, hogy a középfokú oktatásban csak egy közös minimum van? Ha igen, ezt a jobb tanulási képességekkel rendelkező, tehetséges tanulókra nézve nem érzi-e hátrányosnak, és mi lesz az a maximum, amely elejét veszi a jobban terhelhető tanulók túlterhelésének?
6. Mi indokolja, hogy a NAT felülvizsgálata címén egy teljesen új funkciójú, új szerkezetű és merőben más tartalmú NAT készüljön 6 évvel az előző NAT bevezetése után?

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2003. szeptember 15.



Pánczél Károly

ÉRKEZETT

2003 SZEPT 16.