



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„Hogyan lehetne több a Nemzeti alaptanterv egy kapkodó szakmai próbálkozásnál? I.” címmel a Házaszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Magyar Bálint oktatási miniszterhez. A kérdésre írásban várom választát.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az OKNT május 8-i ülésén „a munkálatok ütemezéséről szólva Vass Vilmos elmondotta: *politikai döntés van arról, hogy a munkálatok befejezésének legvégső időpontja 2003. szeptember vége. Ennek előfeltétele, hogy május végére elkészüljön a szakmai nyilvánosságnak vitára szánt szövegváltozat. Hangsúlyozta: az időpontot túl közelinek tartja. Ezzel kapcsolatban több hozzászóló is „időcsapdáról” beszélt.*”

A közlemény az OKNT üléséről később ezt mondja:

„Valamennyi hozzászóló aggodalmának adott hangot a NAT-felülvizsgálati munkálatokat időprésbe szorító kormányzati döntés miatt. Elfogadhatatlannak ítélték, hogy az OKNT törvényben rögzített szakmai kontrolláló szerepét, illetve javaslatainak érvényesülését előzetesen kitűzött határidők korlátozzák.”

Mint Miniszter úr bizonyára tudja, a NAT 2003 első nyilvános tervezete június közepén került fel az Oktatási Minisztérium honlapjára – nyilván a minisztériumi elvárásokhoz képest sem kellően kiérlelt állapotban -, mert egy nap múlva le is vették onnan, és csak június végén került ismét a nyilvánosság elé. Ezalatt egyes műveltségterületek/tárgyak tartalma jelentősen csökkent, nőtt, átalakult. Mindez az átdolgozással együtt egy hónap késést eredményezett az eredeti és szakmailag így is túl szorosnak ítélt határidőhöz képest.

A határidők természetesen annak függvényében értelmezhetők, mennyi munka van hátra a NAT 2003 bevezetéséig. Erre nézvést eligazít, amit a NAT-vitaanyag korábbi bevezetőjében olvashattunk:

„A NAT nem közvetlenül az iskolák helyi tanterveinek készítését tartja szem előtt, hanem a kerettantervek, programok, programcsomagok és más szabályozó eszközök kidolgozása számára szolgál alapul.”

Ezt a mondatot a kéthetes átdolgozás alatt kihúzták, de ez érdemben nem változtatott azon a szakmai elgondoláson, amely a NAT 2003 tervezetének kidolgozóit mindvégig vezette.

Magyarán: a NAT 2003 alapján még nem lehet helyi tantervet készíteni. A tervezet ismeretében ezzel egyetérthetünk.

Tisztelt Miniszter úr!

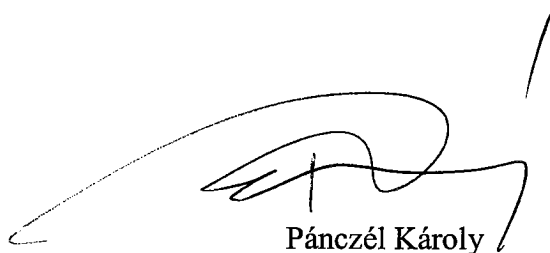
1. Ön szerint mennyire lehet kiérlelt a NAT 2003 tervezete június közepén, ha egyes fejezeteit alaposan át kellett és lehetett írni?
2. Ön szerint szakmailag mennyire vehető komolyan az a tervezet, amelyben mindössze két hét alatt egyes műveltségterületek tartalma lényegesen megváltozott?
3. Vass Vilmos projektigazgató az intézményeknek írt levelében megígérte, hogy az OM honlapján vitafórumot nyitnak a NAT-tervezetről. Mindennél beszédesebb, hogy 6 nappal a vita lezárása előtt elektronikus fórumot még nem tartottak szükségesnek létrehozni. Elfogadhatónak tartja-e Ön a pedagógusok szabadsága és a tanévkezdés ideje alatt bocsátja vitára Ön a NAT 2003 tervezetét, kétségtelenné téve azt a szándékot, hogy valódi szakmai közmegegyezés nélkül kerülhessen sor a meglehetősen kiforratlan tanterv bevezetésére?
4. Miként kívánja biztosítani, hogy az OKNT törvény adta hatásköre a közoktatás érdekét szem előtt tartva maradéktalanul érvényesüljön a NAT 2003 kapcsán, és a testület ne kerüljön időcsapdába?
5. Mikor jelennek meg azok a kerettantervek, programok, programcsomagok és más szabályozó eszközök, amelyek kidolgozásához a NAT 2003 szolgál alapul? Mi az ütemterve az alaptanterv 2004. szeptember 1-jétől kezdődő iskolai bevezetésének?
6. Nem gondolja-e a fentiek fényében, hogy haladéktalanul módosítani kell a közoktatási törvényben előírt határidőt annak érdekében, hogy a szakmai szempontok megfelelően érvényesüljenek az új alaptanterv bevezetése során?

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2003. szeptember 15.

ÉRKEZETT

2003 SZEPT 16.



Pánczél Károly