

K/5064.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

"A közoktatási törvény 8.§-ának (3) bekezdése csak egy jónak tűnő ötlet volt? III." címmel a Házsabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Magyar Bálint oktatási miniszterhez. A kérdésre írásban várom válaszát.

Tisztelt Miniszter Úr!

Sajnálattal állapítom meg, hogy sem a K/4390., sem a K/4894/1. számon feltett azonos című kérdésemre nem kaptam szakmailag a legcsekélyebb mértékben értékelhető választ.

A közoktatási törvényt módosító törvény Ön által hivatkozott indoklása- amely nem került el a figyelmemet - *nem tartalmaz* szakmai definíciót az általános iskola új szakaszolására vonatkozóan. Erről Ön is személyesen meggyőződhet. A feltett 5. kérdésre pedig nem is szerepelhet a törvény indoklásában a válasz, így alaptalanul javasolja annak figyelmes áttanulmányozását.

Bizonyára egyetért velem, hogy nem vetne jó fényt az Ön által vezetett minisztériumra, ha az érdemi válasz elmaradása igazolná, hogy a közoktatási törvény vonatkozó pontjának megfogalmazása nélkülözi a szakmai alapot, és az országgyűlési tárgyalás során az előterjesztő mégis körmészakadtáig ragaszkodott hozzá. Kérem, Miniszter urat, hogy törvényes kötelezettségének eleget téve adjon a feltett és alább megismételt kérdésekre érdemi választ.

1. Mi a szakmai tartama az általános iskolai „*bevezető szakasznak*”? A szakmát joggal érdekli, hogy ezzel milyen hazai vagy külföldi modell váltja fel az eddigi, az 5. életévtől kezdődő iskolai előkészítést, és az első osztályban jellemző szoktatási időszakot.
2. Válaszában nem tér ki a „*kezdő szakasz*”-nak nevezett 3-4. osztály új szakmai funkciójára, arra, hogy mi az a pedagógiai munka, ami a jövőben jellemzően vagy kizárólag itt kezdődik el.
3. Nem értelmezhető az sem, minek az alapozása történik az „*alapozó szakasz*” elnevezést kapott 5-6. osztályban. Az Ön válasza szerint e szakasznak az a célja, hogy „*jobban megszilárduljanak azok a készségek és képességek, amelyek nélkül nehezen képzelhető el a helytállás a magasabb évfolyamokon*”.
 - a) Ha ezek a kulturális alapkészségeket jelentik, az alapozás a „*kezdő szakasz*”-ban történik, ami az alapozó szakaszban aztán megszilárdul? Ha igen, akkor mi indokolja, hogy mégsem az a szakaszt kapta az „*alapozó szakasz*” elnevezést?


- b) Másik eshetőséggént fel kell vessük, hogy nem csak az alapkészségekről, -képességekről van ez esetben szó. Hiszen akinek a tanulási, logikai vagy például a zenei képességei megállnak az 5-6. évfolyamon elért szinten, azok nemhogy a felsőoktatásban, még középfokon sem lehetnek eredményesek. Így a kulturális alapkészségek megszilárdulása aligha elégséges feltétele a felsőbb osztályok elvégzésének. Akkor viszont hogyan értelmezhető az, hogy kizárólag vagy jellemzően ezen a szinten jelenik meg azon készségek és képességek megszilárdításának feladata, amelyek nélkül a tanuló nem boldogul a magasabb évfolyamokon?
4. Mi a definíciója az Ön válaszában ugyancsak nem értelmezett „*fejlesztő szakasz*”-nak? Milyen képességek, készségek fejlesztése történik kizárólag vagy jellemzően itt, amelynek nincs vagy nincs számottevő pedagógiai előzménye és folytatása? Elképzelhetőnek tartja-e, hogy kizárólag 7-8. évfolyamon folyják a tanulók fejlesztése?
5. Ön válaszában kitér arra, hogy „*a törvény szelleméből következő további megfogalmazások, szabályozási folyamatok, továbbá a felülvizsgált NAT szakaszolása csak ezekkel az új törvényi elemekkel fedhető le.*”
- a) Melyek azok a további megfogalmazások, szabályozási folyamatok, amelyek csak ezekkel az új elemekkel „*fedhető le*”?
- b) Miként lehetséges az, hogy a világhálóra 1-2 napra feltett, a törvénnyel párhuzamosan készült NAT - melyre Sípos helyettes államtitkár úr az érvelését alapozta - az első 4 évfolyamot egy szakaszként írja le, miközben a törvény ezt az időszakot két szakaszra bontja? Így milyen alapon mondható, hogy a NAT szakaszolása csak ezekkel az új elemekkel fedhető le?

Tisztelt Miniszter úr!

Lévén ma is gyakorló pedagógus, elégségesnek tartom, és köszönettel fogadom, ha a fenti kérdések közül a négy szakasz értelmezése tekintetében rövid, definíciószerű választ kapok Öntől.

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2003. szeptember 1.



Pánczél Károly