



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

írásbeli kérdés!

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

"A közoktatási törvény 8.§-ának (3) bekezdése csak egy jónak tűnő ötlet volt? II." címmel a Házszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Magyar Bálint oktatási miniszterhez. A kérdésre írásban várom választát.

Tisztelt Miniszter Úr!

A K/4390. számon feltett azonos című kérdésemre nem kaptam értékelhető szakmai választ.

Mindenekelőtt köszönöm, hogy bár kérdésem a közoktatási törvény egyetlen bekezdésére vonatkozott, tájékoztatást kaptam Öntől a törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványok számáról és arról, hogy az OM „27 ellenzéki és 22 bizottsági módosító indítványt is elfogadott, ráadásul ezek nem mindegyike volt csupán nyelvhelyességi módosítás.” Örömmel nyugtázom, hogy Miniszter úr ismeri az ellenzék munkáját, és erről készséggel ad számszerű és szakmai áttekintést.

Kevésbé örvendetes azon tájékoztatása, hogy a bizottságokban a képviselői kérdések mindegyikére az Oktatási Minisztérium képvisellete nem tud választ adni, mert akkor a bizottsági ülések elhúzódnának, mint írja: „Az egyik ülés például 12 órán át tartott.”

Sajnálatos az Öntől érkező panasz a bizottsági ülések elhúzódása miatt, ez azonban nem csökkent nekünk, képviselőknek a jogait és felelősségét, akiknek az ülések elhúzódásáról amúgy közvetlen tudomásunk van. Adott esetben arról, hogy a felső- és a közoktatási törvény módosítására benyújtott kormányjavaslatok – szerintünk is sajnálatos módon – csak az egyik ülésünkön is 12 órás vitát váltottak ki.

Miniszter úr válaszával kapcsolatban meg kell védenem a minisztérium képviselétében a bizottsági ülésen megjelent államtitkárait: válaszaikkal készséggel álltak a bizottság rendelkezésére. A jegyzőkönyv is igazolja, hogy az idővel való takarékoság nem volt oka az érdemi válasz elmaradásának, hiszen a vitatott bekezdésre vonatkozó szakmai kérdés háromszor elhangzott, és Sípos államtitkár úr mindannyiszor megkísérelt rá választ adni. Sajnálatos, hogy a kérdéses törvényi bekezdés szakmai tartalma sem akkor, sem az Ön válasza után nem tisztázódott.

Tisztelt Miniszter Úr!

1. Mi a szakmai tartama a „bevezető szakasznak”? A szakmát joggal érdekli, hogy ezzel milyen hazai vagy külföldi modell váltja fel az eddigi, az 5. életrévtől kezdődő iskolai előkészítést, és az első osztályban jellemző szoktatási időszakot.
2. Válaszában nem tér ki a „kezdő szakasz”-nak nevezett 3-4. osztály új szakmai funkciójára, arra, hogy mi az a pedagógiai munka, ami a jövőben jellemzően vagy kizárólag itt kezdődik el.
3. Nem értelmezhető az sem, minek az alapozása történik az „alapozó szakasz” elnevezést kapott 5-6. osztályban. Az Ön válasza szerint e szakasznak az a célja, hogy „jobban megszilárduljanak azok a készségek és képességek, amelyek nélkül nehezen képzelhető el a helytállás a magasabb évfolyamokon”.
 - a) Ha ezek a kulturális alapkészségeket jelentik, az alapozás a „kezdő szakasz”-ban történik, ami az alapozó szakaszban aztán megszilárdul? Ha igen, akkor mi indokolja, hogy mégsem az a szakaszt kapta az „alapozó szakasz” elnevezést?
 - b) Másik eshetőségként fel kell vessük, hogy nem csak az alapkészségekről, -képességekről van ez esetben szó. Hiszen akinek a tanulási, logikai vagy például a zenei képességei megállnak az 5-6. évfolyamon elért szinten, azok nemhogy a felsőoktatásban, még középfokon sem lehetnek eredményesek. Így a kulturális alapkészségek megszilárdulása aligha elégséges feltétele a felsőbb osztályok elvégzésének. Akkor viszont hogyan értelmezhető az, hogy kizárólag vagy jellemzően ezen a szinten jelenik meg azon készségek és képességek megszilárdításának feladata, amelyek nélkül a tanuló nem boldogul a magasabb évfolyamokon?
4. Mi a definíciója az Ön válaszában ugyancsak nem értelmezett „fejlesztő szakasz”-nak? Milyen képességek, készségek fejlesztése történik kizárólag vagy jellemzően itt, amelynek nincs vagy nincs számottevő pedagógiai előzménye és folytatása? Elképzelhetőnek tartja-e, hogy kizárólag 7-8. évfolyamon folyják a tanulók fejlesztése?
5. Ön válaszában kitér arra, hogy „a törvény szelleméből következő további megfogalmazások, szabályozási folyamatok, továbbá a felülvizsgált NAT szakaszolása csak ezekkel az új törvényi elemekkel fedhető le”.
 - a) Melyek azok a további megfogalmazások, szabályozási folyamatok, amelyek csak ezekkel az új elemekkel „fedhetők le”?
 - b) Miként lehetséges az, hogy a világhálóra 1-2 napra feltett, a törvénnyel párhuzamosan készült NAT - melyre Sárosi helyettes államtitkár úr az érvelését alapozta - az első 4 évfolyamot egy szakaszként írja le, miközben a törvény ezt az időszakot két szakaszra bontja? Így milyen alapon mondható, hogy a NAT szakaszolása csak ezekkel az új elemekkel fedhető le?

Tisztelt Miniszter úr!

Léven ma is gyakorló pedagógus, elégségesnek tartom, és köszönettel fogadom, ha a fenti kérdések közül a négy szakasz értelmezése tekintetében rövid, definíciószerű választ kapok Öntől.

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2003. augusztus 8.

ÉRKEZETT

2003 AUG 12



Pánczél Károly