

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Párt
Képviselőcsoportja

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Kérdés

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„További kérdések a hírközlési ágazathoz kapcsolódóan” címmel a Hárszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Kovács Kálmán informatikai és hírközlési miniszterhez. A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Mint az bizonyára Ön előtt is ismeretes, 2003. február 04-én írásbeli kérdést intéztem Önhöz, „Négyszázmillió forint hírközlési törvényre” címmel. Az Ön által 2003. március 11-én megfogalmazott válaszlevélben foglaltakra az alábbi észrevételeket kívánom tenni.

Miniszter Úr a levele első oldalán azt írja, hogy „... az új minisztériumnak mindenekelőtt teljes képet kell kapnia a távközlési ágazat egészéről...”. Álláspontom szerint a szóban forgó adatokat a jogelőd KHVM, illetve az IKB már korábban felmérték, ami abból is látszik, hogy megalkották a hírközlésről szóló törvényt. Érthetetlen számomra, hogy miért kell ezeket az eredményeket félredobva a teljes munkafolyamatot előlről kezdeni.

Az ügyvédi irodákkal kapcsolatban kívánom megjegyezni, hogy azok, a végrehajtási rendeletek elkészítése során az IKB-t segítették, amely szervezet a Hkt felhatalmazásai alapján végezte munkáját. A Hkt. pedig ezen felhatalmazások tekintetében, csakúgy mint más kérdésekben is megfelel a hatályos Európai Unió szabályozásnak. Felhívom a Tisztelt Miniszter Úr figyelmét, hogy az EU a saját szabályozását sem tartotta kielégítőnek, annak ellenére, hogy illetékesei Magyarországot az adott uniós szabályozás követésére szólították fel. Az EU azonban a fentiekre való tekintettel már 1999-től foglalkozott a nem megfelelő direktíva-rendszer módosítási kérdéseivel, az új direktívákat azonban csak 2002. március 7-én bocsátotta ki, tehát a magyar szabályozás 2001. december 23-i kötelező életbelépését követően.

Mindezek mellett tisztelettel kérem, hogy amennyiben az előző kormányzat kritikájaként is megfogalmazható nem hatékony szabályozásra hivatkozik a szakmai szervezetek és a fogyasztók véleménye alapján, szíveskedjék bemutatni azokat a dokumentumokat, felméréseket,

tanulmányokat, amelyek az előző kormányzat felelősségét a szabályozás hibáiért egyértelműen felvetik.

Felhívom továbbá figyelmét arra, hogy a Hkt. előző ciklusbeli Parlament általi elfogadásánál mint az SZDSZ parlamenti képviselője Ön is jelen volt, azonban a Hkt-hoz a törvény vitája során egyetlen önálló, vagy kapcsolódó módosító indítványt személy szerint nem nyújtott be. Ebből arra a következtetésre jutok, hogy akkoriban a Tisztelt Miniszter Úr – még mint képviselő, de a területen 1994 és 1998 között a KHVM politikai államtitkáráként jártasságot szerzett képviselő – teljes mértékben egyetértett a Hkt rendelkezéseivel, beleértve, sőt kiemelve azokat is, amelyeket most kifogásol.

Mindemellett szeretném megkérni arra, hogy bocsássa rendelkezésemre azon, az IHM által készített vagy elfogadott anyagokat, amelyek arra utalnak, hogy a jelenlegi szabályozás, idézem: „koherenciazavarokat, inkonzisztenciát, kaotikus állapotokat” mutat, különös tekintettel azon „koherenciazavarok és inkonzisztens” szabályozási elemekre, amelyek eltérnek az EU akkori szabályozási gyakorlatától, illetve ellentmondanak az EU, a Hkt életbelépésekor érvényes irányelveinek.

Fontosnak tartom hangsúlyozni azon meggyőződésemet, miszerint a szabályozó hatóság vitarendezési „nehézségei” nem annyira a jogszabályokból (miután a jogszabályok nem azt a célt szolgálják, hogy egyedi eseteket döntsenek el), hanem sokkal inkább a hibás gyakorlatból, pontosabban „a hatóság kompetenciájának nem teljes körűségéből” adódnak.

Az elmondottak szerint Ön kritikával illette az előző kormányzati ciklus munkáját, amely kritikák minden bizonnyal alapos előkészítő munka és elemzések következményei, így minden kétséget kizáróan alátámaszthatók. Mindezek után érdekesnek tartom azt a feladatkitűzést, hogy a „nagy volumenű” feladat részfeladatai között található olyanok mint például, „kockázatelemzés”, „versenyélénkítés lehetőségeinek feltárása”. Figyelemre méltónak tartom továbbá azt is, hogy a vázolt „nagy volumenű” projektet, illetve annak részfeladatait nem magát, hanem csak egy erre vonatkozó „hatástanulmányát” kívánja beszerezni a minisztérium 345 millió forint + 25%ÁFA összegben.

Szintén figyelemre méltó, hogy az előző kormányzat munkáját már több ízben is kritikával illető válasz dacára, vagy azt talán újra és újra megerősítő szándéktól vezérelve közbeszerzési pályázatot írt ki a minisztérium, idézem: „a jogszabályi környezet (törvény és a kapcsolódó végrehajtási rendeletek) felülvizsgálata” tárgyában. Ez esetben valóban nem „egyszerűen jogi kodifikációs munkáról” beszélhetünk, mint ahogy azt a T. Miniszter Úr válaszában is hangsúlyozza. Itt jegyzendő meg, hogy az előző ciklus alatt sem „egyszerű” kodifikációs munka zajlott, hanem éppoly megalapozott munka, mint amelyet a miniszteri válasz is előrevetít, azzal a kitételrel, hogy az IHM megalakulása óta folyamatosan hangoztatja, hogy a Hkt. módosításra szorul, az első és legsürgetőbb dolguk ennek véghezvitele lesz. Az azóta eltelt 9-10 hónap alatt „az azonnali feladat” tekintetében sikerült elérniük azt, hogy egy közbeszerzési pályázat nyertese elkezdhesse a munkát, és 2-3 hónap alatt végezzen is vele 400 millióért. Az előző kormányzati ciklus alatt – ha a végrehajtási rendeleteket vesszük – 5 hónap alatt a „nulláról” indulva sikerült megalkotni a sürgős jogszabályokat, a részarányos teljesítést és az elektronikus aláírási törvény végrehajtási rendeleteit is figyelembe véve 360 millió forintért.

Hangsúlyozom továbbá, hogy a Miniszter Úr által az előzőekben már említett ügyvédi irodák bevonásával az IKB további jogszabályok előkészítését is elvégezte az előző kormányzati ciklusból hátralévő párhónapnyi időben (további mintegy 200 millió forintért), amelyek többségét az IHM úgy vehette át, hogy azok szolgáltatói, illetve tárcaközi egyeztetésen is túl voltak. Ehhez képest – igaz ügyvédek bevonása nélkül – de az IHM a fenti jogszabályokból ezidáig egyet (!) tudott csak megjelentetni, jelentős szabályozási „koherenciazavart, inkonzisztenciát és kaotikus állapotokat” okozva és fenntartva a mai magyar távközlési piacon. Csak példaként említendő, hogy a számhordozhatóság bevezetését a Hkt. 2003. január 1-ével írta elő, ehhez képest ma sincs Magyarországon számhordozhatóság, ami mind a fogyasztók, mind a szolgáltatók szempontjából elengedhetetlen feltétele a versenynek távközlési piacnak.

Az írásbeli válasz értelmében a feladat nagysága indokolja a külső segítség igénybevételét, ez valóban nem kérdéses, érthető. Ugyanezt és ugyanezt teszik ezt más országok is (gondolok itt Nagy-Britanniára, vagy Ukrajnára), és ugyanezt tette az IKB is a megfelelő feladatok elvégzéséhez az ügyvédi irodák bevonásával. Ismételen hangsúlyozom, hogy a szükségességhez nem fér kétség, különösen kampányjellegű munkák esetén. Jelen esetben azonban meg kell kérdeznem a T. Miniszter Urat, mi a véleménye arról, hogy a Miniszterelnöki Hivatal Közpénzügyi Államtitkársága pontosan ezen tevékenységért tett hűtlen kezelésért büntető feljelentést az előző ciklus illetékes szerve, az akkori Miniszterelnöki Hivatal, illetve az azon belül működő IKB ellen? Mi a véleménye Önnek arról, hogy „azt” a munkát elvégezték-e a MEH-ben, illetve az IKB-ban, még ha Ön a munka eredményét kritikával illeti is? Ha nem végezték el a munkát, akkor most mit akar módosítani az IHM, ha viszont elvégezték, akkor miként értelmezhető az, hogy nem történt teljesítés?

Látszólag igen dicséretes, hogy az IHM nem végzett „tisztogatást”, és átvett 56 főt a jogelőd IKB-ból. Értesülesem szerint azonban Önök csak 56 státuszt vettek át, azonban a státuszokat betöltő munkatársak nagy részét elbocsátották (összesen 11 ember maradt ténylegesen az IHM státuszában az IKB munkatársai közül, néhányan akként, hogy felmentés után mégiscsak visszavették őket). A „minden főtisztviselő” kitétel az IKB esetében pedig tudomásom szerint két-három (!) főt jelentett, és ebben benne vannak azok is, akik ma már nem dolgoznak az IHM-ben.

Az Ön levelének 2. oldal, 6. bekezdése értelmében „a Project a stratégiai célok – a verseny élénkítése, az Internet-penetráció jelentős növelése – figyelembevételével olyan szabályozási koncepciók elkészítését tűzte ki, amelyek megoldják a hírközlésről szóló XL. törvény hatályba lépése óta eltelt idő alatt világossá vált problémákat is.” Mindez teljes mértékben érthető, azzal, hogy a projekt által követendő stratégiai célokról, azoknak egyáltalán a létezéséről nincs tudomásom, és azt hiszem ezzel más képviselőtársaim is így vannak. Köszönettel venném ezért, ha a bekezdésben említett stratégiai célokról szóló írásos összefoglalót a T. Miniszter Úr eljuttatná hozzám.

Miniszter úr jelezte, hogy a közbeszerzés nyertese a KPMG Hungária Kft. Ezzel kapcsolatban kíváncsi lennék az Ön véleményére, hogy nem tartja-e különösnek, hogy a nyertes véletlenül pontosan ugyanaz a KPMG Hungária Kft. amely az IHM megbízásából előzőleg vizsgálta az IKB által megbízott ügyvédi irodák tevékenységét, és amely KPMG Hungária Kft. így bizonyosan sok „belső” információt szerezhetett az eddigi szabályozás részleteiről, úgy a projektről, mint a

gazdasági vonzatokról. Nem gondolja-e a T. Miniszter Úr, hogy ezáltal a közbeszerzési pályázaton indulók nem teljesen azonos esélyekkel indultak a projekt megnyeréséért?

Továbbmenve, miniszter úr említi, hogy 10 alvállalkozó cég is dolgozik a KPMG Hungária Kft. alatt, illetve ezek között ügyvédi iroda is van (a White & Case, Réciczka ügyvédi iroda). Tudomásom szerint az alvállalkozók között van további néhány cég is, amelyek alvállalkozóként dolgoztak az IKB által megbízott ügyvédi irodáknak is (pl. az Expert Kft, vagy az azóta Infracom Kft-re keresztelt IT-COM Kft is).

Ennél a pontnál végezetül hadd emeljem ki, hogy a miniszteri válaszban körültekintő módon nem 400 millió forintról van szó, hanem 345 millió forint + 25% ÁFA-ról. Ezzel kapcsolatosan szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy – miután az államháztartás nem áfa visszaigénylő, így bruttóban kell a kötelezettségeket vállalnia és természetesen bruttóban kell fizetnie a tárca költségvetéséből – ezért jelen esetben mindez 431 millió 250 ezer forint kiadást jelent az IHM-nek.

Miniszter Úr említi azt is, hogy jelen idő szerint a HIF is dolgozik a projekten. Mi a véleménye ezzel kapcsolatban a Önnek arról, hogy értesüléseim szerint a HIF is kiír közbeszerzési pályázatot a témához kapcsolódóan, igaz saját pénzén, de mégiscsak költségvetési pénzen, 300 millió forintnyi összegben?

Miniszter Úr részletesen kitért válaszában a nyitott kommunikáció és az átláthatóság kérdéskörére, amelynek keretében említést tesz arról, hogy 2003. február 18-án kibővített Távközlési Kerekasztal ülés keretén belül a szolgáltatók teljes körű tájékoztatást kaptak. A Kerekasztalon résztvevő több szolgáltatótól származó információk szerint ez valóban „csak” tájékoztatás, egyoldalú kinyilatkoztatás volt anélkül, hogy a szolgáltatók bármilyen reakcióra lehetőséget kaptak volna. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény, valamint az Európai Unió jogszabály-alkotási normák szerint is a szakma képviselőit a jogalkotás folyamatába aktív módon kell bevonni, amely nézetem szerint rendszeres és kétirányú kommunikációt jelent, mint ahogyan azt az előző ciklus alatt az IKB is tette a hírközlési törvény és végrehajtási rendeletei megalkotásának folyamatában. Az IHM ezzel szemben elégségesnek tartotta 9 hónap alatt egyetlen (illetve a március 17-i prezentációval együtt két) alkalommal tájékoztatni a szolgáltatókat arról, hogy mi is fog történni velük az új jogszabályok hatására. Kérdezem ezért a Miniszter Urat, hogy elégségesnek tartja-e ezt a mennyiségű tájékoztatást, ha igen, akkor mivel indokolja, ha nem, akkor mikor, milyen sűrűséggel, kiknek a bevonásával és milyen körülmények között szándékozik a továbbiakban interaktív megbeszéléseket folytatni a módosítandó Hkt.-ről?

A www.tellex.ihm.hu oldalra vonatkozó válasszal kapcsolatban két dolgot tartok fontosnak megjegyezni: 1) a „tellex” csak egyetlen „l” betűben különbözik az egyik legelavultabb távközlési szolgáltatás, a TELEX nevéétől. A dolog iróniája az, hogy ezt a szolgáltatást pont a Hkt. törölte a hírközlési szolgáltatások sorából. 2) A honlap a miniszteri válasz szerint interaktív, ugyanakkor megjegyzendő, hogy aktivitása kifogásolható, hiszen március 31-én összesen 1 (egy) észrevétel volt megtalálható a honlapon, amely arról szólt, hogy várják az észrevételeket, javaslatokat. A honlap projektleírása szinten nem mond sokat, talán még a jelen miniszteri válasznál is szűkszavúbb, és a „hírek” között is csak annyi szerepel, miszerint a honlap március 13-án nyílt meg, illetve olvasható még egy, a KPMG által készített prezentáció magáról a projektről, illetve egy következő „tájékoztatás” időpontjáról.

Az említett „Quick-win” rendeletcsomag elkészítésével kapcsolatban kérdezem a Miniszter Urat, hogy az mikorra várható, és mitől lesz „win”, valamint milyen előzetes hatástanulmányok alapján veszi biztosra az IHM, hogy sikeres lesz a módosítás?

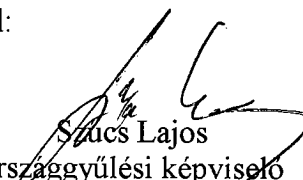
Álláspontom szerint a Hkt. végrehajtási rendeletei megalkotásának folyamata rendkívül sokat késik a jelen kormányzat regnálása óta. Azon túl, hogy egy híján még az IKB által előkészített rendeletek sincsenek kihirdetve, az Ön felsorolásában szereplő jogszabálytervezetek némelyike is megjegyzést igényel: 1) a frekvencia használati árverés szabályozásáról már létezik egy, még a HIF közreműködésével készült MEHVM rendelet, aminek alapján 2001-ben már történt is egy igen sikeresnek mondott frekvencia árverés (3.5 gigahertzes sáv). 2) Az FNFT-ről szóló kormányrendelet reguláris, kétévente ismétlődő feladat, amely már a Hkt előtt is létezett, nem köthető tehát szorosan a Hkt felhatalmazásaihoz. 3) a postai díjakról szóló rendelet szintén reguláris, évente ismétlődő feladat. 4) Érdekes azonban a számhordozhatóságról szóló, közigazgatási egyeztetés alatt álló rendelet, ugyanis tudomásom szerint azt még az IKB regnálása alatt, a már említett ügyvédi irodák egyike (a Papcsák ügyvédi iroda) készítette elő.

A számos egyéb feladatot természetesen lehetetlen felsorolni. Ami viszont figyelemre méltó, hogy külön kiemelésre került a tárca által képviselt ágazat érdekeinek érvényesítése. Ez ugyanis minden tárca alapvető feladata, amely fontos, de különösebb információ tartalommal nem bír az említése, mert természetes. Ami viszont nem természetes az az, hogy a miniszteri válasz úgy fogalmaz, hogy az IHM csak közreműködik az információs társadalom stratégia kialakításában, holott a tárca nevéből (és az előző feladat külön kiemeléséből) is az következik, hogy a téma elsődleges felelőse kellene, hogy legyen.

Mindezekre tekintettel a miniszteri választ nem tartom elfogadhatónak, illetve várom szíves válaszát a jelen levelemben felvetettek vonatkozásában.

Budapesten, 2003. április 10.

Tisztelettel:


Szűcs Lajos
országgyűlési képviselő
Fidesz-Magyar Polgári Párt