

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/19379/1.

Érkezett: 2006 MARCH 27.

DR. KÓKA JÁNOS
MINISZTER

II-1/146/2006.

Dr. Latorcai János úr
országgyűlési képviselőBudapest**Tisztelt Képviselő Úr!**

Az Országgyűlés Házzsabálya 91.§-ának (2) bekezdésében foglaltak szerint hozzám intézett „**Valóban nemzetközi normákat sért-e a Nemzeti Akkreditáló Testület szervezéséről, feladat- és hatásköréről, valamint eljárásáról szóló 2005. évi LXXVIII. törvény?**” című K/19379. számú írásbeli kérdésére – azok sorrendjében – a következő választ adom.

- Az Európai Akkreditálási Együttműködés Multilaterális Megállapodások Bizottságának (EA-MAC) leköszönő elnöke (Dr. Jos Leferink) 2005. november 28-án kelt, a Nemzeti Akkreditáló Testület (NAT) elnökének írt levelében valóban vélelmezte, hogy a törvény egyes cikkei nem felelnek meg az EN ISO/IEC 17011:2004 szabvány követelményeinek.
- Az EA-MAC elnöke részéről a félreértést feltételezhetően az okozta, hogy az új magyar akkreditálási törvény véleményeztetésekor a NAT nem küldte meg részére a kapcsolódó magyar horizontális jogszabályokat. Ebből adódóan Leferink úr a törvényt a magyar jogrendszerből kiszakítva, önmagában értelmezte. Sommás kritikai megállapításai legtöbbször az általánosság szintjén maradnak, többnyire nem fejtik ki, hogy az egészében hivatkozott paragrafusok és szabványszakaszok mely pontjai ellentétesek egymással. A *Nemzeti Akkreditáló Testület szervezéséről, feladat- és hatásköréről, valamint eljárásáról szóló 2005. évi LXXVIII. törvény* 5. § (1) bekezdésének a) pontja éppen az európai és nemzetközi eljárásokra tekintettel felhatalmazza a NAT-ot a törvény által nem rendezett részletszabályok saját szabályzatban történő kidolgozására, így a NAT működésének értékelése során a törvény mellett ezeket a szabályzatokat is figyelembe kell venni.
- Álláspontunk szerint a törvény összhangban van az ISO/IEC 17011:2004 szabvány követelményeivel, amelyet az EA illetékesei számára részletes írásos elemzés formájában vagy esetleges személyes konzultáció során is készek vagyunk kifejteni.
- A NAT nem aláírója és nem tagja az Európai Akkreditálási Együttműködés Multilaterális Megállapodásnak (EA MLA). Megjegyzem, hogy például Csehország már 1998-ban, Szlovákia pedig 2001-2002-ben a szakterületek

GAZDASÁGI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM

1055 Budapest, Szemere u. 8. • postacím: 1880 Budapest, Pf. 111. • e-mail: miniszter@gkm.gov.hu • telefon: +36 1 374 2700 • telefax: +36 1 266 3485

többségére megszerezte a tagságot. A NAT tagságának elmaradása egyértelműen a NAT tevékenységének hiányosságaira vezethető vissza: a korábbi akkreditálási törvény gyakorlatilag teljesen szabad kezet adott a NAT-nak, tehát semmi akadály nem volt a tagság megszerzésének.

- A NAT esetleges kizárása az EA-ból – a presztízsveszteségtől eltekintve – jelenleg semmilyen jogi hátránnyal nem jár, hiszen az EA-tagság önmagában semmiféle jogosultságot nem jelent. Az EA nem kormányzati szerv és nem rendelkezik olyan elismertséggel, mint például a Nemzeti Szabványosítási Szervezet (ISO). Az EU tagállamaiban az akkreditálás szabályozása ma még nem egységes. Hosszabb távon azonban az akkreditálás egységes szempontok szerinti szabályozása, az akkreditálás jelentőségének növekedése várható. Kétségtelen, hogy ezt mind a jogalkotónak, mind a NAT-nak figyelembe kell vennie.
- A NAT által akkreditált szervezetek vizsgálati eredményeit, tanúsítványait az EU-tagállamok az EA-tagság ellenére eddig sem fogadták el. Ehhez az kellene, hogy a NAT tagja legyen az Európai Akkreditálási Együttműködés Multilaterális Megállapodásnak. Így az EA-tagság esetleges megszűnése sem jelent hátrányt, mivel soha meg nem szerzett jogosultságot (jelen esetben a kölcsönös elismerést) elveszíteni sem lehet.
- Írásban felvettük a kapcsolatot Gro Rodland asszonnyal, az EA-MAC új elnökével. Levelünkben kifejeztük azt a meggyőződésünket, hogy a törvény alapvető és garanciális jellegű szabályait kitöltő NAT belső szabályzatok – folyamatban lévő – módosításával biztosítható, hogy a NAT megfeleljen mind az EA, mind az MLA elvárásainak. Egyúttal hangsúlyoztuk azt is, hogy a GKM kész együttműködni az esetlegesen felmerülő kérdések tisztázásában.
- A NAT önálló, független, saját önkormányzattal rendelkező köztisztviselői szerv, amelynek tevékenységében – éppen a Képviselő úr által említett nemzetközi normák értelmében – egyetlen érdekcsoport sem juthat túlzott befolyáshoz. Mindazonáltal – amennyiben rövid időn belül a NAT nemzetközi elismertségében nem következik be érzékelhető fejlődés – egyrészt a NAT tagságának el kell azon gondolkodnia, hogy a jelenlegi vezetés mennyiben alkalmas feladata ellátására, másrészt a Kormánynak mérlegelnie kell, hogy a NAT esetében a köztisztviselői forma mennyiben alkalmas a nemzetgazdaság érdekeinek hatékony szolgálatára.

Kérem Képviselő Urat, hogy válaszmát elfogadni szíveskedjék.

Budapest, 2006. március 27.

Üdvözlettel:

