



Oktatási  
Minisztérium

Ügyiratszám: 4664-1/2006  
K/19300; 19301, 19302/1

1055 Budapest V.,  
Szalay utca 10-14.  
telefon: +36 1 473 7000  
telefax: +36 1 473 7001  
1884 Budapest, Pf. 1.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG  
OKTATÁSI MINISZTERE

**Dr. Pap János**  
képviselő úr  
részére

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség  
Frakciója

Budapest

Tisztelt Képviselő Úr!

A K/19300; 19301; 19302/1 számon beadott „Mit kíván tenni? Törlesztés ellenére hogy nőhet a hitel nagysága? Tévedés, vagy ez a valóság?” című kérdésre az alábbi választ adom:

Mint bizonyára Ön előtt is ismeretes a diákhitel az első – és ez idáig egyetlen – olyan konstrukció, mely felhasználási korlát nélküli forrást nyújt a felvevő számára hitelbírálat, jelzálog vagy egyéb biztosíték nélkül. A hitel jelenlegi kamata 10,22 % és ezzel a legolcsóbb szabad felhasználású forrás a piacon. A hitel másik újdonsága az úgynevezett jövedelemarányos visszafizetés, mely figyelembe veszi a hallgató diplomaszerezés utáni jövedelmi helyzetét. Nem mellékesen, meghatározott feltételek mellett lehetőség van a hitel halasztott, vagy lejárat előtti, előrehozott visszafizetésére. Alapesetben a konstrukció szerint a tanulmányi évek alatt felvett hitelösszeg és kamatainak törlesztésére 20-25 év alatt kerül sor.

Az előző kormányzat idején bevezetett konstrukció sikerét jelzi, hogy ez idáig 206 ezer hallgató élt a lehetőséggel. 86 ezren – tanulmányaik befejezését követően – már megkezdték a törlesztést, és a termék sikerét az is jelzi, hogy mindössze 1.200 fő a tartósan nem fizetők száma. Ez bizonyítja azt is, hogy a konstrukció előzőekben bemutatott elemei a hallgatók előtt ismertek, és a hitelszerződés megkötése felelős, felnőtt állampolgárok döntésén alapul és a szerződők döntő többsége helyesen mérte fel lehetőségeit a hitel felvételekor. A konstrukció részleteire, a mérlegelendő kockázatra Diákhitel Központ Rt. külön is felhívja a figyelmet tájékoztató kiadványaiban.

Ami konkrét kérdéseit illeti, azok Képviselő Úr járatlanságát árulják el a különböző hitelkonstrukciókkal kapcsolatban, ami önmagában nem lenne probléma, a baj az, hogy az ismerethiányból adódóan hamis következtetéseket von le, tendenciózus véleményt fogalmaz meg egy elismerten sikeres, jól működő pénzügyi termékről.

Remélhetőleg csak Képviselő Úr számára új, hogy minden hitelkonstrukció (jelzálogalapú, vagy nem, rövid, vagy hosszú futamidejű) azonos módon működik. Ennek lényege, hogy a hitelnyújtó

pénzintézet a kamatot a folyósított hitelösszeg teljes egészére és a teljes futamidőre számítja, egyúttal a szerződés rendelkezik a törlesztési időszak hosszáról, a törlesztés módjáról, mértékéről. Az is teljesen „normális”, hogy egy hosszú távú konstrukciónál a törlesztés első időszakában – különösen alacsony törlesztő részlet mellett – a tartozásállomány még nő, majd az időszak egy meghatározott pontjától csökkenni kezd és a futamidő végén megszűnik. Az ügyfél számára volta-képpen indifferens, hogy tartozásának belső arányai (tőke és kamat) milyenek, lényeg, hogy bizonyos legyen abban, ha a szerződésnek megfelelően törleszt, a futamidő végére tartozását vissza tudja fizetni.

Még egyszer hangsúlyozom, hogy semmi rendkívüli nincs abban, hogy a törlesztés első évében a tartozásállomány még nem csökken. (Ugyanez történik egy hosszú lejáratú lakáshitelnél, vagy egy rövidebb lejáratú, de általában magasabb kamatozású személyi hitelnél.)

A kérdésben hivatkozott panaszos hallgatónak egyébként lehetősége van a havi törlesztő részletek megemelésével, vagy a hitel egy részének egyösszegű visszafizetésével érdemben módosítani a tartozás belső arányait. Megjegyzem, hogy a diákhitel konstrukció abban is különleges, hogy az ilyen típusú előtörlesztést támogatja, illetve más hitelkonstrukciókkal ellentétben nem terheli több-letköltségekkel.

Végezetül meg kívánom jegyezni, hogy a diákhitel mindenkor kamata alapvetően az általános forrásköltségektől függ. Az elmúlt időszakban a kamat mértéke csökkenő tendenciájú és amennyiben a hazai kamatszint – melynek meghatározó tényezője a jegybanki alapkamat – tovább csökken, e tendencia folytatódása várható.

Budapest, 2006. február „21. „

Üdvözlettel:

