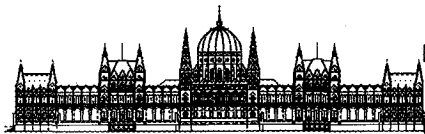


Országgyűlés Hivatala



Irományszám: T/19202.

Érkezett: 2006 FEBR 02.

országgyűlési képviselő

Képviselői önálló indítvány

*Dr. Szili Katalin úrnőnek  
az Országgyűlés elnöke*

Helyben

*Tisztelt Elnök Úrnő!*

A Hárszabály 85. és 98. §-a alapján a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról a mellékelten csatolt

*törvényjavaslatot*

terjesztem elő.

Budapest, 2006. február 2.

Devánszkiné dr. Molnár Katalin  
MSZP

**2006. évi ... törvény**  
**a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról**

**1. §**

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 147. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az árverést addig kell folytatni, amíg ajánlatot tesznek. Ha nincs további ajánlat, a végrehajtó a felajánlott legmagasabb vételár háromszori kikiáltása után kijelenti, hogy az ingatlant a legtöbbet ajánló megvette.”

(2) A Vht. 148. §-ának (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az előleg visszautalása a visszautalás költségeivel csökkentett összegben történik.”

(3) A Vht. 149. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az árverési vevő köteles a teljes vételárat az árveréstől - ha pedig az árverést más személy jogorvoslással támadta meg, a jogorvoslatot eldöntő határozat rendelkezése szerint a jogerőre emelkedéstől - számított 15 napon belül befizetni vagy átutalni a végrehajtói letéti számlára; ha elmulasztja, előlegét elveszti.”

(4) A Vht. 156/D. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A felbontási eljáráson a végrehajtón és alkalmazottjain kívül a felek, azok, akiknek az ingatlanra vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett joguk van, továbbá az ajánlattevők vehetnek részt személyesen vagy meghatalmazott útján; távolmaradásuk az eljárás lefolytatásának nem akadálya.”

(5) A Vht. 156/F. §-ának (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pályázatot az nyeri, aki a legmagasabb összegű vételárat ajánlotta fel.

(3) Ha több azonos összegű ajánlat érkezett, a végrehajtó az eredményhirdetésen megjelent érintett feleket erről tájékoztatja, és felhívja őket, hogy

szóban újabb ajánlatot tehetnek. Az eljárást addig kell folytatni, amíg a megjelentek ajánlatot tesznek, ilyenkor a legmagasabb ajánlatot tevő nyeri a pályázatot.”

(6) A Vht. 158. §-ának (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a 156. § alapján megtartott második árverés is sikertelen volt, a végrehajtást kérő az árverési jegyzőkönyv kézhezvételétől számított 15 napon belül az ingatlant a becsérték felének megfelelő összeg fejében átveheti.

(2) Ha több végrehajtást kérő van, az ingatlant az veheti át, aki a becsérték felét meghaladó legmagasabb árajánlatot tette. Ha a becsérték felének megfelelően vagy azt meghaladóan több egyenlő árajánlatot tettek, az átvételi jogosultság a 165. §-ban meghatározott sorrend szerint alakul.

(3) A becsérték felének, illetőleg az azt meghaladó átvételi árnak megfelelő összeget be kell számítani a végrehajtást kérő követelésébe.”

## 2. §

(1) E törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) A törvény hatályba lépésével egyidejűleg a Vht. 136/A. §-a a hatályát veszti.

(3) A törvény rendelkezéseit a törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell azzal, hogy a hatályba lépést megelőzően a 2005. évi CLXII. törvény rendelkezései szerint elkészített ingatlan-árverési és nyilvános pályázati hirdetmények alapján az árverést, nyilvános pályázati értékesítést megtartani nem lehet. Ezekben az ügyekben a végrehajtó a törvény kihirdetését követő 30. napon belül új hirdetményt készít, melyet megküld azoknak is, akik a korábbi hirdetmény alapján az előleget a végrehajtói letéti számlára átutalták és ezzel egyidejűleg részükre – a visszautalás költségeivel csökkentett összegben – az előleget visszautalja.”

## Indokolás:

A törvény célja a Vht. módosításáról szóló 2005. évi CLXII. törvény hatályba lépését (2006. január 9-e) megelőző állapot visszaállítása a Vht. érintett §-aiban az eredeti szövegek megállapításával. Nem módosítja a törvény a Vht-nak a 2005. évi CLXII. törvény 4. §-ával megállapított 152. §-ának (3) bekezdését (a rendelkezés céljával és tartalmával ugyanis egyet lehet érteni), továbbá az 5. §-ával megállapított 154/A. §-ának (1) bekezdését (ez megegyezik ugyanis a Vht. 2006. január 9-e előtt hatályos szövegével). A törvény a Vht. 149. §-ának (1) bekezdésében továbbá csak abban az esetben biztosít a jogorvoslatra tekintettel vételár-fizetési haladékot, ha az árverést a vevőn kívüli más személy támadja meg a bíróság előtt; megelőzendő az

alaptalanul, illetve spekulatív céllal, visszaélészerűen (pl. továbbértékesítés előkészítése érdekében) történő elhúzását az eljárásoknak.

Az eredeti állapot visszaállítására a végrehajtási szabályok koherenciájának biztosítása érdekében van szükség. A 2005. évi CLXII. törvény ugyanis olyan új rendelkezéseket állapított meg, amelyek nincsenek összhangban sem a Vht. alkotmányos céljával, sem pedig egyéb rendelkezéseivel, nem felelnek meg a diszkrimináció tilalma alkotmányos követelményének, továbbá az elővásárlási jog intézményét szabályozó Polgári Törvénykönyv rendelkezései sem alkalmazhatók az érintett ügyekben jogalkalmazási problémák nélkül, hiszen a bírósági (hatósági) végrehajtás során nem a felek akaratából, szerződéssel, hanem hatósági döntéssel történik az ingatlanszerzés.

A törvény a kihirdetését követő 15. napon léptetné hatályba a Vht. január 9-e előtt hatályos rendelkezéseit és azokat a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kellene azzal, hogy a hatálybalépést megelőzően a módosított feltételek szerint meghirdetett árveréseket már nem lehetne megtartani, hanem az új (eredeti) szabályok szerint kellene azokat ismételtén meghirdetni. Ezekben az esetekben a már befizetett előlegeket vissza kellene utalni a letevő részére a költségekkel csökkentett összegben; ezen utóbbi szabályt továbbá a törvény a Vht. 148. §-a (2) bekezdésének kiegészítésével [1. § (2) bekezdés] általános jelleggel is kimondja.