



Írásbeli kérdés

**dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés elnöke

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házasabály 91.§ (2) bekezdése alapján kérdést kívánok feltenni

**Dr. Lamperth Mónika**  
belügyminiszter asszonynak

**„Intézkedik-e annak érdekében, hogy a Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alappal kötött szerződéseket ne szüntessék meg?”**

címmel.

Kérdésemre írásbeli választ kérek Miniszter Asszonytól, azért tőle, mert e tárgykörben a kormány tagjai közül ő az illetékes.

Tisztelt Miniszter Asszony!

Az ár- és belvízkárok miatt a biztosítók egy része felmondta szerződéseit, ezért nagyon helyesen létrejött a kérdésben hivatkozott kártalanítási alap. Sajnos nagyon kevesen vették ezt igénybe, ami kormányzati és önkormányzati hiányosságokra egyaránt visszavezethető.

Most azonban még a már megkötött szerződések is megszűnhetnek, ha nem módosítják sürgősen a 33/2003 (12.9) PM rendelet 9.§-át.

Mint kiderült a rendelet 9.§-ának első monda szerint a szerződéseket úgy is megköthették, hogy a törvény 3.§ B. pontjában foglaltakról előzetesen nem győződtek meg, sőt ennek későbbi tanúsítását a jegyző igazolásához kötötték. Ennek tarthatatlansága most igazolódott be, amikor december 12.-én kiküldték az erre vonatkozó figyelmeztetéseket, kilátásba helyezve a szerződés december 31.-ével való megszüntetését.

Észrevételeim, kérdéseim:

- Miért kell megkövetelni egy 10-80 éves ház esetében az építési engedélyt?

- Miért kell kikényszeríteni a 30-60 ezer forintba kerülő fennmaradási engedély megszerzését, amikor ezekhez más ügyleteknél a biztosító sem ragaszkodik?
- Miért nem elegendő egy építési szemle és annak igazolása, hogy több éve ott lakik a szerződő?
- Reálisnak tartják-e decemberben 18 nap alatt a fennmaradási engedély megszerzését?
- Mi lesz azokkal akik elkezdik ezt megcsináltatni, de csak január végén kapják kézhez?
- Visszafizetik-e a szerződő által befizetett összeget azoknak, akik nem tudják vállalni a fennmaradási engedély megszerzésének költségeit?

Azt javaslom, hogy a rendeletben szereplő határidőt sürgősen módosítsák, illetve a 10 évnél idősebb ingatlanoknál ne követeljék meg ezt az igazolást! Annál is inkább, mert ezen időn túl már az építésügyi törvény sem szankcionál.

Tisztelettel várom válaszát és főleg mielőbbi intézkedését, hiszen nem lehet cél a már megkötött szerződések megszüntetése.



Farkas Imre

országgyűlési képviselő

Tiszaföldvár, 2005. december 20.