

Országgyűlés Hivatala

Törvényjavaslat sorszáma: T/18628/21.

Módosító javaslat.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Érkezett: 2005 DEC 14.

**dr. Szili Katalin asszonynak,**  
az Országgyűlés elnökének  
Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házaszabály 94.§. (1.) bekezdése és a 102. § (1.) bekezdése alapján

„A polgárőrségről” szóló T/18628. sorszámú törvényjavaslatához a következő

***módosító javaslatot***

terjesztem elő:

Az 6§ szövegéből az alábbiak elhagyását javaslom:

**„6. §**

(1) A polgárőrszervezetek szövetségének tevékenységét a központi költségvetés az éves költségvetési törvényben meghatározottak szerint támogat[hat]ja [ ], **feltéve hogy a polgárőrség legalább három feladatot ellát a következők közül:**

**a) a közrend, a közbiztonság védelmében, az államhatár őrzésében és rendjének fenntartásában, a katasztrófa- és veszélyhelyzet, továbbá a környezet veszélyeztetettségének, károsításának, rongálásának megelőzésében és elhárításában, következményeinek felszámolásában való közreműködés;**

**b) a bűn- és baleset-megelőzési, az áldozatvédelmi, a közlekedésbiztonsági és a környezetvédelmi tevékenység támogatása, a lakosság és a települési önkormányzatok közötti kapcsolat erősítése;**

- c) a rendőrségről szóló törvény alapján a rendőrkapitányok, a megyék (főváros) tekintetében a rendőrfőkapitány és az illetékességi területen működő önkormányzatok által létrehozott bűnmegelőzési és közbiztonsági bizottság munkájában való részvétel;**
- d) folyamatos kapcsolattartás a 2. § (1) bekezdésében felsorolt együttműködő – helyi, területi és országos hatáskörű – szervekkel, kölcsönös segítségnyújtás egymásnak a feladatok ellátásában;**
- e) közreműködés a bűncselekmények megelőzésében és felderítésében, eltűnt személyek felkutatásában;**
- f) önálló, illetve közös szolgálat vagy feladat teljesítésével való részvétel a 2. § (1) bekezdése szerinti együttműködő szervek szakmai tevékenységének segítésében;**
- g) közreműködés az állampolgárok személyének és javainak védelmében, az állami és önkormányzati vagyon megóvásában. ]**

### ***Indoklás***

Logikailag nem illeszkedik a 6§(1) bekezdésének első mondata a későbbiekben leírt feltételekhez.

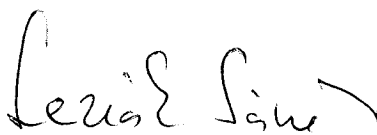
Az első mondatban a költségvetési támogatás kedvezményezettje egyértelműen a polgárőrszervezetek szövetsége, amelyik – ugyanezen törvényhelyben megfogalmazottak szerint - nem lenne jogosult semmilyen támogatás elfogadására, mert önmaga – mint szövetségi központ - nem járőrözik és nem lát el olyan tevékenységeket, amelyek az a)-g) pontokban szerepelnek. Természetesen a szövetséghez tartozó helyi szervezetek nyilván ellátják ezeket a feladatokat – de nem ők a költségvetési támogatás címzettjei.

Mi lehet a jogalkotó szándéka? Valószínűleg nem az, hogy a költségvetési támogatásokat az a)-g) pontokban felsorolt feladatokat ellátó 1700 polgárőr-szervezetnek folyósítsa. Ezért felesleges az a)-g) pontokban felsorolt feladatok szerepeltetése a törvényben. A jogalkotó valószínűleg azt szeretné, ha a polgárőr-szövetségek osztanák szét maguk között

a költségvetési támogatást, ismerve a szövetség tagjainak a munkáját és feladatait. Ezek a szövetségek azonban elsősorban adminisztratív és koordináló feladatokat látnak el, így nem is tudnák ellátni az a)-g) pontokban felsorolt polgárőri feladatokat, amelyeket a jogalkotó a folyósítás feltételnek tekint.

Mit lehetne tenni? Vagy bízni a szövetségekben, és abban, hogy jól osztják szét a költségvetési támogatásokat, és mellőzni a felsorolt feltételeket. Vagy közvetlenül mérni és értékelni kellene a helyi szervezetek tevékenységét, és valamilyen norma alapján finanszírozni őket. Ebből a pénzből – ha akarnak – eltarthatnak megyei, vagy országos szövetséget is.

Budapest, 2005. december 14.



.....  
**Lezsák Sándor**  
országgyűlési képviselő  
független