

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA

T/18092. számú

törvényjavaslat

a szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény módosításáról

**Előadó: dr. Petrétei József
igazságügy-miniszter**

Budapest, 2005. november

2005. évi ... törvény

a szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény módosításáról

1. §

(1) A szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Szüt.) 22. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Fegyelmi vétséget követ el az a szabadalmi ügyvivő,

a) aki a szabadalmi ügyvivői tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét vétkesen megszegi, vagy

b) akinek a szabadalmi ügyvivői tevékenységen kívüli vétkes magatartása a szabadalmi ügyvivői kar tekintélyét csorbítja.”

(2) A Szüt. 22. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A fegyelmi vétséget az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok és fegyelmi szabályzat szerint kell elbírálni. Ha a fegyelmi vétség elbírálásakor hatályban lévő jogszabályok és fegyelmi szabályzat enyhébb elbírálást tesznek lehetővé, akkor azokat kell alkalmazni.”

2. §

A Szüt. 23. §-a a következő (3)–(5) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) Ha a fegyelmi eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő a terhére rótt cselekményben vagy mulasztásban vétkességét elismerte, és a tárgyalás mellőzéséhez hozzájárult, a fegyelmi tanács [23/B. § (1) bek.] – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – tárgyalás nélkül határozhat.

(4) Tárgyalás mellőzésével a Kamarából való kizárás fegyelmi büntetést nem lehet kiszabni.

(5) A fegyelmi eljárás részletes szabályait a Kamara által kiadott fegyelmi szabályzat állapítja meg.”

3. §

A Szüt. – a 23. §-t követően – a következő 23/A–23/B. §-okkal egészül ki:

„23/A. § (1) A Kamara fegyelmi jogkörét azzal szemben gyakorolja, aki a fegyelmi eljárás megindításakor a Kamara szabadalmi ügyvivő tagja.

(2) A kamarai tagság megszűnése – a halál esetét kivéve – a fegyelmi eljárás lefolytatását nem akadályozza.

23/B. § (1) Fegyelmi ügyekben a Kamara fegyelmi bizottsága [31. § (1) bek. c) pont] háromtagú tanácsban (a továbbiakban: fegyelmi tanács) jár el.

(2) A fegyelmi tanács elnökeként és tagjaként nem járhat el,

a) aki az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő képviselője és volt képviselője, valamint hozzátartozója [Pp. 13. § (2) bek.];

b) aki a panaszt előterjesztette, valamint annak képviselője és volt képviselője, továbbá hozzátartozója [Pp. 13. § (2) bek.];

c) a Kamara elnöke;

d) akinek a tanúkenti meghallgatása az eljárásban szükségessé válhat;

e) aki ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban, ennek jogerős befejezéséig;

f) akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

(3) Akivel szemben kizárási ok áll fenn, köteles azt a Kamara fegyelmi bizottsága elnökének haladéktalanul bejelenteni.

(4) Ha olyan körülmény merül fel, amely a fegyelmi tanács elnökének vagy tagjának elfogulatlanságát kétségessé teszi, az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő elfogultsági kifogást terjeszthet elő.

(5) A kizáró okról a fegyelmi bizottság elnöke határoz. Ha a fegyelmi tanács határozatképtelenné vált, a fegyelmi bizottság elnöke új fegyelmi tanácsot jelöl ki.

(6) Ha a fegyelmi bizottság elnöke kizárási ok vagy akadályoztatás miatt nem tud eljárni, helyette a fegyelmi bizottság korban legidősebb tagja jár el.

(7) A fegyelmi tanács elnöke és tagjai a fegyelmi eljárás intézése során függetlenek, kizárólag a törvénynek vannak alárendelve, és döntéseikkel kapcsolatban nem befolyásolhatók és nem utasíthatók.

(8) A (2)–(4) bekezdéseket és a (7) bekezdést megfelelően alkalmazni kell a vizsgálóbiztosra, azzal, hogy a kizáró okot, illetve az elfogultsági kifogást a Kamara elnökénél kell bejelenteni, illetve előterjeszteni, aki dönt a kizáró okról, illetve az elfogultsági kifogásról, illetve szükség esetén új vizsgálóbiztost rendel ki. A (2)–(5) bekezdéseket a jegyzőkönyvvezetőre is alkalmazni kell.”

4. §

A Szüt. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § (1) Fegyelmi vétség alapos gyanúja esetén a szabadalmi ügyvivő ellen a fegyelmi eljárást a Kamara elnöke indítja meg. Szükség esetén az ügy előzetes kivizsgálására a fegyelmi bizottság tagjai és póttagjai közül vizsgálóbiztost rendel ki.

(2) Ha a Kamara elnöke kizárási ok [23/B. § (2) bek. *a)–b)* és *d)–f)* pontok] vagy akadályoztatás miatt nem tud eljárni, helyette a Kamara alelnöke jár el.

(3) A Kamara elnöke az előzetes vizsgálat elrendeléséről haladéktalanul tájékoztatja az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt, és közli vele az eljárás okát.

(4) A vizsgálóbiztos köteles a tényállás megállapításához szükséges körülményeket tisztázni és az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő javára és terhére szóló bizonyítékokat beszerezni. Ennek érdekében nyilatkoztatnia kell az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt, meghallgathatja a panasz előterjesztőjét és a tanúkat, szakértő közreműködését veheti igénybe, az ügy iratait a szabadalmi ügyvivőtől bekérheti és egyéb bizonyítást végezhet. Az eljárási cselekményről jegyzőkönyvet kell készíteni.

(5) A vizsgálóbiztos vizsgálatának nem akadálya, ha az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő a meghallgatáson nem jelenik meg, vagy nem nyilatkozik. Erre a szabadalmi ügyvivőt figyelmeztetni kell.

(6) A vizsgálóbiztos a vizsgálat eredményéről jelentést készít a Kamara elnöke részére, amelyhez csatolni kell az iratokat.

(7) Az előzetes vizsgálatot három hónap alatt be kell fejezni. Ezt a határidőt a Kamara elnöke indokolt esetben, egy ízben további három hónappal meghosszabbíthatja.

(8) Az előzetes vizsgálat során az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt ugyanazok a jogok illetik meg, mint a fegyelmi eljárásban.”

5. §

A Szüt. – a 24. §-t követően – a következő 24/A–24/H. §-okkal egészül ki:

„24/A. § (1) Ha a Kamara elnöke a tudomására jutott tények, illetve a vizsgálóbiztos jelentése alapján úgy ítéli meg, hogy fegyelmi vétség alapos gyanúja áll fenn, a szabadalmi ügyvivő ellen a fegyelmi eljárást határozattal megindítja, egyidejűleg az iratokat megküldi a fegyelmi bizottság elnökének, és haladéktalanul értesíti az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt és a panasz előterjesztőjét. Ügyészi indítványra a fegyelmi eljárást meg kell indítani.

(2) A Kamara elnöke az eljárás megszüntetése mellett megtagadja a fegyelmi eljárás megindítását, és erről értesíti a panasz előterjesztőjét, valamint az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt, ha

- a) a panasz nyilvánvalóan alaptalan;
- b) fegyelmi vétség alapos gyanúja nem állapítható meg;
- c) a fegyelmi felelősségre vonás lehetősége megszűnt; vagy
- d) a panaszba foglalt tények miatt már jogerős fegyelmi határozatot hoztak.

(3) A Kamara elnökének a fegyelmi eljárást megtagadó határozatával szemben a panasz előterjesztője a kézbesítéstől számított harminc napon belül keresettel fordulhat a bírósághoz. Az eljárásra a 24/G. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

24/B. § (1) A fegyelmi eljárás elrendelését követően a fegyelmi bizottság elnöke kijelöli az eljáró fegyelmi tanács elnökét és tagjait. Az ügyben eljáró vizsgálóbiztos nem lehet a fegyelmi tanács elnöke vagy tagja.

(2) A fegyelmi tanács elnöke az előzetes vizsgálat iratainak beérkezését követően a következő intézkedéseket teheti:

- a) a vizsgálat kiegészítését rendeli el, és az iratokat visszaküldi a vizsgálóbiztosnak;
- b) határozat hozatalát kezdeményezi tárgyalás mellőzésével [23. § (3) bek.]; vagy
- c) kitézi a tárgyalást.

(3) Ha az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő a tárgyalás mellőzésével hozott, fegyelmi büntetést kiszabó határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kéri, a fegyelmi büntetést kiszabó határozat a hatályát veszti, és a fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

24/C. § (1) A tárgyalásra az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt és képviselőjét meg kell idézni. A tárgyalásról a Kamara elnökét értesíteni kell.

(2) Ha az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a tárgyaláson, azt a távollétében is meg lehet tartani. Erre az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt az idézésben figyelmeztetni kell.

(3) Az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő, a képviselője és a Kamara elnöke az eljárás bármely szakában az eljárásra, valamint a bizonyítékokra nyilatkozatot tehet, az iratokba betekinthez, azokról másolatot kérhet, a tanúhoz, a szakértőhöz kérdést intézhet, és bizonyítási indítványt terjeszthet elő.

(4) A tárgyalás nyilvános. A fegyelmi tanács a nyilvánosságot az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő vagy képviselője kérelmére a tárgyalás bármely szakában kizárhatja. A fegyelmi tanács hivatalból kizárja a nyilvánosságot, ha szabadalmi ügyvivői titok vagy a személyiségi jogok védelme érdekében szükséges.

24/D. § (1) A tanácskozás és a szavazás zárt ülésen történik.

(2) A fegyelmi tanács a határozatát szótöbbséggel hozza. Elsőként az előadó tanács tag, utolsóként a fegyelmi tanács elnöke szavaz.

(3) A fegyelmi tanács a határozatában

a) az eljárást megszünteti;
b) a szabadalmi ügyvivő vétkességének megállapítása mellett mellőzi a fegyelmi büntetés kiszabását a 23. § (2) bekezdése szerinti esetben; vagy
c) megállapítja az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő vétkességét, és büntetést szab ki.

(4) Az eljárás megszüntetésének van helye, ha

a) a 24/A. § (2) bekezdése *c)* vagy *d)* pontjában meghatározott körülmények valamelyike fennáll;
b) a fegyelmi tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő nem követte el a terhére rótt cselekményt vagy mulasztást, illetve az nem képez kötelezettségszegést vagy kifogásolható magatartást; vagy
c) az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő vétkessége nem állapítható meg.

(5) A határozatban rendelkezni kell az eljárási költség viseléséről.

(6) A határozatot a fegyelmi tanács elnöke és tagjai írják alá.

(7) A határozatot és indokait szóban ki kell hirdetni, kivéve a tárgyalás mellőzésének esetét, és harminc napon belül az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő, a képviselője, valamint a Kamara elnöke részére kézbesíteni kell.

(8) A tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet a fegyelmi tanács elnöke és a jegyzőkönyvvezető írják alá.

24/E. § (1) Ha a fegyelmi vétség – súlyára és természetére tekintettel – a Kamarából való kizárás fegyelmi büntetését vonhatja maga után, a fegyelmi tanács az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő tevékenységének gyakorlását határozattal felfüggesztheti.

(2) A felfüggesztés időtartama három hónap, amely egy ízben, legfeljebb három hónappal meghosszabbítható.

(3) A fegyelmi tanácsnak a felfüggesztésről hozott határozata ellen a szabadalmi ügyvivő a kézbesítéstől számított harminc napon belül keresettel fordulhat a bírósághoz. Az eljárásra a 24/G. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

(4) A felfüggesztés alatt a kamarai tagságból és tisztségből származó jogok nem gyakorolhatók. A szabadalmi ügyvivői tevékenység felfüggesztésének időtartama alatt létesített munkaviszony, közalkalmazotti vagy köztisztviselői jogviszony nem ütközik a 14. § (1) bekezdésébe.

24/F. § (1) Ha a fegyelmi eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő cselekménye miatt büntetőeljárás is indult, a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig fel lehet függeszteni.

(2) A büntetőügyben eljáró hatóság a szabadalmi ügyvivő ellen indított büntetőeljárásról és annak befejezéséről értesíti a Kamarát.

(3) Ha a fegyelmi eljárás lefolytatása olyan előzetes kérdés elbírálásától függ, amelynek tárgyában az eljárás más hatóság hatáskörébe tartozik, a fegyelmi eljárást ennek az eljárásnak a jogerős befejezéséig fel lehet függeszteni.

24/G. § (1) A fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő a kézbesítéstől számított harminc napon belül keresettel fordulhat a bírósághoz. Az eljárásra a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességgel rendelkezik, és arra a közigazgatási perekre irányadó rendelkezéseket (Pp. XX. fejezet) kell alkalmazni.

(2) A kereset a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

(3) A bíróság a fegyelmi tanács határozatát megsemmisítheti, vagy megváltoztathatja, szükség esetén a fegyelmi tanácsot új eljárásra utasítja.

(4) A fegyelmi eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő képviselőt szabadalmi ügyvivő is elláthatja. A jogorvoslati eljárásokban a képviselőt ellátó szabadalmi ügyvivőt jogi képviselőnek kell tekinteni.

(5) A fegyelmi tanács keresettel meg nem támadott határozata a kézbesítéstől számított harminc nap elteltével emelkedik jogerőre.

24/H. § (1) A jogerős határozat meghozatala után a Kamara elnöke vagy a szabadalmi ügyvivő, a szabadalmi ügyvivő halála esetén hozzátartozója [Pp. 13. § (2) bek.] új eljárást kezdeményezhet, ha olyan tényre vagy bizonyítékra, illetve olyan jogerős hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a fegyelmi tanács nem bírált el, illetve nem vett figyelembe, feltéve, hogy az elbírálása, illetve figyelembevétele esetén a fegyelmi határozatra lényeges hatással lett volna. Új eljárásnak van helye akkor is, ha az alapügyben a fegyelmi tanács elnöke vagy tagja kötelességét a Büntető Törvénykönyvbe ütköző módon megszegte.

(2) Új eljárás kezdeményezésének a szabadalmi ügyvivő terhére csak a szabadalmi ügyvivő életében, az elévülési időn [25. § (1) és (3) bek.] belül van helye.

(3) Új eljárás elrendeléséről az ügyben korábban eljáró fegyelmi tanács határoz. A fegyelmi tanács elutasító határozata elleni jogorvoslatra a 24/G. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

6. §

A Szüt. 27/F. §-ának (7) bekezdése a második mondatot követően a következő mondattal egészül ki:

„A Kamara fegyelmi jogkörét azzal szemben gyakorolja, aki a fegyelmi eljárás megindításakor a közösségi képviselők névjegyzékébe felvett közösségi képviselő, vagy olyan közösségi képviselő, aki korábban eseti szolgáltatást nyújtott.”

7. §

A Szüt. 31. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Kamara közgyűlése és az elnökség ülése nem nyilvános.”

8. §

A Szüt. – a 33. §-t követően – a következő 33/A. §-sal egészül ki:

„33/A. § A Kamara törvénysértő határozata ellen – a fegyelmi ügyekben (22–25. §-ok) és a Ket. hatálya alá tartozó ügyekben (30. §) hozott határozatai, illetve döntései kivételével – a Kamara tagja a határozat közlésétől számított harminc napon belül keresettel fordulhat a bírósághoz. Ezek a perek a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékessége alá tartoznak, és azokra a Pp. általános szabályait kell alkalmazni.”

9. §

(1) Ez a törvény 2006. január 1-jén lép hatályba; rendelkezéseit a hatálybalépése után indult fegyelmi eljárásokban lehet alkalmazni.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Szüt. 25. §-ának (2) bekezdésében a „három” szövegrész helyébe a „hat” szövegrész lép.

(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény módosításáról szóló 2003. évi VI. törvény 13. §-a és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2005. évi LXXXIII. törvény 173. §-a.

INDOKOLÁS

*a szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat*hoz

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A kötelező köztestületi tagsággal kapcsolatos fegyelmi és etikai ügyekben az egységes eljárási garanciális minimumokról, valamint az ezzel összefüggő jogalkotási feladatokról szóló 2129/2005. (VI. 24.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 1. pontjában a Kormány elrendelte a köztestületi vagy más szervezeti tagsághoz kötött tagsági jogviszonnyal kapcsolatos fegyelmi és etikai ügyekben alkalmazandó, a Korm. határozat 1. számú mellékletében szereplő minimumfeltételeknek (a továbbiakban: minimumfeltételek) való megfelelés érdekében szükséges törvénymódosításra irányuló előterjesztések benyújtását a Kormányhoz. A Kormány a Korm. határozat 2. pontjában elrendelte továbbá a Korm. határozat 2. mellékletének megfelelően az egyes szakmai kamarákról szóló törvények és a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) összhangjának biztosítása érdekében a szükséges törvénymódosításra irányuló előterjesztések benyújtását a Kormányhoz.

A szabadalmi ügyvivőkről szóló 1995. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Szüt.) 22–25. §-ai tartalmazzák a szabadalmi ügyvivők fegyelmi felelősségére vonatkozó szabályokat. E szakaszok és a minimumfeltételek egybevetése alapján megállapítható, hogy a Szüt. több, a minimumfeltételekben előírt garanciális kérdést nem szabályoz, azokat – részben – pusztán a Magyar Szabadalmi Ügyvivői Kamara fegyelmi szabályzata rögzíti.

A minimumfeltételek preambuluma értelmében a minimumfeltételekben foglalt szempontokat a kötelező köztestületi tagságot előíró új törvények előkészítése, illetve a hatályos ilyen törvények módosítása során kell érvényesíteni. A Szüt. 2. §-ának (1) bekezdése értelmében szabadalmi ügyvivőként az működhet, aki a Magyar Szabadalmi Ügyvivői Kamara (a továbbiakban: Kamara) tagja. Figyelemmel a szabadalmi ügyvivők kötelező kamarai tagságára, a Szüt.-nek meg kell tehát felelnie a minimumfeltételekben foglaltaknak: a törvényjavaslat (a továbbiakban: javaslat) e feladat teljesítését célozza.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1–2. §-okhoz

A javaslat 1. §-a az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 37. §-ának mintájára pontosítja a fegyelmi vétség fogalmát, valamint meghatározza, hogy a fegyelmi eljárásban – az időbeli hatály kapcsán – mely jogszabályokat, illetve fegyelmi szabályzatot kell alkalmazni.

A minimumfeltételek 10. pontjának első mondata előírja, hogy egyszerű megítélésű ügyben a törvény rendelkezhet akként, hogy a fegyelmi testület a törvényben felsorolt feltételek fennállása esetén tárgyalás nélkül hoz fegyelmi intézkedést. A tárgyalás mellőzésének lehetőségére vonatkozó szabályokat a Szüt. 23. §-ának új (3) és (4) bekezdése tartalmazza a javaslat 2. §-ában. Ennek alapján ha a fegyelmi eljárás alá vont szabadalmi

ügyvivő a terhére rótt cselekményben vagy mulasztásban vétkességét elismerte, és a tárgyalás mellőzéséhez hozzájárult, a fegyelmi tanács tárgyalás nélkül határozhat, azzal, hogy tárgyalás mellőzésével a Kamarából való kizárás fegyelmi büntetést nem lehet kiszabni (ld. még az 5. §-hoz fűzött indokolást). A javaslat 2. §-a a Szüt. 23. §-ának új (5) bekezdésében a fegyelmi eljárás részletes szabályai megállapításának lehetőségét a Kamara által kiadott fegyelmi szabályzatra hagyja.

A 3. §-hoz

(A Szüt. 23/A. §-ához)

A minimumfeltételek 2. pontja előírja, hogy a kamara fegyelmi eljárást kizárólag a saját tagjával szemben folytathat le, kivéve, ha törvény feljogosítja, hogy olyan – a törvényben megnevezett – személyekkel szemben is eljárjon, akik tevékenysége, foglalkozása kapcsolódik a kamarai tagként végezhető tevékenységhez.

A Szüt.-nek a javaslat 3. §-ával megállapított új 23/A. §-a rögzíti, hogy a Kamara fegyelmi jogkörét azzal szemben gyakorolja, aki a fegyelmi eljárás megindításakor a Kamara szabadalmi ügyvivő tagja. E szakasz kimondja továbbá, hogy a kamarai tagság megszűnése – a halál esetét kivéve – a fegyelmi eljárás lefolytatását nem akadályozza.

(A Szüt. 23/B. §-ához)

A minimumfeltételek 1. pontja előírja, hogy a kamarán belül létre kell hozni egy önálló döntési jogkörrel rendelkező, elkülönült szervezetet (fegyelmi testületet) a fegyelmi eljárások lefolytatására, amelynek tagjai a fegyelmi eljárás intézése során függetlenek, kizárólag a törvénynek vannak alárendelve, és döntéseikkel kapcsolatban nem befolyásolhatók; törvény az egyes fegyelmi eljárások lefolytatására a fegyelmi testületen belül különálló szervezeti egységeket (tanácsokat) hozhat létre. A minimumfeltételek 1. pontjának való megfelelés érdekében a javaslat a Szüt. új 23/B. §-ának (1) bekezdésében rögzíti, hogy fegyelmi ügyekben a Kamara fegyelmi bizottsága háromtagú tanácsban jár el, (7) bekezdésében pedig kimondja, hogy a fegyelmi tanács elnöke és tagjai a fegyelmi eljárás intézése során függetlenek, kizárólag a törvénynek vannak alárendelve, és döntéseikkel kapcsolatban nem befolyásolhatók és nem utasíthatók.

A minimumfeltételek 5. pontja szerint a fegyelmi testület összetételét és a testülettel, illetve a kamara valamely szervének megbízásából a fegyelmi ügyben eljáró más személyekkel szemben felmerülő abszolút és relatív kizárási okokat törvény határozza meg. A kizárási okok bejelentésének, elbírálásának és valamely kizárási ok fennállásának megállapítása esetén az eljáró szerv vagy személy kijelölésének szabályait ugyancsak törvény rendezi.

A javaslat a Szüt. új 23/B. §-ának (1) bekezdésében a Kamara fegyelmi bizottságának háromtagú tanácsban (fegyelmi tanács) történő eljárását írja elő. A javaslat a Szüt. új 23/B. §-ának (2)–(6) bekezdéseiben határozza meg a kizárási okokat, a kizárási ok bejelentésére vonatkozó kötelezettséget, a kifogást elbíráló személyét és az új fegyelmi tanács kijelölésének esetét. A minimumfeltételek 6. pontja szerint az eljárás alá vont személyt megilleti különösen az a jog, hogy a fegyelmi ügyben eljáró személyekkel szemben kifogást terjesszen elő. Ezt

teljesíti a Szüt. új 23/B. §-ának (4) bekezdése, amely tartalmazza az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő jogát az elfogultsági kifogás előterjesztésére.

A Szüt. új 23/B. §-ának (8) bekezdése értelmében a kizárásra vonatkozó rendelkezéseket a vizsgálóbiztosra és a jegyzőkönyvvezetőre is megfelelően alkalmazni kell, azzal az eltéréssel, hogy a vizsgálóbiztos esetében a kizáró okot, illetve az elfogultsági kifogást a Kamara elnökénél kell bejelenteni, illetve előterjeszteni, aki dönt a kizáró okról, illetve az elfogultsági kifogásról, illetve szükség esetén új vizsgálóbiztost rendel ki.

A 4. §-hoz

A minimumfeltételek 11. pontja értelmében a fegyelmi eljárás során a fegyelmi testületnek meg kell vizsgálnia és tisztázni kell a tényállás megállapításához szükséges tényeket, körülményeket. Ezzel a feladattal a köztisztület törvény által megjelölt szerve a fegyelmi testület mellett más személyt (pl. vizsgálóbiztost, fegyelmi megbízottat stb.) is megbízhat. A megbízott jogait és kötelezettségeit a törvénynek kell meghatározni.

A vizsgálóbiztos eljárására vonatkozó szabályokat a Szüt. 24. §-ának (1) és (4)–(7) bekezdései tartalmazzák a javaslat 4. §-ában. A Kamara elnöke szükség esetén a fegyelmi ügy előzetes kivizsgálására a fegyelmi bizottság tagjai és póttagjai közül vizsgálóbiztost rendel ki. A vizsgálóbiztos köteles a tényállás megállapításához szükséges körülményeket tisztázni és az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő javára és terhére szóló bizonyítékokat beszerezni. Ennek érdekében nyilatkoztatnia kell az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt, meghallgathatja a panasz előterjesztőjét és a tanúkat, szakértő közreműködését veheti igénybe, az ügy iratait a szabadalmi ügyvivőtől bekérheti és egyéb bizonyítást végezhet. Az eljárási cselekményről jegyzőkönyvet kell készíteni. A vizsgálóbiztos a vizsgálat eredményéről jelentést készít a Kamara elnöke részére, amelyhez csatolni kell az iratokat. Az előzetes vizsgálatot három hónap alatt be kell fejezni. Ezt a határidőt a Kamara elnöke indokolt esetben, egy ízben további három hónappal meghosszabbíthatja. Az előzetes vizsgálat során az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt ugyanazok a jogok illetik meg, mint a fegyelmi eljárásban.

A minimumfeltételek 8. pontja szerint a fegyelmi eljárás megindulását – a fegyelmi testület által hozott határozat megküldésével – a törvényben meghatározott személynek haladéktalanul közölnie kell az eljárás alá vont személlyel. Ezt a követelményt teljesíti az előzetes vizsgálat kapcsán a Szüt. 24. §-ának (3) bekezdése a javaslat 4. §-ában, amely kimondja, hogy ha a Kamara elnöke az ügy előzetes kivizsgálására vizsgálóbiztost rendelt ki, erről haladéktalanul tájékoztatja az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt, és közli vele az eljárás okát.

A minimumfeltételek 6. pontja rögzíti az eljárás alá vont személyt különösen megillető jogokat. E jogokat szabályozza a Szüt. új 24/C. §-ának (1) és (3) bekezdése a javaslat 5. §-ában. Ehhez kapcsolódik a Szüt. új 24. §-ának (8) bekezdése, amely kimondja, hogy a vizsgálóbiztos által folytatott előzetes vizsgálat során az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt ugyanazok a jogok illetik meg, mint a fegyelmi eljárásban.

*Az 5. §-hoz**(A Szüt. 24/A. §-ához)*

A minimumfeltételek 8. pontja szerint a fegyelmi eljárás megindulását – a fegyelmi testület által hozott határozat megküldésével – a törvényben meghatározott személynek haladéktalanul közölnie kell az eljárás alá vont személlyel.

Ennek az előírásnak a fegyelmi eljárás megindulása kapcsán a Szüt. új 24/A. §-ának (1) bekezdése felel meg a javaslat 5. §-ában, amely kimondja, hogy ha a Kamara elnöke a tudomására jutott tények, illetve a vizsgálóbiztos jelentése alapján úgy ítéli meg, hogy fegyelmi vétség alapos gyanúja áll fenn, a szabadalmi ügyvivő ellen a fegyelmi eljárást határozattal megindítja, egyidejűleg az iratokat megküldi a fegyelmi bizottság elnökének, és haladéktalanul értesíti az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt és a panasz előterjesztőjét (az előzetes vizsgálatra vonatkozó értesítéshez ld. a 4. §-hoz fűzött indokolást).

A minimumfeltételek 17. pontja értelmében a fegyelmi eljárás megszüntetésének okait törvény határozza meg. Erre figyelemmel rögzíti a javaslat a Szüt. új 24/A. §-ának (2) bekezdésében, hogy a Kamara elnöke az eljárás megszüntetése mellett megtagadja a fegyelmi eljárás megindítását, és erről értesíti a panasz előterjesztőjét, valamint az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt, ha a panasz nyilvánvalóan alaptalan, fegyelmi vétség alapos gyanúja nem állapítható meg, a fegyelmi felelősségre vonás lehetősége megszűnt, vagy a panaszba foglalt tények miatt már jogerős fegyelmi határozatot hoztak. A fegyelmi eljárás ily módon történő megszüntetése esetén a panasz előterjesztőjét megilleti a jogorvoslat joga: a Kamara elnökének a fegyelmi eljárást megtagadó határozatával szemben a kézbesítéstől számított harminc napon belül keresettel fordulhat a bírósághoz. A jogorvoslati eljárásra a Szüt. új 24/G. §-ának rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni (ld. az e szakaszhoz fűzött indokolást is).

(A Szüt. 24/B. §-ához)

A minimumfeltételek 1. pontjának második mondata értelmében törvény az egyes fegyelmi eljárások lefolytatására a fegyelmi testületen belül különálló szervezeti egységeket (tanácsokat) hozhat létre. Erre figyelemmel rendelkezik a Szüt. új 24/B. §-ának (1) bekezdése az eljáró fegyelmi tanács megalakításáról, és egyúttal – a minimumfeltételeknek a kizárási szabályokról rendelkező 5. pontjára is figyelemmel – rögzíti, hogy az ügyben eljáró vizsgálóbiztos nem lehet a fegyelmi tanács elnöke vagy tagja. A Szüt. új 24/B. §-ának (2) bekezdése megállapítja, hogy a fegyelmi tanács elnöke milyen intézkedéseket hozhat az előzetes vizsgálat iratainak beérkezését követően.

A minimumfeltételek 10. pontja előírja, hogy egyszerű megítélésű ügyben a törvény rendelkezhet akként, hogy a fegyelmi testület a törvényben felsorolt feltételek fennállása esetén tárgyalás nélkül hoz fegyelmi intézkedést. Az eljárás alá vont személy a döntés ellen fellebbezést nem nyújthat be, de törvényben meghatározott határidőn belül tárgyalás tartását kérheti. Ebben az esetben elsőfokú fegyelmi eljárás lefolytatására kerül sor.

A tárgyalás mellőzésének lehetőségére vonatkozó szabályokat a Szüt. 23. §-ának új (3) és (4) bekezdése tartalmazza a javaslat 2. §-ában. Ehhez kapcsolódik a Szüt. új 24/B. §-ának (3) bekezdése, amely szerint ha az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő a tárgyalás

mellőzésével hozott, fegyelmi büntetést kiszabó határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kéri, a fegyelmi büntetést kiszabó határozat a hatályát veszti, és a fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

(A Szüt. 24/C. §-ához)

A minimumfeltételek 6. pontja szerint az eljárás alá vont személyt különösen a következő jogoknak kell megilletniük a teljes eljárás során: képviselőt vehet igénybe; a bizonyítékokat megismerheti, az eljárásra, valamint a bizonyítékokra nyilatkozatot tehet; az iratokba betekinhet, azokról másolatot kérhet; az eljárás megjelölt résztvevőihöz kérdést intézhet, illetve bizonyítási indítványt terjeszthet elő; az eljárási cselekményeken részt vehet, a fegyelmi ügyben eljáró személyekkel szemben kifogást terjeszthet elő. Az eljárás alá vont személy, illetve képviselője jogait részletesen a törvény állapítja meg.

A javaslat erre figyelemmel írja elő a Szüt. új 24/C. §-ának (3) bekezdésében, hogy az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő és képviselője az eljárás bármely szakában az eljárásra, valamint a bizonyítékokra nyilatkozatot tehet, az iratokba betekinhet, azokról másolatot kérhet, a tanúhoz, a szakértőhöz kérdést intézhet, és bizonyítási indítványt terjeszthet elő, továbbá, a tárgyalásra az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt és képviselőjét meg kell idézni. Az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő jogát az elfogultsági kifogás előterjesztésére a Szüt. új 23/B. §-ának (4) bekezdése tartalmazza (ld. a javaslat 3. §-ához fűzött indokolást).

A minimumfeltételek 12. pontja előírja, hogy a fegyelmi testület által kitűzött tárgyalásra az eljárás alá vont személyt meg kell idézni, és egyben tájékoztatni kell a meg nem jelenés jogkövetkezményeiről.

E szabálynak a Szüt. új 24/C. §-ának (1) és (2) bekezdése annak kimondásával tesz eleget, hogy a tárgyalásra az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt és képviselőjét meg kell idézni. Ha az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a tárgyaláson, azt a távollétében is meg lehet tartani. Erre az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivőt az idézésben figyelmeztetni kell.

A Szüt. új 24/C. §-ának (4) bekezdése kimondja továbbá a tárgyalás nyilvánosságát, lehetővé teszi azt is, hogy a fegyelmi tanács a nyilvánosságot az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő vagy képviselője kérelmére a tárgyalás bármely szakában kizárja; a fegyelmi tanács hivatalból zárja ki a nyilvánosságot, ha szabadalmi ügyvivői titok vagy a személyiségi jogok védelme érdekében szükséges.

(A Szüt. 24/D. §-ához)

A javaslat a Szüt. új 24/D. §-ának (1)–(3) és (5)–(8) bekezdéseiben a tanácskozást és a határozathozatalt illetően rendelkezik arról, hogy a tanácskozás és a szavazás zárt ülésen történik, továbbá, hogy a fegyelmi tanács a határozatát szótöbbséggel hozza, rögzíti továbbá a szavazatok leadásának rendjét, a határozat tartalmát, aláírásának rendjét, kihirdetését, valamint a jegyzőkönyv készítésének kötelezettségét. A minimumfeltételek 13. pontja rögzíti, hogy az indoklással ellátott elsőfokú fegyelmi határozatot a törvényben meghatározott határidőn belül a fegyelmi eljárás alá vont személy részére kézbesíteni kell. Ennek a javaslat a Szüt. új 24/D. §-ának (7) bekezdésében tesz eleget: a határozatot és indokait szóban ki kell hirdetni, kivéve a tárgyalás mellőzésének esetét, és harminc napon belül az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő, a képviselője, valamint a Kamara elnöke részére kézbesíteni kell.

A minimumfeltételek 17. pontja értelmében a fegyelmi eljárás megszüntetésének okait törvény határozza meg. Az eljárásnak fegyelmi tanács határozatával történő megszüntetése okait a Szüt. új 24/D. §-ának (4) bekezdése tartalmazza. Ennek értelmében az eljárás megszüntetésének van helye, ha a fegyelmi felelősségre vonás lehetősége megszűnt, a panaszba foglalt tények miatt már jogerős fegyelmi határozatot hoztak, a fegyelmi tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő nem követte el a terhére rótt cselekményt vagy mulasztást, illetve az nem képez kötelezettségszegést vagy kifogásolható magatartást, vagy az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő vétkessége nem állapítható meg (az eljárásnak a Kamara elnöke által történő megszüntetéséhez ld. a Szüt. új 24/A. §-ához fűzött indokolást).

(A Szüt. 24/E. §-ához)

A minimumfeltételek 9. pontja értelmében amennyiben a törvény lehetővé teszi, az abban felsorolt okokból az első fokú fegyelmi testület ideiglenes intézkedésként az eljárás alá vont személyt szolgálatából, illetőleg a tevékenység végzésére való jogosultsága alól felfüggesztheti. A felfüggesztésről szóló határozatot a törvényben meghatározott határidőn belül az eljárás alá vont személy részére kézbesíteni kell, aki az ellen fellebbezést terjeszthet elő. A fellebbezéssel érintett határozat végrehajthatóságáról törvény rendelkezik.

A tevékenység felfüggesztésére vonatkozó részletes szabályokat a Szüt. új 24/E. §-a állapítja meg. Ennek alapján ha a fegyelmi vétség – súlyára és természetére tekintettel – a Kamarából való kizárás fegyelmi büntetését vonhatja maga után, a fegyelmi tanács az eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő tevékenységének gyakorlását határozattal felfüggesztheti. A felfüggesztés időtartama három hónap, amely egy ízben, legfeljebb három hónappal meghosszabbítható. A fegyelmi tanácsnak a felfüggesztésről hozott határozata ellen a szabadalmi ügyvivő a kézbesítéstől számított harminc napon belül keresettel fordulhat a bírósághoz. Az eljárásra a Szüt. új – jogorvoslati kérdéseket szabályozó – 24/G. §-ának rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A felfüggesztéshez kapcsolódóan a javaslat kimondja, hogy a felfüggesztés alatt a kamarai tagságból és tisztségből származó jogok nem gyakorolhatók. A szabadalmi ügyvivői tevékenység felfüggesztésének időtartama alatt létesített munkaviszony, közalkalmazotti vagy köztisztviselői jogviszony ugyanakkor nem ütközik a Szüt. összeférhetlenségi kérdéseket szabályozó 14. §-ának (1) bekezdésébe.

(A Szüt. 24/F. §-ához)

A minimumfeltételek 17. pontja értelmében a fegyelmi eljárás felfüggesztésének okait törvény határozza meg. A fegyelmi eljárás felfüggesztésére vonatkozó rendelkezéseket a Szüt. új 24/F. §-a tartalmazza. Ennek alapján ha a fegyelmi eljárás alá vont szabadalmi ügyvivő cselekménye miatt büntetőeljárás is indult, a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig fel lehet függeszteni. A büntetőügyben eljáró hatóság a szabadalmi ügyvivő ellen indított büntetőeljárásról és annak befejezéséről értesíti a Kamarát. Ha a fegyelmi eljárás lefolytatása pedig olyan előzetes kérdés elbírálásától függ, amelynek tárgyában az eljárás más hatóság hatáskörébe tartozik, a fegyelmi eljárást ennek az eljárásnak a jogerős befejezéséig fel lehet függeszteni.

(A Szüt. 24/G. §-ához)

A javaslat a Szüt. új 24/G. §-ában meghatározza a jogorvoslatot elbíráló fórumot és az eljárásrendet, kimondja a jogorvoslat halasztó hatályát, továbbá lehetővé teszi szabadalmi ügyvivő képviselőként történő eljárását a fegyelmi eljárásban és a jogorvoslat során, valamint meghatározza, hogy a fegyelmi ügyben hozott határozat mely napon emelkedik jogerőre, ha nem kértek jogorvoslatot. A jogorvoslati fórumrendszerhez kapcsolódóan a Korm. határozat 2. számú mellékletének 1. pontja előírja, hogy a szakmai kamarák fegyelmi-etikai jogkörben hozott határozatainak bírósági felülvizsgálata során a Pp. XX. fejezetét kell alkalmazni. Ennek a javaslat a Szüt. új 24/G. §-ának (1) bekezdése útján felel meg.

(A Szüt. 24/H. §-ához)

A minimumfeltételek 16. pontja előírja, hogy amennyiben a törvény lehetővé teszi, a jogerős fegyelmi határozat meghozatalát követően az eljárás alá vont személy, illetve a törvényben meghatározott kamarai szerv, a törvényben foglalt okok esetén új eljárást kezdeményezhet. Új eljárás kezdeményezésének az eljárás alá vont személy terhére csak a törvényben megjelölt feltételek fennállása esetén és csak az elévülési időn belül van helye.

A javaslat az Ütv. 63. §-ában foglaltakat alapul véve rendelkezik a Szüt. új 24/H. §-ában az új eljárás kezdeményezéséről. Erre figyelemmel a jogerős határozat meghozatala után a Kamara elnöke vagy a szabadalmi ügyvivő, a szabadalmi ügyvivő halála esetén hozzátartozója [Pp. 13. § (2) bek.] új eljárást kezdeményezhet, ha olyan tényre vagy bizonyítékra, illetve olyan jogerős hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a fegyelmi tanács nem bírált el, illetve nem vett figyelembe, feltéve, hogy az elbírálása, illetve figyelembevételére esetén a fegyelmi határozatra lényeges hatással lett volna. Új eljárásnak van helye akkor is, ha az alapügyben a fegyelmi tanács elnöke vagy tagja kötelességét a Büntető Törvénykönyvbe ütköző módon megszegte. Új eljárás kezdeményezésének a szabadalmi ügyvivő terhére csak a szabadalmi ügyvivő életében, az elévülési időn belül van helye. Új eljárás elrendeléséről az ügyben korábban eljáró fegyelmi tanács határoz. A fegyelmi tanács elutasító határozata elleni jogorvoslatra a Szüt. új 24/G. §-ának rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A 6. §-hoz

A minimumfeltételek 2. pontja előírja, hogy a kamara fegyelmi eljárást kizárólag a saját tagjával szemben folytathat le, kivéve, ha törvény feljogosítja, hogy olyan – a törvényben megnevezett – személyekkel szemben is eljárjon, akik tevékenysége, foglalkozása kapcsolódik a kamarai tagként végezhető tevékenységhez.

A Szüt 27/F. §-ának (7) bekezdése értelmében a szabadalmi ügyvivő fegyelmi felelősségére vonatkozó szabályokat alkalmazni kell az európai közösségi hivatásos iparjogvédelmi képviselőkre (a továbbiakban: közösségi képviselő) is. A Szüt. alkalmazásában közösségi képviselő az, aki az Európai Gazdasági Térség valamely tagállamának állampolgára, az Európai Gazdasági Térség valamely tagállamában szabadalmi ügyvivői tevékenység folytatására jogosultsággal rendelkezik, és az Európai Gazdasági Térség területén működik. A Szüt. 27/F. §-ának – 2005. november 1-jével módosuló – (7) bekezdése kimondja, hogy a Szüt.-nek a fegyelmi felelősségre vonatkozó rendelkezéseit, valamint a szabadalmi ügyvivői fegyelmi szabályzatot mind a névjegyzékbe felvett közösségi

képviselőre, mind az eseti szolgáltatást nyújtó közösségi képviselőre alkalmazni kell, azzal, hogy fegyelmi büntetésként a Kamarából történő kizárás helyett a névjegyzékbe felvett közösségi képviselővel szemben a közösségi képviselők névjegyzékéből való törlés, az eseti szolgáltatást nyújtó közösségi képviselővel szemben pedig a szabadalmi ügyvivői tevékenységnek a Magyar Köztársaság területén való folytatásától történő eltiltás alkalmazható. Fegyelmi eljárásnak van helye akkor is, ha a közösségi képviselő azt a látszatot kelti, hogy szabadalmi ügyvivő vagy a szabadalmi ügyvivői cím használatára jogosult.

A közösségi képviselők fegyelmi felelősségére vonatkozó szabályt a javaslat 6. §-a a Szüt. új 23/A. §-ára figyelemmel akként igazítja ki, hogy – a Szüt. 27/F. §-ának (7) bekezdését kiegészítve – kimondja: a Kamara fegyelmi jogkörét azzal szemben gyakorolja, aki a fegyelmi eljárás megindításakor a közösségi képviselők névjegyzékébe felvett közösségi képviselő, vagy olyan közösségi képviselő, aki korábban eseti szolgáltatást nyújtott.

A 7. §-hoz

A javaslat 7. §-a rögzíti, hogy a Kamara közgyűlése és az elnökség ülése nem nyilvános, figyelemmel arra, hogy az elektronikus információs szabadságról szóló 2005. évi XC. törvény melléklete II. részének 8. pontja értelmében a testületi szerv, így a Kamara mint köztisztület döntései előkészítésének rendje, eljárási szabályai, a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá döntései, ülésének jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói, a testületi szerv szavazásának adatai 2006. január 1-jétől nyilvánosak, ha ezt jogszabály nem korlátozza.

A 8. §-hoz

A Korm. határozat 2. számú mellékletének 2. pontja értelmében a szakmai kamarák törvénysértő – a tagfelvétel és törlés, valamint a fegyelmi-etikai ügyek körébe nem tartozó – határozatai kapcsán a tag által indított perekben a Pp. általános szabályait kell alkalmazni azzal, hogy ezen perek elbírálása a megyei bíróság hatáskörébe tartozik. Ennek a javaslat 8. §-a felel meg a Szüt. új 33/A. §-ának beiktatása útján.

A 9. §-hoz

A javaslat 9. §-a megállapítja a hatálybalépés időpontját, és egyúttal deregulációs hatályon kívül helyezéseket is tartalmaz. A javaslat 9. §-ának (2) bekezdése a fegyelmi vétség, illetve a fegyelmi eljárás elévülésére vonatkozó hatályos szabályokat igazítja ki oly módon, hogy – figyelemmel arra, hogy a Szüt. 24. §-ának a javaslattal megállapított új (7) bekezdése értelmében a vizsgálóbiztos eljárása legfeljebb hat hónap lehet – a Szüt. 25. §-ának (2) bekezdésében az elévülés nyugvásának időtartamát három hónapról hat hónapra módosítja.