



**Az Országgyűlés**

**Területfejlesztési  
bizottságának**

**Idegenforgalmi bizottságának**

**Környezetvédelmi  
bizottságának**

**Önkormányzati bizottságának**

**a j á n l á s a**

***a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról benyújtott T/17966. számú törvényjavaslat***

**r é s z l e t e s**

**vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Területfejlesztési bizottsága – első helyen kijelölt bizottságként –, Idegenforgalmi bizottsága, Környezetvédelmi bizottsága és Önkormányzati bizottsága megvitatta a **Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról** T/17966. számon beterjesztett törvényjavaslatot, valamint az ahhoz benyújtott T/17966/1. és 5-12. számú módosító javaslatokat.

**Az ajánlásban használt rövidítés:**

**Btv.:** a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerúségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Dr. Bóka István** képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában a Btv. 6. § a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § A Btv. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. §. A vízpart-rehabilitációs tanulmánytervben, illetve első felülvizsgálatát követően a vízpart-rehabilitációs tervben (a továbbiakban együtt: vízpart-rehabilitációs terv), továbbá a településrendezési tervben zöldterületi területfelhasználási egységbe sorolt, vagy az ingatlan-nyilvántartás szerint önkormányzati tulajdonban lévő parkként, díszkertként, közparkként, illetve közparkként bejegyzett területen/

"a) más területfelhasználási egység nem jelölhető ki, kivéve, ha 500 méteren belül a park, díszkert, közkert, közpark kijelölhető ugyanakkora területen;"

**Indokolás:** Lásd a T/17966/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Területfejlesztési biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Idegenforgalmi biz. nem támogatja**  
- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**2. Herényi Károly** képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában a Btv. 6. § b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § A Btv. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. §. A vízpart-rehabilitációs tanulmánytervben, illetve első felülvizsgálatát követően a vízpart-rehabilitációs tervben (a továbbiakban együtt: vízpart-rehabilitációs terv), továbbá a településrendezési tervben zöldterületi területfelhasználási egységbe sorolt, vagy az ingatlan-nyilvántartás szerint önkormányzati tulajdonban lévő parkként, díszkertként, közparkként, illetve közparkként bejegyzett területen/

"b) vízfelület – kivéve szökőkút, dísztó –, medencés kikötő nem alakítható ki;"

**Indokolás:** Lásd a T/17966/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Területfejlesztési** biz. egyharmada sem támogatja  
- az **Idegenforgalmi** biz. egyharmada sem támogatja  
- a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja  
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja  
  
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**3. Dr. Bóka István** képviselő a törvényjavaslat **3. §-ában a Btv. 9. § (5) bekezdése a)-b) pontjainak** a következő módosítását javasolja:

/3. § A Btv. 9. §-a (5) és (6) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:/

"(5) Az üdülőkörzet településeinek beépítésre szánt területein, illetve belterületein, ahol a szennyvízcsatorna-hálózat nem épült ki, illetve a tisztítómű tovább nem terhelhető:

a) [2007.] 2008. december 31-ig új épület építésére építésügyi hatósági engedélyt adni, illetve az engedélyek érvényét meghosszabbítani csak akkor lehet, ha vízzáró szennyvíztároló, illetve az illetékes környezetvédelmi és vízügyi hatóság által elfogadott szennyvíztisztító berendezés létesült;

b) [2007.] 2008. december 31. után új épület építésére építésügyi hatósági engedélyt adni, illetve az engedélyek érvényét meghosszabbítani csak a szennyvízcsatorna-hálózat és megfelelő kapacitású tisztítómű megléte esetén lehet."

**Indokolás:** Lásd a T/17966/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Területfejlesztési** biz. egyharmada sem támogatja  
- az **Idegenforgalmi** biz. egyharmada sem támogatja  
- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja  
- az **Önkormányzati** biz. támogatja  
  
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**4. Nagy Jenő** képviselő a törvényjavaslat **3. §-ában a Btv. 9. § (5) bekezdése a)-b) pontjainak** a következő módosítását javasolja:

/3. § A Btv. 9. §-a (5) és (6) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:/

"(5) Az üdülőkörzet településeinek beépítésre szánt területein, illetve belterületein, ahol a szennyvízcsatorna-hálózat nem épült ki, illetve a tisztítómű tovább nem terhelhető:

a) [2007.] 2009. december 31-ig új épület építésére építésügyi hatósági engedélyt adni, illetve az engedélyek érvényét meghosszabbítani csak akkor lehet, ha [vzááró szennyvíztároló, illetve] az illetékes környezetvédelmi és vízügyi hatóság által elfogadott szennyvíztároló, illetve szennyvíztisztító berendezés létesült;

b) [2007.] 2009. december 31. után új épület építésére építésügyi hatósági engedélyt adni, illetve az engedélyek érvényét meghosszabbítani csak a szennyvízcsatorna-hálózat és megfelelő kapacitású tisztítómű megléte esetén lehet."

**Indokolás:** Lásd a T/17966/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Területfejlesztési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Idegenforgalmi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**5. Lezsák Sándor** képviselő a törvényjavaslat **4. §-ában a Btv. 16. § (5) bekezdése f) pontjának** a következő módosítását, valamint **új g) ponttal** történő kiegészítését javasolja:

/4. § A Btv. 16. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép: /

"(5) A partvonal-szabályozási és vízpart-rehabilitációs terv meghatározása során figyelembe kell venni

a) az ingatlan-nyilvántartási térképen szereplő, a Balatonnal érintkező telkek határvonalát,

b) a mértékadó vízállást, a jégjárást és hullámverést, valamint a mederben kialakuló áramlási és fenék viszonyokat,

c) a természeti területek, védett természeti területek, valamint a védett természeti értékek, megőrzésének szempont- és feltételrendszerét,

d) a parti zóna ökológiai funkcióját,

e) környezeti célból megszüntetendő engedély nélküli mederfeltöltéseket,

f) a meder egyes területein (szennyzugok) összegyűlő hordalékok és uszadékok rendszeres figyelemmel kíséréséhez és szükség szerinti eltávolításához fűződő környezeti célokat,

g) a part mentén élők és üdülők természetes igényét arra, hogy legalább 300-350 méterenként lejárót találjanak a tóhoz, és ahol csak lehetséges, a partvonal mellett strandolhassanak."

**Indokolás:** Lásd a T/17966/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Területfejlesztési biz.** egyharmada sem támogatja  
- az **Idegenforgalmi biz.** egyharmada sem támogatja  
- a **Környezetvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja  
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja  
  
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**6. Az Idegenforgalmi bizottság** a törvényjavaslatot **új 5. §-sal – a Btv. 19. § (1) bekezdését éritően** – javasolja kiegészíteni:

"5. § A Btv. 19. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A meglévő kempingek területének más célra történő igénybevétele csak zöldterületenként legfeljebb 4 %-os, vagy a turizmus fejlesztését szolgáló területként – ideértve a külön jogszabály szerint kereskedelmi szálláshelynek minősülő létesítményeket is – legfeljebb 25 %-os beépítéssel történhet.”

A <b>Területfejlesztési biz.</b> - mint első helyen kijelölt bizottság - <b>döntése szerint</b> a módosító javaslat a Házsabály 94. § (3) bekezdésére tekintettel <b>nem házsabályszerű.</b>
--

**Indokolás:** Lásd a T/17966/1. számú módosító javaslat indokolását.

**7. Dr. Bóka István** képviselő a törvényjavaslat **7. §-a felvezető szövegének** a következő módosítását, valamint **7. §-ában a Btv. 56. §-át új (3)-(4) bekezdéssel** kiegészíteni javasolja:

"7. § A Btv. 56. §-a a következő (2), (3) és (4) bekezdés[sel]ekkel egészül ki, egyidejűleg a § jelenlegi szövege (1) bekezdésre változik:

„(2) Ha a nem állami és nem önkormányzati tulajdonú ingatlan e törvény előírásai folytán az eredeti céljára használhatatlanná, illetve az ingatlannal kapcsolatos jog vagy foglalkozás gyakorlása lehetetlenné vagy számottevően költségesebbé válik, a tulajdonos a kisajátításról szóló 1976. évi 24. törvényerejű rendelet 5. §-ának megfelelő alkalmazásával az ingatlan kisajátítását kérheti.

(3) A területfejlesztésért és területrendezésért felelős miniszter által rendeletben kiadott vízpart-rehabilitációs tanulmánytervek alapján készített településrendezési tervek és helyi építési szabályzatok hatályba lépéséig állami tulajdonban lévő közvetlen part menti ingatlanok nem idegeníthetők el, nem terhelhetők meg.

(4) A településrendezési tervek és helyi építési szabályzatok hatályba lépését követően a közhasználatú parti sétány kialakításához szükséges területet az állam térítésmentesen köteles az érintett települési önkormányzat tulajdonába adni a hatályba lépést követő 60 napon belül.”

**Indokolás:** Lásd a T/17966/9 számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Területfejlesztési** biz. nem támogatja
- az **Idegenforgalmi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
  
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**8. Dr. Bóka István** képviselő a törvényjavaslat **8. §-át új (1) bekezdéssel – a Btv. 58. § (1) bekezdését érintően** – javasolja kiegészíteni:

"8. § A Btv. 58. §-a (1) és (2) bekezdésének a helyébe a következő rendelkezés lép, valamint ezzel egyidejűleg a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

a) a vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekről szóló kormányrendeletet az egységes szabályozás megteremtése érdekében felülvizsgálja,

b) az elfogadott országos és térségi területrendezési tervekből származó korlátozásokból eredő kártalanítási igények rendezésének részletes eljárási szabályait meghatározza,

c) az elfogadott országos és térségi területrendezési tervekből származó korlátozásokból eredő kártalanítás költségeit az éves költségvetési tervben tervezze."

**Indokolás:** Lásd a T/17966/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Területfejlesztési** biz. nem támogatja
- az **Idegenforgalmi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
  
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**9. Göndör István** képviselő a törvényjavaslatot **új 10. §-sal – a Btv. 12. §-át érintően** – javasolja kiegészíteni:

"10. § A Btv. 12. §-a hatályát veszti."

A <b>Területfejlesztési</b> biz. - mint első helyen kijelölt bizottság - <b>döntése szerint</b> a módosító javaslat a Házsabály 94. § (3) bekezdésére tekintettel <b>nem házsabályszerű.</b>
--

**Indokolás:** Lásd a **T/17966/12.** számú módosító javaslat indokolását.

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2005. november 23.

**Szabó György s.k.,  
a Területfejlesztési  
bizottság elnöke**

**Lasztovicza Jenő s.k.,  
Idegenforgalmi bizottság  
elnöke**

**Dr. Turi-Kovács Béla s.k.,  
a Környezetvédelmi  
bizottság elnöke**

**Dr. Kovács Zoltán s.k.,  
az Önkormányzati  
bizottság elnöke**