

T/17878/48.



Az Országgyűlés

Költségvetési és pénzügyi
bizottságának

Gazdasági
bizottságának

a j á n l á s a

*a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosításáról
szóló T/17878. sz. törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Költségvetési és pénzügyi bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, valamint a Gazdasági bizottsága megvitatta *a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosításáról szóló, T/17878. számon* beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/17878/2-47. számú módosító javaslatokat.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésében a Tpt. 1. § t) pontjának a következő módosítását javasolja:

/1. § (2) A Tpt. 1. §-a a következő p)-t) pontokkal egészül ki: /

[Ha nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, e törvény hatálya kiterjed]

„p) a Magyar Köztársaság területén lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező személy vagy szervezet által készített, illetve terjesztett befektetési ajánlásra;

q) a Magyar Köztársaság területén végzett, e törvényben meghatározott kockázati tőkealap-kezelési tevékenységre, valamint a Magyar Köztársaság területén székhellyel rendelkező, e törvény szerinti kockázati tőkealapok, illetve kockázati tőkealap-kezelők alapítására, létrehozatalára, működésére;

r) a Magyar Köztársaság területén székhellyel rendelkező kockázati tőkealap-kezelő külföldön alapított fióktelepe által végzett kockázati tőkealap-kezelési tevékenységre;

s) a Magyar Köztársaság területén székhellyel rendelkező kockázati tőkealap-kezelő határon át történő szolgáltatás nyújtására;

t) a Magyar Köztársaság területén a befektetési szolgáltató, a befektetési alapkezelő, az elszámolóházi tevékenységet végző szervezet, a központi értéktár, a pénzügyi intézmény, a biztosító, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár által végzett, e törvényben meghatározott értékpapír-kölcsönzésre.””

Indokolás: Lásd a T/17878/21. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja*

2. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 3. §-át – a Tpt. 5 § (1) bekezdés 110. pontját érintően - új (6) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

„(6) A Tpt. 5. §-a (1) bekezdésének 110. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában]

„110. kiszervezés: ha a befektetési szolgáltató a befektetési, illetőleg a kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenységhez; az árutőzsdei szolgáltató az árutőzsdei szolgáltatási tevékenységhez, a tőzsde a tőzsdei tevékenységhez és a tőzsdei tevékenységet segítő, kiegészítő tevékenységhez, az elszámolóház az elszámolóházi tevékenységhez és az elszámolóházi tevékenységet segítő kiegészítő tevékenységhez, valamint a központi értéktár a központi értéktári tevékenységhez kapcsolódó, illetőleg jogszabály által végezni rendelt olyan tevékenységét, amelynek során adatkezelés, adatfeldolgozás vagy adattárolás valósul meg, nem önállóan végzi, hanem annak folyamatos vagy rendszeres elvégzésére tőle szervezetileg független személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társasággal kizárólagos szerződést köt;””

Indokolás: Lásd a T/17878/22/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

3. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **3. § (7) bekezdésében a Tpt. 5. § (1) bekezdés 136., 137. és 145. pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(7) A Tpt. 5. §-ának (1) bekezdése a következő 135-150. ponttal egészül ki:/

[E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában]

„136. befolyásszerzés: a **[részvénytársaság]** céltársaság közgyűlésén **[gyakorolható]** a döntéshozatalban való részvétel lehetőségét biztosító szavazati jog megszerzése, ideértve a szavazati jogot biztosító részvényre vonatkozó vételi jog, visszavásárlási jog, határidős vételi megállapodás érvényesítését vagy a szavazati jog használati, haszonélvezeti jog alapján történő gyakorlását, valamint azt, ha a befolyás nem a befolyásszerző közvetlenül erre irányuló magatartása révén, hanem egyéb körülmények – így különösen jogutódlás vagy a részvénytársaságnak a részvényesek szavazati jogát érintő, a szavazati arányokat módosító határozata vagy a szavazati jogok felélése – következtében, illetve összehangoltan eljáró személyek e célból megvalósított együttműködésének eredményeképpen jön létre;

137. összehangoltan eljáró személyek: olyan természetes vagy jogi személyek, illetőleg jogi személyiség nélküli egyéb szervezetek, akik/amelyek [az ajánlattevővel, vagy a céltársasággal egy,] a céltársaságban történő befolyásszerzésre, a céltársaság irányításának megszerzésére vagy [egy] vételi ajánlat meghíúsítására irányuló [kifejezett vagy hallgatóságos, szóbeli vagy írásbeli] megállapodás alapján működnek együtt;”

„145. referenciaadat-szolgáltató: a 81. § (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott tevékenység végzésére engedéllyel rendelkező, illetőleg az 5. § (1) bekezdésének 37. pontjában

meghatározott tevékenységet végző szervezet (befektetési szolgáltató, befektetési alapkezelő, elszámolóházi tevékenységet végző szervezet, központi értéktár, pénzügyi intézmény, önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, magánnyugdíjpénztár, biztosító);”

Indokolás: Lásd a T/17878/22/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

4. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **4. §-ában a Tpt. 14. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„(1) A Tpt. 14. §-a (2) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Már zártkörűen forgalomba hozott értékpapír esetében zártkörű forgalomba hozatalnak minősül az is, ha]

„e) az értékpapírt a kibocsátó, illetőleg kapcsolt vállalkozása bármelyikük munkavállalójának, vezető tisztségviselőjének, felügyelő bizottsági tagjának, illetve volt munkavállalójának, vezető tisztségviselőjének és felügyelő bizottsági tagjának ajánlja fel, értékesíti, illetőleg juttatja, ha a kibocsátó valamely értékpapírja valamely szabályozott piacra már be van vezetve.””

„(2) A Tpt. 14. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:”

„(3) A zártkörűen vagy nyilvánosan forgalomba hozott értékpapír zártkörű értékesítésre történő felajánlás esetén az értékpapírok zártkörű forgalomba-hozatalára vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.””

Indokolás: Lásd a T/17878/45. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

5. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **8. § (1) bekezdésében a Tpt. 31. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/8. § (1) A Tpt. 31. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) A tájékoztató tizenkét hónapig hatályos. Az értékpapírt a tájékoztató közzétételét követő tizenkét hónapon belül, de legkésőbb a tájékoztató hatályosságának időszaka alatt lehet nyilvánosan forgalomba hozni vagy szabályozott piacra bevezetni.”

Indokolás: Lásd a T/17878/23. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

6. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **8. § (2) bekezdésében – a Tpt. 31. § (2) bekezdésének** –a következő módosítását javasolja:

/ (2) A Tpt. 31. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a korábbi (2)-(3) bekezdések számozása (3)-(4) bekezdésre változik: /

„(2) Kibocsátási programra vonatkozóan közzétett alaptájékoztató tizenkét hónapig hatályos. Jelzáloglevél adagolt kibocsátás keretében történő forgalomba hozatala, illetőleg tizenkét hónapon belül legalább két alkalommal történő forgalomba hozatala esetén az alaptájékoztató az összes forgalomba hozatali eljárás lezárásáig hatályos, azzal, hogy az utolsó forgalomba hozatali eljárást **[tizenkét hónapon]** az alaptájékoztató érvényességének idején belül [meg kell kezdeni] kell megkezdeni.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/9.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **9. § (1) bekezdésében a Tpt. 34. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/9. § (1) A Tpt. 34. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(1) A Felügyelet általi jóváhagyását követően a tájékoztatót **[haladéktalan közzétételét kell kezdeményezni és] közzé kell tenni** legkésőbb a forgalomba hozatali eljárás kezdő időpontját, illetőleg a szabályozott piacon történő kereskedés megkezdését megelőzően, legalább a (3) bekezdésben megjelölt helyen_ **[a tájékoztatót közzé kell tenni.]**”

Indokolás: Lásd a **T/17878/24.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

8. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában a Tpt. 43. § (1), (5) és (7) bekezdésének** a módosítását, valamint a **43. § (6) bekezdés elhagyását** javasolja:

„43. § (1) Ha a Magyarországon, illetőleg harmadik országban székhellyel rendelkező kérelmező az értékpapírt kizárólag Magyarországon kívánja nyilvánosan forgalomba hozni, illetve szabályozott piacra bevezetni, a tájékoztatót magyarul és a Felügyelet által elfogadott nyelven kell elkészíteni.

(5) Ha a kérelmező az értékpapírt Magyarországon és valamely más tagállamban is nyilvánosan forgalomba kívánja hozni, illetve szabályozott piacra be kívánja vezetni, a tájékoztatót magyarul és a Felügyelet által elfogadott nyelven, valamint – a kérelmező választása szerint – az érintett tagállamok hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságai által elfogadott nyelven, vagy egy, a nemzetközi pénzügyi piacokon általában használt nyelven is el kell készíteni.

[(6) Ha a kérelmező az értékpapírt Magyarországon nyilvánosan forgalomba kívánja hozni és a tájékoztatót nem magyar nyelven készíti el, az összefoglalót magyar nyelven is el kell készíteni. Ha a kibocsátó, az ajánlattevő, vagy az értékpapír szabályozott piacra történő bevezetését kezdeményező személy a tájékoztatót más tagállam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatósága által megadott engedély alapján teszi közzé Magyarországon, az összefoglalót magyar nyelven is el kell készíteni.]

[(7)] (6) Ha a kérelmező olyan hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt kíván szabályozott piacra bevezetni, amelynek névértéke legalább ötvenezer euró, vagy a forgalomba hozatal napján érvényes MNB hivatalos devizaárfolyamon számítva ennek megfelelő összeg, a tájékoztatót vagy egy, minden érintett felügyeleti hatóság által elfogadott nyelven, vagy egy, a nemzetközi pénzügyi piacokon általában használt nyelven kell elkészíteni. **[Ha a kérelmező az értékpapírt Magyarországon szabályozott piacra be kívánja vezetni és a tájékoztatót nem készíti el magyar nyelven, akkor az összefoglalót magyar nyelven is el kell készíteni és közzé kell tenni.]**”

Indokolás: Lásd a T/17878/10. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

9. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat **14. §-ában a Tpt. 53. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/14. § A Tpt. 53. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(3) Az Európai Unió más tagállamában vagy harmadik országban székhellyel rendelkező kibocsátó, valamint a Hpt. *1. számú mellékletében* meghatározott nemzetközi

pénzügyi intézmény az 52. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint közzéteszi a saját joga szerint – de a magyar szabványokkal összehasonlítható formában – elkészített éves jelentését.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/18.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10.A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **16. §-ában a Tpt. 65/A. § (1) és (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/16. § A Tpt. a 65. §-át követően a következő 65/A. §-sal egészül ki: /

„65/A. § (1) A befolyás[szerzés tényének, illetve] mértékének megállapítása során a közvetlen és a közvetett [befolyásszerzést] befolyást [5. § (1) bekezdés 72. pont], az összehangoltan eljáró személyek [együtműködésének eredményeképpen megvalósuló], valamint a közeli hozzátartozó befolyásának mértékét egybe kell számítani.”

„(4) Összehangoltan eljáró személyeknek minősülnek – tekintet nélkül a célzatra – a csoport [5. § (1) bekezdés 126. pont] tagjai.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/25.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

11. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **18. § (3) bekezdésében a Tpt. 67. § (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(9) Az (1), az (5) és a (7) bekezdésben meghatározott bejelentést és közzétételt elmulaszt[ása]ó részvényes [esetén] a bejelentési kötelezettség teljesítéséig a részvénytársaságban a szavazati jogát nem gyakorolhat[ó]ja.

Indokolás: Lásd a **T/17878/26.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

12. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 19. §-ában a Tpt. 68. § (1) bekezdés felvezető szövegének és a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/19. § A Tpt. 68. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„68. § (1) A **[nyilvánosan működő társaságban]** céltársaságban, előzetesen – a Felügyelet által jóváhagyott – nyilvános vételi ajánlatot kell tenni”

„a) a huszonöt százalékot meghaladó mértékű befolyásszerzéshez, ha a befolyást szerző részvényesen kívül **[kivételével egy részvényes]** senki sem rendelkezik **[– sem közvetlenül, sem közvetve –]** a szavazati jogok tíz százalékát meghaladó **[részesedéssel]** befolyással; vagy”

Indokolás: Lásd a T/17878/27. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

13. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 20. § (2) bekezdésében a Tpt. 69. § (2) bekezdés felvezető szövegének és k)-l) pontjainak a módosítását, valamint új m) ponttal történő kiegészítését javasolja:

„(2) A Tpt. 69. §-a (2) bekezdésének a), b) és f) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a bekezdés a következő j)-~~l)~~m) pontokkal egészül ki:

[A vételi ajánlatnak tartalmaznia kell:]

„k) az áttörési szabály eredményeként esetlegesen megszűnő jogok miatt felajánlott kártalanítás összegének a 76/C. §-ban foglaltak figyelembevételével történő meghatározását és kifizetésének módját,

l) **[minden egyéb olyan lényeges körülményt, amely a vételi ajánlatot befolyásolhatja.]** a foglalkoztatásra vonatkozó, valószínűsíthető következményeket,

m) minden egyéb olyan lényeges körülményt, amely a vételi ajánlatot befolyásolhatja.”

Indokolás: Lásd a T/17878/44/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

14. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat 20. § (5) bekezdésében a Tpt. 69. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/20. § (5) A Tpt. 69. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki: /

„(8) Nem kell fedezetet képezni az összehangoltan eljáró személyek által birtokolt részvényekre, amennyiben azok nyilatkoznak, hogy nem élnek a vételi ajánlattal, és a vételi ajánlat időszakában valamint azt követő két éven belül nem idegenítik el részvényeiket, illetve erre vonatkozó szerződést nem kötnek.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/13.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője a **Költségvetési biz. ülésén egyetért**, a **Gazdasági biz. ülésén nem ért egyet**

15. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **22. §-ában a Tpt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának ae) alponttal** történő kiegészítését javasolja:

[A vételi ajánlatban az ajánlat tárgyát képező részvények ellenértéke legalább:

a) szabályozott piacra bevezetett részvény esetén]

„ae) az ajánlattevő, valamint a kapcsolt személy által a vételi ajánlat benyújtását megelőző száznyolcvan napon belül megkötött megállapodásban foglalt vételi, visszavásárlási jog esetén a szerződésben meghatározott lehívási ár és díj együttes összege”

[közül a legmagasabb összeg;]

Indokolás: Lásd a **T/17878/43.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

16. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **22. § (2) bekezdésében a Tpt. 72. § (1) bekezdés ab) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/22. § (2) A Tpt. 72. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:/

/72. § (1) A vételi ajánlatban az ajánlat tárgyát képező részvények ellenértéke legalább:/

„*ab*) az ajánlattevő, az együttműködő személyek, valamint a kapcsolt személyek által a vételi ajánlat benyújtását megelőző száznolcvan napon belül a céltársaság részvényeire ellenérték fejében kötött átruházási szerződés legmagasabb ára, illetve részvényesi megállapodás alapján a szavazati jog gyakorlásának átengedéséért kapott érték.”

Indokolás: Lásd a T/17878/14. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **22. § (2) bekezdésében a Tpt. 72. § (3)-(4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(3) Ha a céltársaság részvényeit több szabályozott piacra is bevezették, akkor az egyes szabályozott piacokon külön-külön számított átlagárak közül a legmagasabbat kell figyelembe venni azzal, hogy a forintértékre történő átszámítás során az ügyletkötés napján érvényes MNB hivatalos devizaárfolyamot kell alkalmazni.

(4) Az ármeghatározás során vizsgálni kell, és indokolt esetben figyelmen kívül kell hagyni azt az ügyletet, amely jogerős hatósági döntés vagy bírósági határozat által megállapítottan nem jogszerű körülmények között jött létre.”

Indokolás: Lásd a T/17878/28. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

18. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **24. §-ának – a Tpt. 73/A. §-át érintően** – az elhagyását javasolja:

„[24. §

(1) A Tpt. a 73. §-át követően a következő címmel egészül ki:

„A céltársaság ügyvezető szervének különleges eljárása”

(2) A Tpt. 73. §-át követően a következő 73/A. §-sal egészül ki:

„73/A. § (1) A céltársaság igazgatósága, igazgatótanácsa, illetve felügyelő bizottsága (a továbbiakban: igazgatóság) a vételi ajánlat kézhezvételének időpontjától, vagy – ha a kézhezvételt megelőzően az igazgatóság már tudomást szerzett – a vételi ajánlattétel szándékáról történő tudomásszerzés időpontjától a vételi ajánlat elfogadására

nyitva álló időszakon belül – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – nem hozhat olyan döntést, amely alkalmas a befolyásszerzésre irányuló eljárás megzavarására (így nem határozhat az alaptőke felemeléséről vagy a társaság saját részvényeinek megszerzéséről, stb.).

(2) A céltársaság igazgatósága megszerzi a közgyűlés felhatalmazását

a) minden egyes olyan döntést megelőzően (ide nem értve esetleges ellenajánlat keresését), amely alkalmas az ajánlattételi eljárás megzavarására, illetve az ajánlattevőt megakadályozza a szándékai szerinti mértékű befolyás megszerzésében;

b) minden olyan döntés végrehajtásához, amely a vételi ajánlatról történő tudomásszerzés időpontját megelőzően született, s amely nem része a társaság rendes üzemvitelének és alkalmas az ajánlattételi eljárás megzavarására.

(3) A céltársaság igazgatósága köteles a vételi ajánlatot véleményezni, és azt a működési terv és az ajánlattevő gazdasági tevékenységéről szóló jelentés megtekintésének helyén a részvényesek számára – az elfogadó nyilatkozat megtételére nyitva álló határidő kezdő napját megelőzően – közzétenni. Az igazgatóság véleményének kötelező tartalmi elemeit a 9. számú melléklet tartalmazza. Ha a Felügyelet a vételi ajánlatot módosított tartalommal hagyta jóvá, az igazgatóság szükség esetén a módosításokra tekintettel újabb véleményt tehet közzé.

(4) A céltársaság igazgatósága – kivéve a 68. § (1) bekezdésének *c)* és *d)* pontja szerinti befolyásszerzés esetét – köteles a társaság költségén a vételi ajánlat értékelésével független pénzügyi tanácsadót megbízni. A szakértői értékelést az igazgatóság a véleménnyel azonos módon teszi közzé. Az igazgatóság a szakértői vélemény közzétételéről hirdetmény útján értesíti a részvényeseket.

(5) A céltársaság igazgatóságának véleményéhez csatolni kell a munkavállalók véleményét is, ha az az igazgatóság véleményének közzétételekor az igazgatóság rendelkezésére áll.]”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 22. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/17878/11. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

19. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 24. § (2) bekezdésében a Tpt. 73/A. §-ának a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

„73/A. § (1) A céltársaság igazgatósága, igazgatótanácsa, illetve felügyelő bizottsága (a továbbiakban: igazgatóság) a vételi ajánlat kézhezvételének időpontjától, vagy – ha a kézhezvételt megelőzően az igazgatóság már tudomást szerzett – a vételi ajánlattétel szándékáról történő tudomásszerzés időpontjától a vételi ajánlat elfogadására nyitva álló időszakon belül – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – nem hozhat olyan döntést, amely

alkalmas a befolyásszerzésre irányuló eljárás megzavarására (így nem határozhat az alaptőke felemeléséről vagy a társaság saját részvényeinek megszerzéséről, stb.).

[(2) A céltársaság igazgatósága megszerzi a közgyűlés felhatalmazását

a) minden egyes olyan döntést megelőzően (ide nem értve esetleges ellenajánlat keresését), amely alkalmas az ajánlattételi eljárás megzavarására, illetve az ajánlattevőt megakadályozza a szándékai szerinti mértékű befolyás megszerzésében;

b) minden olyan döntés végrehajtásához, amely a vételi ajánlatról történő tudomásszerzés időpontját megelőzően született, s amely nem része a társaság rendes üzletvitelének és alkalmas az ajánlattételi eljárás megzavarására.]

„(2) Az (1) bekezdésben foglalt tilalom nem zárja ki azt, hogy a céltársaság igazgatósága

a) a 75. § szerinti ellenajánlat megtételének ösztönzése végett eljárjon, illetőleg

b) a közgyűlés által az (1) bekezdés szerinti időpontot megelőzően elfogadott határozat végrehajtása érdekében hozzon döntést,

feltéve, hogy az a céltársaság szokásos üzleti tevékenységének körébe tartozik.”

„(3) Nem minősül az (1) bekezdésben foglaltak megsértésének, ha a céltársaság igazgatósága a vételi ajánlat megtételét, illetőleg az arra vonatkozó tudomásszerzést követően a gazdasági társaságokról szóló törvény szabályai szerint összehívott közgyűlésen elfogadott határozata alapján, a határozatban nevesített esetekben és módon jár el.”

[(3)] (4) A céltársaság igazgatósága köteles a vételi ajánlatot véleményezni, és azt a működési terv és az ajánlattevő gazdasági tevékenységéről szóló jelentés megtekintésének helyén a részvényesek számára – az elfogadó nyilatkozat megtételére nyitva álló határidő kezdő napját megelőzően – közzétenni. Az igazgatóság véleményének kötelező tartalmi elemeit a 9. számú melléklet tartalmazza. Ha a Felügyelet a vételi ajánlatot módosított tartalommal hagyta jóvá, az igazgatóság szükség esetén a módosításokra tekintettel újabb véleményt tehet közzé.

[(4)] (5) A céltársaság igazgatósága – kivéve a 68. § [(1)] (2) bekezdésének *c)* és *d)* pontja szerinti befolyásszerzés esetét – köteles a társaság költségén a vételi ajánlat értékelésével független pénzügyi tanácsadót megbízni. A szakértői értékelést az igazgatóság a véleménnyel azonos módon teszi közzé. Az igazgatóság a szakértői vélemény közzétételéről hirdetmény útján értesíti a részvényeseket.

[(5)] (6) A céltársaság igazgatóságának véleményéhez csatolni kell a munkavállalók véleményét is, ha az az igazgatóság véleményének közzétételekor az igazgatóság rendelkezésére áll.”

Indokolás: Lásd a T/17878/29. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

20. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **24. § (2) bekezdésében a Tpt. 73/A. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/24. § (2) A Tpt. 73. §-át követően a következő 73/A. §-sal egészül ki:/

„73/A. § (1) A céltársaság alapszabálya rendelkezhet úgy, hogy a céltársaság igazgatóság[a]ának, igazgatótanács[a]ának, illetve felügyelő bizottság[a]ának (a továbbiakban: igazgatóság) a vételi ajánlat kézhezvételének időpontjától, vagy – ha a kézhezvételt megelőzően az igazgatóság már tudomást szerzett – a vételi ajánlattétel szándékáról történő tudomásszerzés időpontjától a vételi ajánlat elfogadására nyitva álló időszakon belül [– **(2) bekezdésben foglaltak kivételével – nem hozhat olyan döntést, amely alkalmas a befolyásszerzésre irányuló eljárás megzavarására (így nem határozhat az alaptőke felemeléséről vagy a társaság saját részvényeinek megszerzéséről, stb.).]**

[(2) A céltársaság igazgatósága megszerzi a közgyűlés felhatalmazását] a közgyűlés jóváhagyását kell kérnie”

Indokolás: Lásd a **T/17878/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

21. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **24. § (2) bekezdésében a Tpt. 73/A. (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(5) A céltársaság igazgatósága a vételi ajánlatot a kézhezvételt követően haladéktalanul köteles megküldeni a munkavállalók képviselőinek. A céltársaság igazgatóságának véleményéhez csatolni kell a munkavállalók véleményét is, ha az az igazgatóság véleményének közzétételekor az igazgatóság rendelkezésére áll.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/44/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője támogatja**

22. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **26. §-ának – a Tpt. 76/A. §-át érintően** – az elhagyását javasolja:

„[26. §

(1) A Tpt. a 76. §-t követően a következő címmel és 76/A. §-sal egészül ki:

„Az áttörés

76/A. § (1) A vételi ajánlat elfogadására nyitva álló időszakban nem alkalmazható az ajánlattevőre

a) a céltársaság alapszabályában foglalt, a részvények átruházására vonatkozó korlátozás, és

b) a céltársaság és a részvényese közötti, illetve a céltársaság részvényesei közötti megállapodásban foglalt, a részvények átruházására vonatkozó korlátozás.

(2) A céltársaság részvényeseinek azon közgyűlésén, amely a 73/A. §-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban védekezési intézkedésekről határoz,

a) nem alkalmazható az alapszabályában foglalt, szavazati jogra vonatkozó korlátozás,

b) nem alkalmazható a céltársaság és a részvényese közötti, illetve a céltársaság részvényesei közötti megállapodásban foglalt, szavazati jogra vonatkozó korlátozás, és

c) a többszörös szavazati jogot megtestesítő részvények egy szavazatot érnek.

(3) Az (1)-(2) bekezdésekben foglalt rendelkezéseket – ha az alapszabály úgy rendelkezik – nem kell alkalmazni abban az esetben, ha a céltársaságban történő befolyásszerzésre irányuló nyilvános vételi ajánlatot

a) olyan társaság tette, amely céltársaságként hasonló rendelkezéseket saját magára nézve nem alkalmaz, vagy

b) az a) pontban meghatározott társaság ellenőrző befolyása alatt álló társaság tette.

(4) Az ajánlattevővel szemben az alapszabály (3) bekezdésben foglalt rendelkezéseire akkor lehet hivatkozni, ha azok hatályba lépésétől számítva legalább tizennyolc hónap eltelt.

(5) Az alapszabály (3) bekezdésben foglaltak szerinti módosítása mellett fel kell tüntetni a hatályba lépés időpontját és azt a tényt, hogy ezek a rendelkezések csak a hatályba lépéstől számított tizennyolc hónap múlva alkalmazhatóak.]”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 18. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/17878/12. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. nem támogatja**

- a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

23. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **26. §-ában a Tpt. 76/A. §-ának a szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:**

„26. § [(1)] A Tpt. a 76. §-t követően a következő címmel és 76/A. §-sal egészül ki:

„Az áttörés

76/A. § (1) A céltársaság alapszabálya előírhatja, hogy vételi ajánlat elfogadására nyitva álló időszakban nem alkalmazható az ajánlattevőre

a) a céltársaság alapszabályában foglalt, a részvények átruházására vonatkozó korlátozás, és

b) a céltársaság és a részvényese közötti, illetve a céltársaság részvényesei között [i] az alapszabály ilyen tartalmú módosítását követően kötött megállapodásban foglalt, a részvények átruházására vonatkozó korlátozás.

(2) A céltársaság alapszabálya előírhatja, hogy a céltársaság részvényeseinek azon közgyűlésén, amely a 73/A. §-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban védekezési intézkedésekről határoz,

a) nem alkalmazható az alapszabályában foglalt, szavazati jogra vonatkozó korlátozás, amennyiben a korlátozás nem a részvényesnek juttatott vagyoni előny ellentételezése;

b) nem alkalmazható a céltársaság és a részvényese közötti, illetve a céltársaság részvényesei közötti az alapszabály ilyen tartalmú módosítását követően kötött megállapodásban foglalt, szavazati jogra vonatkozó korlátozás, amennyiben a korlátozás nem a részvényesnek juttatott vagyoni előny ellentételezése, és

c) a többszörös szavazati jogot megtestesítő részvények – amennyiben a többszörös szavazati jog nem valamely egyéb jog elvonásának ellentételezése – egy szavazatot érnek.

(3) Az (1)-(2) bekezdésekben foglalt rendelkezéseket [**– ha az alapszabály úgy rendelkezik –**] nem kell alkalmazni abban az esetben, ha a céltársaságban történő befolyásszerzésre irányuló nyilvános vételi ajánlatot

a) olyan társaság tette, amely céltársaságként hasonló rendelkezéseket saját magára nézve nem alkalmaz, vagy

b) az a) pontban meghatározott társaság közvetlen vagy közvetett [ellenőrző] befolyása alatt álló társaság tette.

[(4) Az ajánlattevővel szemben az alapszabály (3) bekezdésben foglalt rendelkezéseire akkor lehet hivatkozni, ha azok hatályba lépésétől számítva legalább tizennyolc hónap eltelt.

(5) Az alapszabály (3) bekezdésben foglaltak szerinti módosítása mellett fel kell tüntetni a hatályba lépés időpontját és azt a tényt, hogy ezek a rendelkezések csak a hatályba lépéstől számított tizennyolc hónap múlva alkalmazhatóak.]”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 24. és 25. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17878/15/1. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

24. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **27. §-ában a Tpt. 76/B. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/27. § A Tpt. az e törvényben megállapított 76/A. §-t követően a következő 76/B. §-sal egészül ki:./

„76/B. § (1) A céltársaság alapszabálya előírhatja, hogy [H]ha az ajánlattevő a vételi ajánlattételi eljárás során a szavazati jogok legalább hetvenöt százalékát megszerezte, a céltársaság részvényeseinek közgyűlését összehívhatja, kezdeményezheti az alapszabály módosítását, valamint az igazgatósági, igazgatótanácsi és felügyelő bizottsági tagok visszahívását, illetve kinevezését.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak szerinti közgyűlésen

a) a 76. § (1) és (2) bekezdése szerinti korlátozások, valamint az igazgatósági, igazgatótanácsi és felügyelő bizottsági tagok kinevezésére és visszahívására vonatkozó különleges jogok nem gyakorolhatók, és

b) a többszörös szavazati jogot biztosító részvények – amennyiben a többszörös szavazati jog nem valamely egyéb jog elvonásának ellentételezése – egy szavazatot érnek.

(3) Az (1) bekezdés szerinti jog ellentételezéseként a [közgyűlés összehívásakor a] részvényeseket eladási jog illeti meg, [számára megnyílik a lehetőség az eladási jog gyakorlására,] amellyel a szavazatok hetvenöt százaléka megszerzésének 67. § (6) bekezdése szerinti közzétételétől [közgyűlés összehívásának napjától] számított kilencven napon belül élhetnek.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott eladási jogát gyakorló részvényes által felajánlott részvény vételára megegyezik a vételi ajánlatban meghatározott vételárral. Ha a közgyűlést összehívó részvényes az eltelt időszakban ennél magasabb áron vásárolt részvényeket, akkor a vételár e magasabb értékkel egyezik meg.

(5) Az (1)-(4) bekezdésekben foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni abban az esetben, ha a céltársaságban történő befolyásszerzésre irányuló nyilvános vételi ajánlatot

a) olyan társaság vagy társasággal együttműködő, összhangban eljáró társaság tette, amely céltársaságként hasonló rendelkezéseket saját magára nézve nem alkalmaz, vagy

b) az *a)* pontban meghatározott társaságok közvetlen vagy közvetett befolyása alatt álló társaság tette.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 23. és 25. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/17878/15/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

25. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **28. §-ában a Tpt. 76/C. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/28. § A Tpt. az e törvényben megállapított 76/B. §-t követően a következő 76/C. §-sal egészül ki: /

„76/C. § (1) **[Ha a szavazatelsőbbégi részvényesnek az érintett részvény megszerzésekor nem volt, illetve nem lehetett tudomása] Amennyiben a céltársaság alapszabálya tartalmazza a 76/A. § és a 76/B. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott[, a részvény által megtestesített szavazati jog gyakorlására vonatkozó] korlátozásokat [esetleges bekövetkezéséről, s e korlátozás következtében kára keletkezik], a korlátozással érintett részvényes számára az ajánlattevőtől, illetve az áttörést megvalósító személytől[, illetve egyéb szervezettől] az alapszabályban szabályozottak szerint megfelelő ellentételezés [kártalanítás] jár.**

(2) Az bekezdés szerinti ellentételezés módjáról és [kártalanítás] mértékéről a céltársaság alapszabályában kell rendelkezni. Az ellentételezés [kártalanítás] összege nem haladhatja meg a céltársaság törzsrészvénye értékének annyiszorosát, ahányszoros szavazati jogot a szavazatelsőbbégi részvény hordoz.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján az ellentételezést [kártalanítást] az ajánlattevő fizeti meg készpénzben, legkésőbb a 76/A. § vagy a 76/B. § szerint összehívott közgyűlés időpontját megelőző nyolcadik munkanapig.

(4) Az állam számára különleges jogosítványokat biztosító szavazatelsőbbégi részvényekre a 76/A. § és a 76/B. § (1) és (2) bekezdésekben meghatározott korlátozások nem vonatkoznak.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 23. és 24. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/17878/15/3.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

26. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 28. §-ában a Tpt. 76/C. § (2)-(3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/28. § A Tpt. az e törvényben megállapított 76/B. §-t követően a következő 76/C. §-sal egészül ki:./

„76/C. § (1) Ha a szavazatelsőbbégi részvényesnek az érintett részvény megszerzésekor nem volt, illetve nem lehetett tudomása a 76/A. § és a 76/B. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott, a részvény által megtestesített szavazati jog gyakorlására vonatkozó korlátozás esetleges bekövetkezéséről, s e korlátozás következtében kára keletkezik, számára az ajánlattevőtől, illetve az áttörést megvalósító személytől, illetve egyéb szervezettől kártalanítás jár.

(2) A kártalanítás minimális mértékéről a céltársaság alapszabályában kell rendelkezni. A kártalanítás alapszabályban meghatározott minimális összege nem haladhatja meg a céltársaság törzsrészvénye értékének annyszorosát, ahányszoros szavazati jogot a szavazatelsőbbégi részvény hordoz.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kártalanítást az ajánlattevő fizeti meg [kész]pénzben, legkésőbb a 76/A. § vagy a 76/B. § szerint összehívott közgyűlés időpontját megelőző nyolcadik munkanapig.”

Indokolás: Lásd a T/17878/31. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

27. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 29. §-ában a Tpt. 76/D. (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/29. § A Tpt. az e törvénnyel megállapított 76/C. §-át követően a következő címmel és 76/D. §-sal egészül ki:./

/A vételi és eladási jog gyakorlása/

„76/D. § (1) Ha az ajánlattevő

a) a 69. § (6) bekezdésének e) pontja szerint, a vételi ajánlat, illetve az önkéntes vételi ajánlat felügyeleti jóváhagyására vonatkozó kérelmében úgy nyilatkozott, hogy a vételi joggal élni kíván,

b) a sikeres vételi ajánlat, illetve önkéntes vételi ajánlat lezárását követő **[kilencven napon] három hónapon** belül kilencven százalékot elérő, vagy azt meghaladó mértékű befolyást szerzett a céltársaságban, és

c) igazolja, hogy megfelelő fedezettel rendelkezik a vételi jog tárgyát képező részvények megszerzéséhez szükséges ellenértéke teljesítéséhez,

a vételi ajánlat, illetve az önkéntes vételi ajánlat lezárását követő **[kilencven napon]** három hónapon belül vételi jogot gyakorolhat a céltársaságnak a tulajdonába nem került részvényei tekintetében.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/30.** sz. módosító javaslat indokolását.

28. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 30. §-ában a Tpt. 77. § (1) bekezdésének a módosítását és új (2) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

/A Tpt. 77. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„77. § (1) Ha valaki [a befolyásszerzésre] a 68-76/D. §-ban, [foglaltaktól,] illetőleg a 2001. évi L. törvény 82. §-ának (3) bekezdésében foglaltaktól eltérő módon **[került sor]** szerez befolyást, a kapcsolatos részvényesi jog**[ok]ait** nem gyakorolhat**[óak]ja.** A befolyást szerző a befolyásszerzésre irányadó szabályokba ütközően [kijátszásával], vagy e szabályok megkerülésével szerzett [részvényeit] befolyását köteles a szerzést vagy a Felügyelet határozatának meghozatalát követő hatvan napon belül **[elidegeníteni] megszüntetni.** **[Az elidegenítési kötelezettséggel nem érintett részvények tekintetében a céltársasággal kapcsolatos részvényesi jogok csak az elidegenítési kötelezettség alá eső részvények elidegenítését követően gyakorolhatóak.]**

(2) Az (1) bekezdésben foglalt kötelezettség teljesítéséig a céltársaságban semmilyen részvényesi jog nem gyakorolható.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/32.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője támogatja

29. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 32. §-ában a Tpt. 86. § (1)-(2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/32. § A Tpt. 86. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek: /

„(1) Értékpapír-bizományos a 81. § (1) bekezdésének *a), e)* és *f)* pontjában meghatározott befektetési szolgáltatási tevékenységet, valamint a 81. § (2) bekezdésének *a)-b), d)* és *f)-h)* pontjában meghatározott kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenységet folytathat.

(2) Értékpapír-kereskedő a 81. § (1) bekezdésének *a)-c)*, *e)* és *f)* pontjában meghatározott befektetési szolgáltatási tevékenységet, valamint a 81. § (2) bekezdésének *a)*, *b)* és *d)-h)* pontjában meghatározott kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenységet folytathat.”

Indokolás: Lásd a T/17878/40. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

30. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 41-43. §-ainak az elhagyását javasolja:

[41. §

A Tpt. XV. fejezetének címe helyébe a következő cím lép:

„XV. Fejezet

A NYILVÁNOSAN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG RÉSZVÉNYKÖNYV Vezetésének egyes szabályai, a részvényesi meghatalmazott”

42. §

A Tpt. 149. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„149. § (1) A részvénytársaság igazgatósága megbízást adhat a részvénykönyv vezetésére elszámolóháznak, központi értéktárnak, befektetési vállalkozásnak vagy pénzügyi intézménynek. A megbízás tényét az erről szóló szerződés aláírását követő nyolc napon belül közzé kell tenni a Céglapban, a részvénytársaság hirdetményi lapjában és a 34. § (4) bekezdésében meghatározott helyen, valamint be kell jelenteni a központi értéktárnak.

(2) Tulajdonosi megfeleltetésre a központi értéktár által meghatározott eljárási rend szerint, a részvénytársaság valamennyi részvényesére vonatkozóan a kibocsátó döntése, vagy a Felügyelet határozata alapján kerül sor. A Felügyelet, illetve a kibocsátó jogosult a tulajdonosi megfeleltetést visszamenőleges hatállyal is elrendelni.

(3) A részvényes az értékpapírszámla-vezető útján jogosult saját adatainak részvénykönyvi bejegyzését kérni. Az értékpapírszámla-vezető megkeresése alapján a központi értéktár eljár a részvénykönyv-vezetőnél a bejegyzés érdekében.

(4) Az értékpapírszámla-vezető gondoskodik a részvényes részvénykönyvbe történő bejegyzetéséről. Ha a részvényes részvénykönyvi bejegyzését nem kéri, erről részvényének értékpapírszámláján történő jóváírásával egyidejűleg jogosult rendelkezni az értékpapírszámla-vezetőjénél.

(5) A részvénykönyvbe bejegyzett részvényes az értékpapírszámla-vezetőhöz intézett írásbeli nyilatkozatban bármikor rendelkezhet arról, hogy az értékpapírszámla-vezető gondoskodik a részvénykönyvből történő törléséről.

(6) Ha a részvényes a (4) vagy az (5) bekezdés alapján úgy rendelkezett, hogy adatait ne vezessék be a részvénykönyvbe és a részvényesi jogok gyakorlására az általa meghatalmazott bejegyzésére sem került sor, a részvényes tulajdonában álló részvény alapján a részvénytársasággal kapcsolatos részvényesi jog nem gyakorolható.

(7) A központi értéktár értékpapírszámla-vezetőnként összesített adatként átadja a részvénykönyv vezetőnek a tulajdonosi megfeleltetés során nem azonosított részvények darabszámát sorozatonkénti bontásban.”

43. §

A Tpt. 150. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„150. § A tulajdonosi megfeleltetés, illetve egyedi részvényesi részvénykönyvi bejegyzés következtében a részvénykönyvben korábban szereplő összes bejegyzés törlésre kerül. A részvénykönyvi adatok törlését olyan módon kell végrehajtani, hogy azok visszakereshetősége biztosított legyen.”]

Indokolás: Lásd a T/17878/33. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

31. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **44. §-ában** a **Tpt. 153. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

„(1) A Tpt. 153. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A részvényesi meghatalmazott a részvényes (másodlagos értékpapír esetén annak tulajdonosa), a részvénytársaság, vagy a Felügyelet felhívására köteles megjelölni az általa képviselt részvénytulajdonosokat és a részvénytársaság, vagy a Felügyelet felhívására köteles igazolni a megbízás fennállását. Ha a meghatalmazott ennek nem tesz eleget, a részvénytársasággal kapcsolatos szavazati joga nem gyakorolható.

(2) A Tpt. 153. §-a a következő (5)-(7) bekezdésekkel egészül ki:

(5) Amennyiben a tagsági jogok gyakorlására másodlagos értékpapír külföldön történő kibocsátása alapján kerül sor, a másodlagos értékpapír devizakülföldi letétkezelője („depository”) részvényesi meghatalmazottként eljárhat, ha a másodlagos értékpapír kibocsátására irányadó jognak, valamint a részvény kibocsátója és a másodlagos értékpapír letétkezelője közötti megállapodásnak megfelelő, a részvényesi jogok gyakorlására irányuló meghatalmazással rendelkezik.

(6) Amennyiben a tagsági jogok gyakorlására másodlagos értékpapír külföldön történő kibocsátása alapján kerül sor, a másodlagos értékpapír részvényesi meghatalmazottként a részvénykönyvbe bejegyzett devizakülföldi letétkezelője („depository”) a (3) és (4) bekezdésben meghatározott személyektől származó felhívás alapján megjelöli a kibocsátásra irányadó jog szerinti meghatalmazókat.

(7) Az (5) és (6) bekezdésben foglaltak nem vonatkoznak arra az esetre, ha a részvény kibocsátója és a letétkezelő közötti szerződéssel, illetve a másodlagos értékpapír kibocsátásra

irányadó joggal összhangban a letétkezelő részvényesként kerül bejegyzésre a részvénykönyvbe.”

Indokolás: Lásd a T/17878/17. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

32. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **47. §-ában a Tpt. 157. § (2) és (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/47. § A Tpt. 157. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) A referenciaadat-szolgáltató a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére átadja annak a természetes személynek a Hpt. 3. számú melléklete II. fejezetének 1.1-1.2 pontja szerinti referenciaadatait, aki a 81. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti kiegészítő befektetési szolgáltatásra, illetőleg az 5. § (1) bekezdésének 37. pontjában meghatározott értékpapír-kölcsönzésre vonatkozó szerződésben vállalt kötelezettségének oly módon nem tesz eleget, hogy a lejárt és meg nem fizetett tartozásának összege meghaladja a késelelembe esés időpontjában **[érvényes legkisebb összegű havi minimálbér összegét]** az 50 000 forintot, és e **[minimálbér összegét meghaladó]** késelelem folyamatosan, több mint kilencven napon keresztül fennáll. Értékpapír-kölcsönzésre vonatkozó szerződés esetén a meg nem fizetett tartozást a 169. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával kell megállapítani.

(3) Ugyanazon személy (2) bekezdés szerinti szerződésszegését több jogviszony egyidejű fennállása esetén **[jogviszonyonként külön-külön]** összevontan kell figyelembe venni.

Indokolás: Lásd a T/17878/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

33.A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **60-67. §-ai helyébe** az alábbi rendelkezések felvételét javasolja

„60. §

„A Tpt. a 205. §-t követően a következő XXI/A. Fejezettel és 205/A. §-sal egészül ki:

„XXI/A. FEJEZET
BEFEKTETÉSI AJÁNLÁS

205/A. § E fejezet rendelkezéseit, csak a közvetlen befektetési ajánlások tekintetében kell alkalmazni az elemzőnek nem minősülő személyre, illetve az elemző számára munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében tevékenységet végző természetes személyre.”

61. §

„A Tpt. az e törvényben megállapított 205/A. §-t követően a következő 205/B. §-sal egészül ki:

„205/B. § (1) A befektetési ajánlásnak egyértelműen és feltűnő módon tartalmaznia kell:

a) a befektetési ajánlást készítő személy nevét, jogi személy, jogi személyiség nélküli egyéb szervezet, egyéni vállalkozó székhelyét, illetőleg

b) a befektetési ajánlás tartalmának kialakításában közreműködő természetes személy nevét, beosztását, és munkakörét.

(2) Ha a befektetési ajánlást készítő személy befektetési vállalkozás vagy hitelintézet, akkor az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a befektetés ajánlásnak tartalmaznia kell az érintett személy felügyeletét ellátó, illetékes felügyeleti hatóság megnevezését is.

(3) Ha az érintett személy – ide nem értve a befektetési vállalkozást és a hitelintézetet – önszabályozó szervezet tagja és az önszabályozó szervezet által kibocsátott etikai, szakmai szabályok hatálya alá tartozik, akkor az (1) bekezdésben meghatározottakon túlmenően a befektetés ajánlásnak tartalmaznia kell az önszabályozó szervezet ilyen szabályaira történő hivatkozást is.”

62. §

„A Tpt. az e törvényben megállapított 205/B. §-t követően a következő 205/C. §-sal egészül ki:

„205/C. § (1) Az érintett személy felelős azért, hogy a befektetési ajánlás elkészítése, illetve terjesztése során az adott helyzetben általában elvárható gondossággal járjon el.

(2) Az érintett személy a Felügyelet kérésére bizonyítani köteles, hogy a befektetési ajánlás szakmailag megalapozott.

(3) A befektetési ajánlásnak tartalmazni kell:

a) a tény, az azon alapuló értelmezés, a becslés és a vélemény, illetve az egyéb nem tényyszerű információ egyértelmű megkülönböztetését,

b) a felhasznált információ megbízhatóságának minősítését,

c) a becslés, az előrejelzés, a valószínűsített árfolyam ilyenként történő megjelölését, illetve az alkalmazott feltételezést.

(4) Az elemző, annak kapcsolt vállalkozása vagy ezek számára munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében tevékenységet végző természetes személy által készített befektetési ajánlásnak az (1) bekezdésben meghatározottakon túlmenően tartalmaznia kell:

a) a befektetési ajánlás készítésénél használt forrás megjelölését,

b) azt, hogy a befektetési ajánlás tartalmáról a kibocsátó tájékoztatására sor került-e, illetve, hogy a kibocsátó észrevétele a befektetési ajánlás tartalmának meghatározása során figyelembe vételre került-e;

c) a pénzügyi eszköz vagy a pénzügyi eszköz kibocsátója értékeléséhez, illetve a pénzügyi eszköz valószínűsített célárfolyamának megállapításához használt adatot, illetőleg a módszertan összegzését;

d) a befektetési ajánlás érvényességének időtartamát, a kockázati tényezőket, és az azok jellegére, mértékére vonatkozó figyelmeztetést;

e) a befektetési ajánlás frissítésének tervezett gyakoriságát, illetve ha a befektetési ajánlásban felhasznált, feldolgozott adat a korábbiakban alkalmazotthoz képest jelentős mértékben megváltozott, ennek tényét;

f) egyértelműen és feltűnő módon a befektetési ajánlás első közlésének időpontját, valamint a befektetési ajánlásban szereplő árfolyam napját és időpontját;

(6) Ha a befektetési ajánlás eltér az ugyanarra a pénzügyi eszközre vagy kibocsátóra vonatkozó, a megelőző tizenkettő hónapban az érintett személy által közölt befektetési ajánlástól, a befektetési ajánlásban egyértelműen és feltűnő módon meg kell jelölni ezt a változást és a legutóbb közölt befektetési ajánlás közlésének napját.””

63. §

„A Tpt. az e törvényben megállapított 205/C. §-t követően a következő 205/D. §-sal egészül ki:

„205/D. § (1) A befektetési ajánlásnak tartalmaznia kell:

a) az érintett személy minden, a befektetési ajánlás tárgyilagos megítélése szempontjából jelentős jogviszonyát és egyéb körülményt, ideértve a befektetési ajánlás tárgyát képező pénzügyi eszközhöz kötődő pénzügyi érdekeltségét, illetve

b) ha az érintett személy a kibocsátóval jogvitában áll, a jogvita tárgyát, jellegét.

(2) Ha az érintett személy nem természetes személy, akkor az (1) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni

a) minden olyan személyre, aki a befektetési ajánlás tartalmának kialakításában ténylegesen részt vett, továbbá

b) az érintett személy kapcsolatos vállalkozásaira.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a befektetési ajánlásnak tartalmaznia kell a befektetési ajánlás tárgyilagos megítélése szempontjából jelentős olyan adatot, amelyhez bármely, a befektetési ajánlás tartalmának kialakításában részt vevő személy hozzáférhet, továbbá minden olyan adatot, amely ismert azon személy számára, aki a befektetési ajánlás szövegéhez, annak közlése előtt hozzáférhetett.

(4) Ha az érintett személy elemző vagy annak kapcsolatos vállalkozása, a befektetési ajánlásnak egyértelműen és feltűnő módon tartalmaznia kell:

a) a kibocsátó, valamint az érintett személy vagy annak kapcsolatos vállalkozása között fennálló tulajdonosi kapcsolatot, ha annak mértéke meghaladja a jegyzett tőke 5%-át;

b) az érintett személynek vagy kapcsoló vállalkozásának a kibocsátóhoz fűződő egyéb pénzügyi érdekeltségét;

c) az érintett személynek vagy a kapcsoló vállalkozásának a befektetési ajánlásban szereplő pénzügyi eszköz piacán meglévő részesedésének mértékét;

d) annak tényét, ha az érintett személy vagy kapcsoló vállalkozása a befektetési ajánlás közlését megelőző tizenkettő hónapban közreműködött a kibocsátó pénzügyi eszközei nyilvános forgalomba hozatalában;

e) azt, hogy

ea) az érintett személy vagy kapcsoló vállalkozása a befektetési ajánlás közlését megelőző tizenkettő hónapban befektetési szolgáltatás nyújtására vagy igénybevételére vonatkozó szerződéses jogviszonyban áll-e a kibocsátóval, vagy került-e sor korábban kötött szerződés alapján ellenérték megfizetésére;

eb) az érintett személy vagy kapcsoló vállalkozása szerződéses jogviszonyban áll-e a kibocsátóval befektetési ajánlás készítésére.

(5) Ha az érintett személy befektetési vállalkozás vagy hitelintézet a befektetési ajánlásban be kell mutatni a befektetési ajánlás tekintetében az összeférhetetlenség megelőzését biztosító szervezeti és ügyviteli szabályokat, ideértve az információhoz való hozzáférésre vonatkozó korlátozást.

(6) Ha az érintett személy befektetési vállalkozás vagy hitelintézet a befektetési ajánlásnak tartalmaznia kell, hogy a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott személy díjazása kötődik-e a befektetési vállalkozás vagy a hitelintézet, illetve kapcsoló vállalkozása saját számlára kötött ügyletéhez. Ha a (2) bekezdés a) pontja szerinti természetes személy a kibocsátó által kibocsátott értékpapír nyilvános forgalomba hozatala előtt tulajdont szerzett a kibocsátott értékpapírból, a befektetési ajánlásnak tartalmaznia kell az értékpapír megszerzésének időpontját, mennyiségét és a természetes személy által fizetett ellenértéket.

(7) A befektetési vállalkozás és a hitelintézet a befektetési ajánlásban közli az elmúlt negyedévben készített összes befektetési ajánlásában

a) a „vételre ajánlott”, a „tartásra ajánlott”, az „eladásra ajánlott” befektetési ajánlások arányát, valamint

b) az a) pontban szereplő bontás szerint azon befektetési ajánlások arányát, amelyek olyan kibocsátóra vonatkoznak, akinek az előző tizenkettő hónapban befektetési szolgáltatást nyújtott.””

64. §

„A Tpt. az e törvényben megállapított 205/D. §-t követően a következő 205/E. §-sal egészül ki:

„205/E. § Más személy által készített befektetési ajánlás terjesztése esetén, egyértelműen és feltűnő módon fel kell tüntetni a befektetési ajánlás terjesztőjének nevét, jogi személy, jogi személyiség nélküli egyéb szervezet, illetve egyéni vállalkozás esetén székhelyét.””

65. §

„A Tpt. az e törvényben megállapított 205/E. §-t követően a következő 205/F. §-sal egészül ki:

„205/F. § (1) A más személy által készített befektetési ajánlás tartalmilag megváltoztatott terjesztése esetén, a befektetési ajánlásban egyértelműen és részletesen meg

kell jelölni a módosítást. A megváltoztatott rész tekintetében a 205/B. §-t, a 205/C. §-t, valamint a 205/D. § (1)-(3) bekezdését, illetve ha a terjesztő befektetési vállalkozás vagy hitelintézet, akkor a 205/D. § (4)-(7) bekezdését a terjesztőre is megfelelően alkalmazni kell.

(2) Annak a jogi személynek, jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetnek aki tartalmilag megváltoztatott befektetési ajánlást terjeszt, – belső szabályzatában meghatározott módon – biztosítania kell, hogy a befektetési ajánlás készítőjének személyére vonatkozó, a 205/D. §-ban meghatározott adat, információ bármely olyan személy számára feltétel nélkül hozzáférhető legyen, aki részére a befektetési ajánlás terjesztésre került.

(3) A más személy által készített befektetési ajánlás kivonatos terjesztése esetén a terjesztőnek biztosítania kell, hogy az ilyen módon terjesztett befektetési ajánlás világos és egyértelmű legyen, ne legyen félrevezető, meg kell határozni a forrást és azt, hogy a 205/B-205/D. § szerint közölt információhoz hol lehet hozzáférni””

66. §

„A Tpt. az e törvényben megállapított 205/F. §-t követően a következő 205/G. §-sal egészül ki:

„205/G. § (1) A 205/E-205/F. §-ban meghatározottakon túlmenően a befektetési vállalkozás, a hitelintézet vagy az ezek számára munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében tevékenységet végző természetes személy a más személy által készített befektetési ajánlás terjesztésekor köteles egyértelműen és feltűnő módon feltüntetni a befektetési vállalkozás, illetve a hitelintézet felügyeletét ellátó, illetékes felügyeleti hatóság megnevezését.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a befektetési ajánlás terjesztőjére megfelelően alkalmazni kell a 205/D. § (4)-(7) bekezdését, ha a befektetési ajánlás készítője a 205/D. § (4)-(7) bekezdésében meghatározottakat nem közli.””

67. §

„A Tpt. az e törvényben megállapított 205/G. §-t követően a következő 205/H. §-sal egészül ki:

„205/H. § (1) Ha az érintett személy a befektetési ajánlást nem nyomtatott formában közli, a 205/B. § (1) bekezdés b) pontjában, (2) és (3) bekezdésében, a 205/C. § (4) és (5) bekezdésében, illetve a 205/D. § (1) és (2) bekezdésében, (4) bekezdésének b)-e) pontjában, és (5)-(7) bekezdésében foglalt adat, információ egy feltétel és korlátozás nélkül hozzáférhető honlapon is közzétehető, ha a befektetési ajánlás egyértelműen és feltűnő módon megjelöli ezt a tényt és a tartalmazza a honlap címét.

(2) A 205/C. § (4) bekezdésének a)-d) pontjában, és a 205/D. § (1), (2) és (5)-(7) bekezdésében meghatározottak befektetési ajánlásban történő közlésétől kizárólag terjedelmi okok miatt és akkor lehet eltekinteni, ha az alkalmazott módszertan vagy az értékelés alapja nem változott, valamint ezek az (1) bekezdésben meghatározott honlapon közzétételre kerülnek.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak nem alkalmazhatóak az érintett személynek a befektetési ajánlás tárgyát képező pénzügyi eszközökhöz fűződő pénzügyi érdekeltiségére vonatkozó adata.””

Indokolás: Lásd a T/17878/39. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

34. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **81. §-ában a Tpt. 283. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/81. § A Tpt. 283. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a § a következő (5) bekezdéssel egészül ki:/

„(4) Építés alatt állónak minősül az a telekingatlan, illetőleg felépítmény, amelyen az ingatlanalap kizárólag saját kockázatára, saját nevére szóló építési engedély alapján **[kivitelezési munkát folytat, illetve végeztet,]** az építési naplót megnyitották és amelyre használatbavételi engedélyt még nem adtak ki. Az alap – az (5) bekezdésben írt kivétellel – kizárólag olyan ingatlanon folytathat, illetve végeztethet kivitelezési tevékenységet, amelyre a használatba vételt követően teljesül az (1) bekezdésben meghatározott feltétel.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/3.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

35. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **94. §-ában A Tpt. 296/H. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/94. § A Tpt. az e törvényben megállapított 296/G. §-t követően a következő 296/H. §-sal egészül ki:/

„296/H. § (1) A kockázati tőkealap átalakulásának minősül a kockázati tőkealapok egyesülése (beolvadás, összeolvadás) és szétválása (különválás, kiválás). Az átalakulással létrejövő kockázati tőkealap az **[átalakult]** eredeti kockázati tőkealap jogutódja.

Indokolás: Lásd a **T/17878/4.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

36.A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **95. §-ában a Tpt. 296/I. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Tpt. az e törvényben megállapított 296/H. §-t követően a következő 296/I. §-sal egészül ki: /

„(2) A kockázati tőkealap-kezelő a kockázati tőkealap futamidejét – amennyiben azt a kockázati tőkealap-kezelési szabályzat lehetővé teszi – meghosszabbíthatja, legfeljebb az eredeti futamidőt nem meghaladó időtartam[ra]mal.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/34.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

37. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **103. §-ában a Tpt. 296/Q. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/103. § A Tpt. az e törvényben megállapított 296/P. §-t követően a következő címmel és a 296/Q. §-sal egészül ki: /

„A befektetési, kölcsönnyújtási szabályok

296/Q. § (1) A kockázati tőkealap vagyona terhére [a] egy vállalkozásban [és] illetve a vállalkozás által ellenőrzött más vállalkozásban együttesen szerzett részesedése a befektetéskor nem haladhatja meg a kockázati tőkealap befizetett jegyzett tőkéjének húsz százalékát.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/5.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

38. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **109. §-ában a Tpt. 335. § (3) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Tpt. 335. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

[(3) Az elszámolóház elszámolóházi tevékenységen kívül kizárólag]

[c) a 297. § (1) bekezdésében és a 298. § (2) bekezdésében meghatározott tevékenységet;]

[végezhet.]

Indokolás: Lásd a **T/17878/35.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

39. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **110. §-ában a Tpt. 335/A. § (1) bekezdés felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

/A Tpt. a 335. §-át követően a következő címmel és 335/A. §-al egészül ki:/

/Az elszámolóházi tevékenységet végző szervezet szolgáltatásai/

„335/A. § (1) Az elszámolóházi tevékenységet végző szervezet az e § (2) és (3) bekezdésében, valamint a 335. § (3) bekezdésének **[e]** d) pontjában foglaltak kivételével szolgáltatásokat”

Indokolás: Lásd a **T/17878/36.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

40. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **111. §-ában a Tpt. 336. § (2) bekezdés e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/A Tpt. 336. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

[(2) A központi értéktár központi értéktári tevékenységen kívül kizárólag]

„e) a 335. § (3) bekezdésének **[c]** d) pontjában meghatározott elszámolóházi tevékenységet segítő kisegítő tevékenységet,”

[folytathat.]

Indokolás: Lásd a **T/17878/37.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

41. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **113. § (2) bekezdésében a Tpt. 339. § f) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/113. § (2) A Tpt. 339. §-ának f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: /

[Az elszámolóházi tevékenység végzésére szóló engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:]

„f) a 338. § (5) bekezdés d) pontja elbírálhatósága érdekében rendelkezésre álló **[vagy beszerezni kívánt]** tárgyi, technikai eszközök részletes leírását, melyből megállapítható, hogy a kérelmező”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 42. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a **T/17878/6.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

42. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **116. §-ában a Tpt. 340/B. § c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/116. § A Tpt. a 340/A. §-át követően a következő 340/B. §-sal egészül ki:/

/340/B. § A központi értéktári tevékenység végzésére jogosító engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:/

„c) a 340/A. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezések teljesítését szolgáló, rendelkezésre álló **[vagy beszerezni kívánt]** tárgyi, technikai eszközök részletes leírását, melyből megállapítható, hogy a kérelmező”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 41. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a **T/17878/7.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

43. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat **119. §-ában a Tpt. 341. §-át új (1) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

/119. § A Tpt. 341. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„341. § (1) A központi értéktárban az MNB 50+1% tulajdonrészrel rendelkezik.

(2) A központi értéktárban tulajdoni részesedést szerezhet:

Indokolás: Lásd a **T/17878/19.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

44. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **119. §-ában a Tpt. 341. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„341. § (1) A központi értéktárban tulajdoni részesedést – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – szerezhet:

- a) az MNB;
- b) központi értéktári tevékenységet végző szervezet;
- c) tőzsdei tevékenységet végző szervezet;
- d) hitelintézet;
- e) befektetési vállalkozás;
- f) elszámolóházi tevékenységet végző szervezet; és
- g) Hpt. szerinti pénzügyi holding társaság.

(2) A központi értéktárban többségi tulajdoni részesedést nem szerezhet az a személy, aki elszámolóházban, illetőleg tőzsdei tevékenységet végző szervezetben többségi tulajdonnal rendelkezik.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/47.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

45. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **132. §-ában a Tpt. 352. §-a helyébe** a következő rendelkezés felvételét javasolja:

[A Tpt. 352. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:]

„352. § (1) A központi értéktár és az elszámolóházi tevékenységet végző szervezet az e törvényben szabályozott feladata ellátása során az e §-ban szabályozott körben személyes adatot kezelhet.

(2) A központi értéktár az értékpapírszámlavezetés és az értékpapír letéti számlavezetés körében nevesített értékpapír-alszámlák esetén jogosult az alszámlákat érintő személyes adatokat kezelni.

(3) A központi értéktár és az elszámolóházi tevékenységet végző szervezet jogosult kezelni az értékpapír tulajdonosok – jogszabályban, illetve alapszabályban vagy alapító okiratban kötelezően előírt – azonosítására alkalmas adatait a részvénykönyvvezetés, az értékpapíron alapuló kifizetés, illetve a tulajdonosi megfeleltetés érdekében.

(4) Az elszámolóházi tevékenységet végző szervezet a derivatív ügyletek elszámolása során – kockázatkezelési célból – a megbízók azonosítása esetén jogosult személyes adatot kezelni.

(5) A központi értéktár és az elszámolóházi tevékenységet végző szervezet az e törvényben szabályozott feladata ellátása érdekében jogosult az e § alapján kezelt személyes adatokat külön felhatalmazás nélkül egymásnak átadni.

(6) A központi értéktár és az elszámolóházi tevékenységet végző szervezet működése során az üzleti titokra, a banktitokra, az értékpapírtitokra és a bennfentes kereskedés tilalmára vonatkozó rendelkezések szerint jár el.

(7) Ha a központi értéktár és az elszámolóházi tevékenységet végző szervezet feladatkörében eljárva e törvény, illetőleg e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály megsértését észleli, arról haladéktalanul értesíti a Felügyeletet.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/41.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

46. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **137. §-ában a Tpt. 356. § (1) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/137. § A Tpt. 356. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

/(1) Befektetési szolgáltatónál, árutőzsdei szolgáltatónál, befektetési alapkezelőnél, tőzsdénél, elszámolóházi tevékenységet végző szervezetnél, illetve központi értéktárnál vezető állású személynek – a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel – az választható meg, illetve az nevezhető ki, aki/

„b) [a felügyelő bizottsági tag kivételével] legalább hároméves pénzügyi szakmai és pénzügyi, illetve gazdasági területen szerzett vezetői gyakorlattal rendelkezik;”

Indokolás: Lásd a T/17878/8. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

47. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 155-156. §-okkal javasolja kiegészíteni:

„155. §

„A Tpt. 382. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„382. § (1) A portfóliókezelési tevékenységet végző, a befektetési alap, valamint a kockázati tőkealap felügyeleti díjat fizet az egyéb ráfordítások terhére.

(2) A portfóliókezelési tevékenység esetén a felügyeleti díj mértéke a kezelt vagyon negyedéves átlagos összegének 0,075 ezreléke.

(3) Befektetési alap és a kockázati tőkealap esetében a felügyeleti díj számításának alapja az alap nettó eszközértékének negyedéves számtani átlaga.

(4) Azon alapok esetében, amelyek két vagy több sorozat befektetési jegyet bocsátottak ki, és ezek valamelyike a sorozatra jutó tőkenövekményt teljes egészében újra befekteti, a díjalap számítása során a nem újrabefektető sorozatra megállapított egy befektetési jegyre jutó nettó eszközértéket kell az alapra kibocsátott összes befektetési jegy darabszámával szorozni. Az így kiszámolt nettó eszközérték negyedéves átlaga képezi a díjalapot.

(5) A felügyeleti díj mértéke befektetési alapok, kockázati tőkealapok esetében a (3)-(4) bekezdés szerint kiszámított díjalap 0,075 ezreléke.

(6) Az Európai Unió másik tagállamában székhellyel rendelkező portfóliókezelési tevékenységet végző befektetési szolgáltató a fióktelepe után a (2) bekezdésben meghatározott felügyeleti díj mértékének ötven százalékát köteles megfizetni.””

„156. §

„A Tpt. 384. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„384. § (1) Az elszámolóház felügyeleti díjat fizet az egyéb ráfordítások terhére.

(2) Az elszámolóház és a központi értéktár által fizetendő díj mértéke az éves mérleg főösszegének 0,25 ezreléke.

(3) Az elszámolóház az (1)-(2) bekezdésben, az elszámolóházi tevékenységet is végző tőzsde a 383. § (2) bekezdésében foglaltakon túl a 380. § (2) bekezdésében meghatározott felügyeleti díjat fizeti az értékpapír letétkezelési, értékpapír számlavezetési, illetve

befektetésialap-kezelési tevékenységet nem folytató ügyfeleivel szemben az értékpapír árfolyamértékében fennálló kötelezettségei után.

(4) Az Európai Unió másik tagállamában székhellyel rendelkező elszámolóház és a központi értéktár a fióktelepe után a (2)-(3) bekezdésben meghatározott felügyeleti díj mértékének ötven százalékát köteles megfizetni.””””

Indokolás: Lásd a **T/17878/42.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

48. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **176. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„(1) E törvény – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – 2006. január 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény 15-31. §-ai 2006. május 20-án lépnek hatályba.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/46.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

49. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **177. §-át új (7) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

„(7) A Tpt.-nek az e törvény 26. §-ával megállapított 76/A-76/B. §-a azon részvénytársaságok vonatkozásában, amelyek a 2001. évi L. törvény 82. §-ának (6) bekezdése hatálya alá tartoznak, 2010. január 1. napjától alkalmazható azzal, hogy a céltársaság az alapszabályában ezen időpontot megelőzően is előírhatja a 76/A-76/B. §-ban foglalt rendelkezések figyelembevételét.”

Indokolás: Lásd a **T/17878/38.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

50. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 178. §-ának a következő módosítását javasolja:

„E törvény hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti:]

a) a jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény 13. §-ának (1) bekezdése;

b) a kockázati tőkebefektetésekről, a kockázati tőketársaságokról, valamint a kockázati tőkealapokról szóló 1998. évi XXXIV. törvény;

c) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény 14. §-ának b) pontja;

d) a Tpt. 70. §-ának (8) bekezdése, 76. §-ának (2)-(5) bekezdései, 78. §-a, 81. §-a (2) bekezdésének *i*) pontja, 337. §-a, 350. §-a (1) bekezdésének utolsó mondata és (2) bekezdése, 354. §-ának (3) bekezdése, 362. §-a (2) bekezdésének utolsó mondata, 384. § (4) bekezdése, 443. §-a, 450. §-a (2) bekezdésének *j*) pontja, 451. §-a (2) bekezdésének n) pontja,”

e) az egyes pénz- és tőkepiaci tárgyú törvények módosításáról szóló 2002. évi LXIV. törvény 74. §-ának (5) bekezdése, 94. §-a, 96. §-ának (2) bekezdése, 97. §-a, 98. §-ának (1) bekezdése, 99. §-a, 101. §-a, 102. §-ának (2) bekezdése, 103. §-a, 109. §-a, 125. §-a, **[126. §-a,]** 129. §-a, 130. §-a, 132. §-a, 154. §-a, 186. §-a, 189. §-a, 190. §-a, 196. §-a, 199. §-a, 200. §-ának (1) bekezdése, 201. §-a, 207. §-ának (1), és (3)-(6) bekezdései, 208. §-ának (1)-(2) és (4) bekezdései, 209. §-ának (1) bekezdése, 212. §-ának (2)-(4), (8) és (10) bekezdései, 299. §-a (1) bekezdésének b) pontja, 4. számú mellékletének V. pontja;

f) az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 61. §-ának (2) bekezdése;

g) a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosításáról szóló 2003. évi XL. törvény 14. §-a, 43. §-ának (1)-(4) bekezdései, **[50. §-a,]** 52. §-ának (1) és (2) bekezdései, 54. §-a;

[h) a befektetők és a betétesek fokozott védelmével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2004. évi XXII. törvény 8. §-a;]

[i) h) az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 134. §-ának (2) bekezdése;

[j) a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény módosításáról szóló 2004. évi XXXI. törvény 25. §-a (2) bekezdésének a) pontja;]

[k) i) a pénzügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2004. évi XLVIII. törvény **[52. §-a,]** 59. §-ának (1) bekezdése;

[l) j) a pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyelete tekintetében egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2004. évi LXXXIV. törvény 56. §-a;

[m) k) a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosításáról szóló 2005. évi LXII. törvény 1. §-ának (8) bekezdése, **[5. §-a,]** 35. §-a, 50. §-a, 58. §-ának (1) bekezdése, 99. §-ának (1) bekezdése, 107. §-a, 108. §-a, 115. §-ának (1) bekezdése, 126. §-a, 128. §-a, **[131. §-a, 132. §-a,]** 133. §-ának (1) bekezdése, 139. §-ának (2) bekezdése, 140. §-ának (1) és (2) bekezdése, 144. §-a, 148. §-a, 161. §-ának a) pontja.”

m) a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 151. §-a (6) bekezdésének második mondata, 235. §-ának q) pontja;”

Indokolás: Lásd a **T/17878/20.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2005. november 24.

Varga Mihály s.k.,
a Költségvetési és pénzügyi
bizottság elnöke

Puch László s.k.,
a Gazdasági
bizottság elnöke