

**Tállai András**3400, Mezőkövesd,
Mátyás király út 114.
Tel./fax: 49/411-286
E-mail: andras.tallai@parlament.hu**Dr. Szili Katalin**
az Országgyűlés Elnöke részére

Országgyűlés Hivatala

Helyben

Irományszám: K/17868.

Érkezett: 2005 OKT 14.

Tisztelt Elnök Asszony!

„Megszorítások vízkárok árán?” címmel a Házsabály 91. §-a alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani Gráf József földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterhez. A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Mint azt bizonyára Ön is tudja, az elmúlt években tapasztalt belvízkárok, továbbá a vízelvezető művek elégtelen állapota miatt nem csak a mezőgazdaságból élők, de sokszor a környékbeli lakosok is komoly károkat szenvedtek. A víztársulatok, akik e téren igen kiemelkedő szerepet töltenek be, akár a megelőzésben, akár a védekezésben, a helyi érdekeltek érdekeltségi hozzájárulásából, valamint állami forrásokból látták, látják el feladataikat.

A közelmúltban egy, a választókerületemben található kis településen a helyi patak a meder nem megfelelő állapota miatt immáron sokadjára öntötte el a határos kerteket, ingatlanokat, hatalmas károkat okozva. A medertisztítási munkákat ellátó vízgazdálkodási és talajvédelmi társulat, illetve az érdekeltségi hozzájárulást fizető illetékes önkormányzat egyeztető ülésén a társulat képviselője elmondta: az állami finanszírozás olyan mértékben lecsökkent az elmúlt években, hogy a település által fizetett érdekeltségi hozzájárulás messze nem elegendő ahhoz, hogy a feladatot el lehessen végezni.

1999-ben és 2000-ben a kormány kétszer akkora támogatást juttatott erre a célra, mint az akkori érdekeltségi hozzájárulás összege volt. Szükség is volt a megfelelő odafigyelésre, hiszen a rekonstrukció, a fenntartás és a fejlesztés elmulasztása a későbbiekben még nagyobb károkat is okozhat a 70-100%-ban állami tulajdonban lévő művekben (csatorna, vízfolyás, szivattyútelep)

Amíg tehát a fenti időszakban az állami támogatás és az érdekeltségi hozzájárulás (ÉH) aránya 2:1 volt, addig 2004-ben a befolyt 2,3 milliárd forint ÉH-ra mindössze 1,5 milliárd forint támogatás jutott. 2005-ben sajnos már ott tartunk, hogy a területi vízgazdálkodási feladatokhoz nem állrendelkezésre állami forrás. Történt mindez úgy, hogy az országban idén kb. 100 ezer hektár károsodott. A fentebb említetteknek is köszönhető, hogy a közművekkel ellátható védelmi képesség 2003-ban 7 Mrd Ft (ebből 4,9 Mrd állami támogatás), 2004-ben 3,8 Mrd Ft (1,5 Mrd állami támogatás), 2005-ben pedig mindössze csak az érdekeltek által fizetett 2,5 Mrd Ft.

Tovább nehezíti a vizitársulatok helyzetét a tény, hogy az AVOP pályázatok kiírásakor nem vették figyelembe a művek tulajdonosi struktúráját, illetve a vizitársulatok vagyoni helyzetét, így teljesíthetetlen feltételeket állítottak a pályázók elé.

Kérdéseim ezért a következők a tisztelt miniszter Úrhoz:

Szándékában áll-e az FVM-nek a 2005. évi, a közcélú műveken történt belvízvédekezés teljes körű finanszírozása?

Visszapótlásra kerültek-e azok a vízgazdálkodási források, amelyek terhére a vizitársultai védekezést finanszírozta az FVM?

Miért hagyta magára az FVM a mezőgazdasági érdekelteket a közcélú vízgazdálkodási feladatok finanszírozásában?

Számíthatnak e 2006-ban az érintettek, és ha igen milyen összegben a Kormány támogatására az érdekeltségi hozzájárulás mellett?

Várom megtisztelő válaszát!

Tisztelettel:



Tállai András

Mezőkövesd, 2005. október 10.