

T/17701/52. szám



Az Országgyűlés

Gazdasági bizottságának

Idegenforgalmi bizottságának

**Informatikai és távközlési
bizottságának**

Mezőgazdasági bizottságának

Önkormányzati bizottságának

a j á n l á s a

a kereskedelemről szóló T/17701. számú törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági bizottsága - első helyen kijelölt bizottságként, Idegenforgalmi bizottsága, Informatikai és távközlési bizottsága (továbbiakban: Informatikai bizottság), Mezőgazdasági bizottsága, valamint az Önkormányzati bizottsága megvitatta a **kereskedelemről** szóló, T/17701. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/17701/5-50.* számú módosító javaslatokat.

A **Gazdasági és az Idegenforgalmi bizottság** a 2005. november 14-i ülésén tárgyalja meg a módosító javaslatokat.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Tóth Sándor, dr. Józsa István, Podolák György és Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat preambulumanak a következő módosítását javasolja:

"Az Országgyűlés abból kiindulva, hogy a kereskedelem a nemzetgazdaság meghatározó ága és a mindennapi élethez nyújt szolgáltatásokat, fontosnak tartja, hogy a kereskedelmi tevékenység gyakorlásának szabadságát megtartva, a hatékony működésre képes mikro-, kis- és középvállalkozások fennmaradását és fejlődését előtérbe helyezve a tevékenység folytatásának alapelveit és feltételeit szabályozza, különös tekintettel a gazdasági környezet, a kereskedők és a vásárlók érdekeire. Fontosnak tartja a vállalkozási szabadság elvének fenntartását, ezért a beavatkozások körét minimálisra szűkítve elismeri a szakmai önszabályozás, valamint olyan – a kereskedők csoportjai által létrehozott, magukra nézve kötelezően elismert – magatartási kódex jelentőségét, amely meghatározza a kereskedők magatartását olyan fontos területeken, mint a tisztességes kereskedelmi gyakorlat, a fogyasztókkal szemben folytatott magatartás[, **vagy a beszerzési ár alatt történő értékesítés gyakorlatának korlátozása**]. Ezért a következő törvényt alkotja:"

Indokolás: Lásd a T/17701/17/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

2. Kárpáti Zsuzsa, dr. Schvarcz Tibor, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Czinege Imre, dr. Garai István Levente, dr. Nyul István, dr. Kökény Mihály, dr. Tittmann János és dr. Tóth István képviselő a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

"1. § E törvény hatálya a Magyar Köztársaság területén – a gyógyszer-, gyógyászati segédeszköz-, továbbá kötszer-kereskedelem kivételével – a kereskedelmi tevékenység folytatására és annak ellenőrzésére terjed ki."

Indokolás: Lásd a T/17701/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

3. Tóth Sándor, dr. Józsa István, Podolák György és Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **2. §-át új b) ponttal kiegészíteni** javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"b) beszerzési ár: a kereskedőnek forgalmazási célra átadott, értékesített termék illetve szolgáltatás számlázott átadási ára. Saját előállítású termék esetében az előállítás igazolt költségei;"

Indokolás: Lásd a T/17701/17/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

4. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **2. § d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"d) internetes kereskedelem: olyan **[szolgáltatás]** kereskedelmi tevékenység, amelynek **[célja]** során termékek, illetőleg szolgáltatások gazdasági tevékenység keretében történő értékesítése történik a világhálón, valamint egyéb elektronikus hírközlő eszközön keresztül, távollévők között kötött szerződés keretében, ide nem értve a csomagküldő kereskedelmet;"

Indokolás: Lásd a T/17701/28. számú módosító javaslat indokolását.

5. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **2. § e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"e) jelentős piaci erő: olyan piaci helyzet, amelynek következtében a kereskedő a beszállító számára termékeinek, illetve szolgáltatásainak a vásárlókhöz való eljuttatása során ésszerűen megkerülhetetlen szerződéses partnerré válik, illetve vált és forgalmi részesedésének mértéke miatt képes egy termék, termékcsoport piacra jutását regionálisan, vagy országosan befolyásolni[,]"

Indokolás: Lásd a T/17701/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

6. Szalay Gábor képviselő a törvényjavaslat **2. § e), g), h), n), o) és r) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"e) jelentős piaci erő: olyan piaci helyzet, amelynek következtében a kereskedő a beszállító számára termékeinek a vásárlókhöz való eljuttatása során ésszerűen megkerülhetetlen szerződéses partnerré válik, illetve vált és forgalmi részesedésének mértéke miatt képes egy termék, termékcsoport piacra jutását regionálisan[,] vagy országosan befolyásolni,"

"g) kereskedelmi tevékenység: kis-, illetve nagykereskedelmi tevékenység, vendéglátás, turisztikai tevékenység üzletszerű végzése, kereskedelmi szolgáltatás nyújtása, amelybe beleértendő a vásárolt termékek és kereskedelmi szolgáltatások gazdasági tevékenység keretében történő értékesítése, [**házhozszállítása**] házhoz szállítása;

h) kereskedelmi ügynöki tevékenység: olyan tevékenység, amelynek keretében a kereskedő más javára termékek, szolgáltatások eladására[,] vagy vételére tárgyalásokat folytat, és azokra megbízás alapján szerződést köt;"

"n) szexuális termék: bármely birtokba vehető, forgalomképes olyan dolog, amelynek elsődleges célja a szexuális ingerkeltés, különösen amelyik nemi aktust vagy egyéb szexuális cselekményt nyíltan ábrázol, illetve emberi testet, testrészt szexuális ingerkeltésre alkalmas módon[,] vagy szexuális ingerkeltés céljából ábrázol, ideértve- rendeltetése szerint- a szexuális ingerkeltésre szolgáló, nemi aktus[,] vagy egyéb szexuális cselekmény során alkalmazható eszközt is;

o) turisztikai tevékenység: az utazásszervezés, az utazásközvetítés, az idegenvezetés, a kereskedelmi szálláshely, idegenforgalmi információs és szolgáltató iroda működtetése, a magán szálláshely idegenforgalmi célú hasznosítása, a programszervezés és a turisztikai szolgáltatás (gyógy-, örökség-, [**kongresszusi-**] kongresszusi, és aktív turizmus igényeit kielégítő szolgáltatás) nyújtása;"

"r) vendéglátás: kész[,] vagy helyben készített ételek, italok jellemzően helyben fogyasztás céljából történő eladása, az azzal összefüggő szórakoztató és egyéb szolgáltató tevékenység, továbbá a munkahelyen, valamint az oktatási és nevelési intézményekben bármely formában üzletszerűen történő étkeztetés."

Indokolás: Lásd a T/17701/39/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

7. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **2. §-át új f) ponttal kiegészíteni** javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"f) felvásárlói kereskedelem: az a kereskedelmi tevékenység, amelynek során a felvásárló közvetlenül a termék termelőjétől, előállítójától megvásárolt terméket gazdasági tevékenység keretében forgalomba hozza."

Indokolás: Lásd a T/17701/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

8. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **2. § g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"g) kereskedelmi tevékenység: kis-, illetve nagykereskedelmi tevékenység, kereskedelmi ügynöki tevékenység, vendéglátás, turisztikai tevékenység üzletszerű végzése, kereskedelmi szolgáltatás nyújtása, amelybe beleértendő a vásárolt termékek és kereskedelmi szolgáltatások gazdasági tevékenység keretében történő értékesítése, házhozszállítása;"

Indokolás: Lásd a T/17701/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

9. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **2. § j) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"j) kiskereskedelem: termékek [és] illetve kereskedelmi szolgáltatások értékesítése, illetve nyújtása közvetlenül a [vásárló] fogyasztó, illetve a végső felhasználó részére;"

Indokolás: Lásd a **T/17701/31.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

10. Kárpáti Zsuzsa, Kovács Tibor, Göndör István, Gógös Zoltán, Pál Béla, Tatai-Tóth András, Halmai Gáborné, dr. Géczy József Alajos, Jauernik István, dr. Orosz Sándor és Ecsődi László képviselő a törvényjavaslat **2. § m) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"m) piac: olyan értékesítő hely, ahol üzletben vagy üzlet nélkül, általában napi, esetenként heti rendszerességgel élelmiszert és napi cikket árusítanak, melynek keretében – 20 km sugarú körön belül – házilag előállított termékek (különösen savanyúság, lekvár, méz, aszalványok, húsok) is – hatóságilag ellenőrizhető módon - értékesíthetők;"

Indokolás: Lásd a **T/17701/14.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

11. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **2. § m) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"m) napi piac: olyan értékesítő hely, ahol üzletben vagy üzlet nélkül, **általában** napi[, **esetenként heti**] rendszerességgel élelmiszert és napi cikket árusítanak, ideértve a nagybani piacot is;"

Indokolás: Lásd a T/17701/32/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

12. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **2. §-át új n) ponttal** kiegészíteni javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"n) egyéb piac: olyan értékesítő hely, ahol üzletben vagy anélkül nem napi rendszerességgel árusítanak élelmiszert és napi cikket;"

Indokolás: Lásd a T/17701/32/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

13. Tóth Sándor, dr. Józsa István, Podolák György és Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **2. §-át új n) ponttal** kiegészíteni javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"n) saját előállítású termék: a kereskedő által előállított, illetve a kereskedő védjegyével vagy márkanévén forgalomba hozott termék;"

Indokolás: Lásd a T/17701/17/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

14. Gusztos Péter képviselő a törvényjavaslat **2. § n) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"n) szexuális termék: bármely birtokba vehető, forgalomképes olyan dolog, amelynek elsődleges célja a szexuális ingerkeltés[,] (különösen amelyik nemi aktust vagy egyéb szexuális cselekményt nyíltan ábrázol, illetve emberi testet, testrészt szexuális ingerkeltésre alkalmas módon, vagy szexuális ingerkeltés céljából ábrázol, ideértve - rendeltetése szerint - a szexuális ingerkeltésre szolgáló, nemi aktus, vagy egyéb szexuális cselekmény során alkalmazható eszközt is, és ide nem értve a gumióvszert, valamint más fogamzásgátló eszközöket);"

Indokolás: Lásd a T/17701/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

15. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **2. § q) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"q) vásár: olyan országos vagy helyi jellegű, általában időszakos vagy szakjellegű értékesítési [**lehetőség**] lehetőséget is magában foglaló rendezvény, amelynek keretében a termékeket, szolgáltatásokat rendszerint nyílt területen, kirakodással mutatják be;"

Indokolás: Lásd a T/17701/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

16. Kárpáti Zsuzsa, Kovács Tibor, Göndör István, Gógös Zoltán, Pál Béla, Tatai-Tóth András, Halmai Gáborné, dr. Géczy József Alajos, Jauernik István, dr. Orosz Sándor és Ecsődi László képviselő a törvényjavaslat **2. §-át új s) ponttal** kiegészíteni javasolja:

/2. § E törvény alkalmazásában:/

"s) termelőhelyi értékesítés: olyan értékesítő hely, ahol a helyben megtermelt – feldolgozatlan vagy házi feldolgozású – élelmiszer értékesíthető, hatóságilag ellenőrizhető módon;"

Indokolás: Lásd a T/17701/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Informatikai** biz. támogatja
 - a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

17. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **3. § (3) bekezdése h) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(3) Az (1) bekezdéstől eltérően, nem szükséges üzlet – a külön jogszabályban meghatározott feltételekkel – az alábbi kereskedelmi tevékenységek folytatásához:/

"h) napi illetőleg egyéb piaci és vásári értékesítés, a külön jogszabályban meghatározott termékkörök kivételével;"

Indokolás: Lásd a T/17701/32/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

18. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **3. § (3) bekezdése i) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(3) Az (1) bekezdéstől eltérően, nem szükséges üzlet – a külön jogszabályban meghatározott feltételekkel – az alábbi kereskedelmi tevékenységek folytatásához:/

"i) a külön jogszabályban meghatározott üzleten kívüli kereskedés."

Indokolás: Lásd a T/17701/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

19. Kovács Ferenc, Karakas János, Herényi Károly és dr. Kis Zoltán képviselő a törvényjavaslat **3. § (3) bekezdését új j) ponttal kiegészíteni** javasolja:

/(3) Az (1) bekezdéstől eltérően, nem szükséges üzlet – a külön jogszabályban meghatározott feltételekkel – az alábbi kereskedelmi tevékenységek folytatásához:/

"i) üzleten kívüli kereskedés[.]₂

j) a külön jogszabályban meghatározott kistermelői termékértékesítés."

Indokolás: Lásd a T/17701/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az Előterjesztő képviselője egyetért

20. Márjai Péter, dr. Józsa István, Tóth Sándor és Podolák György képviselő a törvényjavaslat 3. § (3) bekezdését új j) ponttal kiegészíteni javasolja:

/(3) Az (1) bekezdéstől eltérően, nem szükséges üzlet – a külön jogszabályban meghatározott feltételekkel – az alábbi kereskedelmi tevékenységek folytatásához:/

"i) üzleten kívüli kereskedés[.]₂

j) a külön jogszabályban meghatározott egyetemes postai szolgáltató által végzett kereskedelmi tevékenység."

Indokolás: Lásd a T/17701/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az Előterjesztő képviselője egyetért

21. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat 3. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(5) Az üzlet működéséhez szükséges feltételek – ideértve a szakhatósági állásfoglalások bekérését is – meglétét egy hatósági eljárás keretében, a kereskedő kérelmére az üzlet helye szerint illetékes települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: jegyző) vizsgálja meg. A működési engedély kiadásának feltétele, hogy az üzletben a valószínűsíthető maximális zajterhelés kerüljön bemérésre. Ha az a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zajszint 70 %-át eléri, akkor az üzlet tulajdonosa köteles gondoskodni az üzlet megfelelő zaj- és rezgésvédelméről. A jegyző a külön jogszabályban meghatározott feltételek teljesítése esetén köteles a működési engedélyt kiadni."

Indokolás: Lásd a T/17701/46. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

22. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat **3. § (5)-(6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(5) Az üzlet működéséhez szükséges feltételek – ideértve a szakhatósági állásfoglalások bekérését is – meglétét egy hatósági eljárás keretében, a kereskedő kérelmére az üzlet helye szerint illetékes **[települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: jegyző)] területi Kereskedelmi és Iparkamara (továbbiakban: kamara)** vizsgálja meg. A **[jegyző] kamara** a külön jogszabályban meghatározott feltételek teljesítése esetén **[köteles]** a működési engedélyt kiad[ni]ja.

(6) A **[jegyző] kamara** a működési engedélyt külön jogszabályban meghatározott üzletkörökre adja ki. Az üzletben kizárólag a működési engedélyben megjelölt, az üzletkörhöz tartozó termékek forgalmazhatók. Amennyiben a szakhatóság az üzletkörön belül egyes termékek értékesítéséhez, illetve tevékenységek végzéséhez nem járul hozzá, a **[jegyző] kamara** a működési engedélyen megtiltja a termék értékesítését, illetve a tevékenység folytatását."

Indokolás: Lásd a T/17701/50. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A Házzsabály 102. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „A törvényjavaslathoz módosító javaslatot az általános vita lezárásáig lehet benyújtani.” Az Iromány-nyilvántartó adatai szerint a módosító javaslat „határidő után érkezett”, ezért annak házzsabályszerűsége vizsgálandó, az első helyen kijelölt bizottság, a Gazdasági bizottság részéről.

Megjegyzés: A módosító javaslat a 3. § (1)-(2) bekezdését adta meg, azonban a módosítás nem erre, hanem az (5)-(6) bekezdésre vonatkozik, ezért az elírást korrigáltuk.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

23. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **3. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(6) A jegyző a működési engedélyt külön jogszabályban meghatározott üzletkörökre adja ki. Az üzletben kizárólag a működési engedélyben megjelölt, az üzletkörhöz tartozó termékek forgalmazhatók. Amennyiben a szakhatóság az üzletkörön belül egyes termékek

értékesítéséhez, illetve tevékenységek végzéséhez nem járul hozzá, a jegyző a működési engedélyen megtiltja a termék értékesítését, illetve a tevékenység folytatását. A jegyző egy fél évre szóló igazolást állít ki az üzleten kívüli kereskedők számára – nem ide értve a piac és vásári eladókat – arról, hogy átvették az önkormányzat üzleten kívüli kereskedésre vonatkozó szabályait. Az igazolás felmutatását kérhetik a vevők és a közterületi ellenőrök."

Indokolás: Lásd a T/17701/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

24. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **3. § (7) bekezdését új k) ponttal kiegészíteni** javasolja:

/(7) A működési engedély tartalmazza: /

"j) mozgóbolt esetén az árusításra engedélyezett területeket és az árusításra kijelölt napokat;

k) az üzlet alapterülete méretének meghatározását."

Indokolás: Lásd a T/17701/27/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

25. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslatot **új 4. §-sal kiegészíteni** javasolja:

"4. § (1) Nagy alapterületű üzlethez az építető kereskedelmi hatástanulmányt köteles készíteni.

(2) A kereskedelmi hatástanulmánynak tartalmaznia kell az üzletnek

a) az érintett településen lakók vásárlóerejének, vásárlási körülményeinek várható alakulására;

b) az érintett települések vállalkozásaira, ezen belül különösen a mikro-, kis- és középvállalkozó kereskedők piaci működésére;

c) az érintett vagy környező települések hagyományos városközpontjainak kereskedelmi szerkezetére;

d) az érintett és a környező településeken a foglalkoztatás várható alakulására gyakorolt hatását.

(3) A nagy alapterületű üzlet létesítéséről az építésügyi engedélyezési eljárás megkezdése előtt az üzlet helye szerint illetékes települési önkormányzat képviselő testülete a kereskedelmi hatástanulmány figyelembe vételével dönt.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott döntésről szóló engedélyező határozatot és a kereskedelmi hatástanulmányt az építési hatósági engedély iránti kérelemhez csatolni kell.

(5) A települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosban a fővárosi közgyűlés - a helyi sajátosságok figyelembe vételével - rendeletben állapítja meg a nagy alapterületű üzlet alapterületének legkisebb méretét 500 és 2500 m² között.

(6) Amennyiben a képviselő testület, illetve a fővárosi közgyűlés rendeletének kiadása nem történik meg, akkor az önkormányzat illetékességi területén az (5) bekezdésben meghatározott legkisebb méretet kell az (1)-(4) bekezdések tekintetében alkalmazni."

Indokolás: Lásd a T/17701/27/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

26. Tóth Sándor, dr. Józsa István, Podolák György és Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **4. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"4. § (1) A kereskedőnek az árusítás helyén rendelkeznie kell – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, a saját előállítású termék kivételével – az árusított termék eredetét hitelt érdemlően igazoló bizonylattal (számla, szállítólevél, termékkísérő okmány stb.). Saját előállítású termék esetén a termék előállítási, beszerzési költségeit tartalmazó dokumentummal, bizonylattal kell rendelkeznie a kereskedőnek az árusítás helyén. Amennyiben a kereskedő a bizonylatokat, dokumentumokat az adóhatósághoz bejelentett helyen – de nem az üzletben – őrzi, köteles az eredeti bizonylatok, dokumentumok másolatát az üzletben tartani. Az ellenőrzést végző hatóság felhívására köteles az eredeti bizonylatokat, dokumentumokat három munkanapon belül bemutatni."

Indokolás: Lásd a T/17701/17/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

27. Soltész Miklós és Kocsis Róbert képviselő a törvényjavaslat **4. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(3) A kereskedő, az üzletben foglalkoztatottakkal szemben nem tanúsíthat olyan magatartást, amely a foglalkoztatott személyiségi jogait, az egyenlő bánásmód követelményeit, a munkaviszonnyal kapcsolatban létrejött szerződést sérti, vagy visszaélészerű, egyoldalú joggyakorlást eredményez."

Indokolás: Lásd a T/17701/45. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az Előterjesztő képviselője egyetért

28. Soltész Miklós és Kocsis Róbert képviselő a törvényjavaslat **4. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(3) Az élelmiszert árusító kereskedő köteles tevékenységét, illetve az élelmiszerek tárolását a külön törvényben meghatározott élelmiszerbiztonsági, higiéniai követelményeknek megfelelően végezni. E követelmények megtartását az illetékes szakhatóság ellenőrzi."

Indokolás: Lásd a T/17701/41. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Informatikai biz. támogatja**
- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az Előterjesztő képviselője az Informatikai biz. ülésén egyetért, a Mezőgazdasági és az Önkormányzati biz. ülésén nem ért egyet

29. Soltész Miklós és Kocsis Róbert képviselő a törvényjavaslat **4. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(3) A kereskedő köteles a terméket úgy elhelyezni az üzletben, hogy a termék származási helyét, illetve az erre is utaló azonosító jelet tartalmazó címke a vásárlók számára jól látható legyen."

Indokolás: Lásd a T/17701/42. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

30. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **4. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) Az üzletekben jól látható és könnyen hozzáférhető helyen vásárlók könyvét kell elhelyezni. A vásárlók a vásárlók könyvébe jegyezhetik be az üzlet működésével kapcsolatos panaszait, bejelentéseiket és javaslataikat. A vásárlót e jogának gyakorlásában megakadályozni vagy befolyásolni tilos. A bejegyzést a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a kereskedőnek megvizsgálnia és az intézkedésről harminc napon belül a vásárlót tájékoztatnia. Az intézkedés elmulasztása, illetve a vásárló tájékoztatásának az elmaradása esetén a jegyző, a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség és a felügyelőségek bírságot szabhat ki."

Megjegyzés: A módosításnál az aláhúzott nyelvtani korrekciót javasoljuk: „... bírságot szabhatnak ki”.

Indokolás: Lásd a **T/17701/10.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

31. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **4. §-át új (5) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(5) A kereskedő biztosítja, hogy a beszállító az általa értékesített termék vonatkozásában ellenőrizhesse a raktárban, illetve az üzletben a termék tárolásának feltételeit, és arra észrevételt tegyen. A kereskedő betartja a termék tárolása során a termékre vonatkozó minőség-megőrzési előírásokat. Nem minősül a beszállító hibás teljesítésének, ha a kereskedő megsérti az adott termék tárolására vonatkozó, külön jogszabályban meghatározott minőség-megőrzési előírásokat."

Indokolás: Lásd a **T/17701/19.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - a **Mezőgazdasági biz.** támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

32. Szalay Gábor képviselő a törvényjavaslat **4. § (6)-(7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(6) 18. életévét be nem töltött személy részére **[szeszessitalt]** szeszess italt, szexuális terméket valamint dohányterméket kiszolgálni, illetve értékesíteni tilos. Az e bekezdésben meghatározott korlátozás érvényesítése érdekében a kereskedő feladatkörében eljáró személy, kétség esetén – saját eljárási jogosultságának igazolását követően – életkorának hitelt érdemlő igazolására hívhatja fel a terméket vásárolni kívánó személyt. Az életkor megfelelő igazolásának hiányában a termék kiszolgálását meg kell tagadni.

(7) A (6) bekezdésben foglalt termékek forgalmazását külön jogszabály feltételekhez kötheti[,] vagy korlátozhatja."

Indokolás: Lásd a **T/17701/39/2.** számú módosító javaslat indokolását.

33. Tóth Sándor, dr. Józsa István, Podolák György és Farkas Imre képviselő a törvényjavaslatot **új 5. §-sal** kiegészíteni javasolja:

"5. § (1) A kiskereskedelmi értékesítés során a termék illetve szolgáltatás eladási ára - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel - nem lehet alacsonyabb, mint a beszerzési ár.

(2) Az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik:

a) a kereskedő vállalkozásának felszámolása miatt történő kiárusításra;

b) a kereskedő vállalkozásának profilváltása miatt történő kiárusításra, az üzlet végleges bezárását közvetlenül megelőző készlet-kiárusításra, illetőleg a szezonvégi kiárusításra, ha annak időtartama a 15 napot nem haladja meg;

c) az üzlet megnyitását követő, legfeljebb 20 napig alkalmazható üzletnyitási kedvezményre;

d) a bevezető árra legfeljebb 15 napig;

e) a minőséghibás termék értékesítésére;

f) minőség-megőrzési határidő lejártát 7 nappal megelőző kiárusításra.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott kiárusítás, értékesítés, illetőleg kedvezmény indokáról a vásárlót tájékoztatni kell.

(4) A (2) bekezdés b)-d) pontjaiban meghatározott kivételek időtartama – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - összesen nem haladhatja meg évente a kilencven naptári napot.

(5) Azonos fajta mezőgazdasági vagy élelmiszeripari termék esetében a b)-d) pontokban meghatározott kivételek időtartama összesen nem haladhatja meg évente a hét naptári napot."

Indokolás: Lásd a T/17701/17/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

34. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat **5. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"5. § (1) Az üzlet nyitvatartási idejét a vásárlási szokások, [és] a foglalkoztatottak és a lakóköznyezet érdekeinek figyelembevételével a kereskedő állapítja meg."

Indokolás: Lásd a T/17701/47. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az Előterjesztő képviselője egyetért

35. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"5. § (1) Az üzlet nyitvatartási idejét a vásárlási szokások és a foglalkoztatottak érdekeinek figyelembevételével a kereskedő állapítja meg.

(2) A kereskedő köteles

a) az üzlet nyitvatartási idejét a működési engedély iránti kérelem beadásakor, illetve az abban bekövetkező változást, az azt megelőző öt munkanapon belül a jegyzőnek írásban bejelenteni;

b) az üzlet nyitvatartási idejéről és az abban bekövetkező változásokról a vásárlókat tájékoztatni.

(3) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 125. §-ának (3)-(4) bekezdésében meghatározott munkaszüneti napokon, továbbá december 24-én 14 órától 24 óráig a vendéglátóüzletek, kereskedelmi szálláshelyek, a virág-, az édességüzletek és az üzemanyagtöltő állomások kivételével az üzletek nem tarthatnak nyitva. A tilalom alól, különösen az idegenforgalmi szempontokra vagy a helyi hagyományokra tekintettel, az illetékes települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselőtestülete – a Kereskedelmi

Ágazati Párbeszéd Bizottság véleményének kikérésével rendeletben felmentést adhat, meghatározva a kereskedelmi tevékenység típusát és ezen belül az üzletköröket.

[(4) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően december 24-én – a vendéglátó üzletek, kereskedelmi szálláshelyek, a virág-, az édesség üzletek és az üzemanyagtöltő állomások kivételével – az üzletek 14 óráig tarthatnak nyitva.]

[(5) (4) A jegyző bejelentés alapján vagy hivatalból – a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében – a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén az üzlet éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitva tartását korlátozhatja. A korlátozás keretében a jegyző a jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhet el.

[(6) (5) A külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén a jegyző megtilthatja vagy korlátozhatja a kereskedő számára a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hanghatásokat okozó eszköz használatát, ha az az emberek nyugalma jelentős mértékben zavarja."

Indokolás: Lásd a **T/17701/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

36. Soltész Miklós és Kocsis Róbert képviselő a törvényjavaslat **5. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 125. §-ának (3)-(4) bekezdésében meghatározott munkaszüneti napokon a vendéglátóüzletek, kereskedelmi szálláshelyek, a virág-, az édességüzletek és az üzemanyagtöltő állomások kivételével az üzletek nem tarthatnak nyitva. A tilalom alól, különösen az idegenforgalmi szempontokra **[vagy a helyi hagyományokra]** tekintettel, augusztus 20-ára vonatkozólag az illetékes települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselőtestülete – a Kereskedelmi Ágazati Párbeszéd Bizottság véleményének kikérésével rendeletben felmentést adhat, meghatározva a kereskedelmi tevékenység típusát és ezen belül az üzletköröket."

Indokolás: Lásd a **T/17701/40.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

37. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **5. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 125. §-ának (3)-(4) bekezdésében meghatározott munkaszüneti napokon a vendéglátóüzletek, kereskedelmi szálláshelyek, a virág-, az édességüzletek és az üzemanyagtöltő állomások kivételével az üzletek nem tarthatnak nyitva. A tilalom alól, különösen az idegenforgalmi szempontokra vagy a helyi hagyományokra tekintettel, az illetékes települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselőtestülete – az **[Kereskedelmi]** Ágazati Párbeszéd Bizottság véleményének kikérésével rendeletben felmentést adhat, meghatározva a kereskedelmi tevékenység típusát és ezen belül az üzletköröket."

Indokolás: Lásd a **T/17701/8.** számú módosító javaslat indokolását.

38. Szalay Gábor képviselő a törvényjavaslat **5. § (3)-(4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 125. §-ának (3)-(4) bekezdésében meghatározott munkaszüneti napokon a vendéglátóüzletek, kereskedelmi szálláshelyek, a virág-, az édességüzletek és az üzemanyagtöltő állomások kivételével az üzletek nem tarthatnak nyitva. A tilalom alól, különösen az idegenforgalmi szempontokra vagy a helyi hagyományokra tekintettel, az illetékes települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat **[képviseletestülete]** képviselő-testülete – a Kereskedelmi Ágazati Párbeszéd Bizottság véleményének kikérésével rendeletben felmentést adhat, meghatározva a kereskedelmi tevékenység típusát és ezen belül az üzletköröket.

(4) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően december 24-én – a vendéglátó üzletek, kereskedelmi szálláshelyek, a virág-, az **[édesség üzletek]** édességüzletek és az üzemanyagtöltő állomások kivételével – az üzletek 14 óráig tarthatnak nyitva."

Indokolás: Lásd a **T/17701/39/3.** számú módosító javaslat indokolását.

39. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat **5. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(5) A jegyző bejelentés alapján vagy hivatalból – a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében – a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén az üzlet éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitva tartását korlátozhatja. Abban az esetben, ha az üzlet lakóházban található, akkor a közvetlen szomszédok egyszerű többségének megalapozott bejelentése alapján a jegyző az üzlet éjszakai nyitva tartását korlátozza. A lakókörnyezet fokozottabb védelme érdekében a jegyző bizonyos tevékenységek folytatását korlátozhatja, a lakóingatlan használói többségének megalapozott bejelentésére korlátozza. A korlátozás keretében a jegyző a

jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhet el. A jogsértő állapot ismétlődése esetén a jegyző elrendeli az üzlet ideiglenes vagy végleges bezárását."

Indokolás: Lásd a T/17701/48. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

40. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **5. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(6) A külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj és zavaró fényhatás esetén a jegyző megtilthatja vagy korlátozhatja a kereskedő számára a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló fény-, és hanghatásokat okozó eszköz használatát, ha az az emberek nyugalmát jelentős mértékben zavarja."

Indokolás: Lásd a T/17701/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

41. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **6. § (2) bekezdése a) pontjának** az elhagyását javasolja:

/ (2) Az (1) bekezdés szerinti visszaélésnek minősül különösen/

"[a) a beszállító indokolatlan megkülönböztetése;]"

Indokolás: Lásd a T/17701/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

42. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **6. § (2) bekezdés e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/ (2) Az (1) bekezdés szerinti visszaélésnek minősül különösen/

"e) a beszállítónak a kereskedővel kialakítandó üzleti kapcsolataira vonatkozó feltételek előírása, különösen a legkedvezőbb feltételek alkalmazásának kikötése, ennek visszamenőleges érvényesítése, illetve annak előírása, hogy azonos időszakra adott termékre csak az adott kereskedőnek biztosítson akciót, valamint a kereskedő védjegyével vagy márkanevén árusított termék gyártásának előírása a beszállító számára a beszállító bármely termékének forgalmazása érdekében;"

Indokolás: Lásd a T/17701/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**

- az Előterjesztő képviselője egyetért

43. Kárpáti Zsuzsa, Kovács Tibor, Göndör István, Gógös Zoltán, Pál Béla, Tatai-Tóth András, Halmai Gáborné, dr. Géczy József Alajos, Jauernik István, dr. Orosz Sándor, Ecsódi László és dr. Nagy Sándor képviselő a törvényjavaslat **6. § (2) bekezdését új h) ponttal kiegészíteni** javasolja:

"(2) Az (1) bekezdés szerinti visszaélésnek minősül különösen

- a) a beszállító indokolatlan megkülönböztetése;
- b) a beszállító értékesítési lehetőséghez való hozzáféréseinek indokolatlan korlátozása;
- c) a tisztességtelen, a kereskedő számára egyoldalúan előnyös kockázatmegosztást eredményező feltételek előírása a beszállítóval szemben, különösen a kereskedő üzleti érdekeit is szolgáló – így raktározási, reklámozási, marketing és más – költségek aránytalan áthárítása a beszállítóra;
- d) a szerződéses feltételek beszállító hátrányára történő indokolatlan utólagos megváltoztatása, illetve ilyen lehetőség kikötése a kereskedő részéről;
- e) a beszállítónak a kereskedővel kialakítandó üzleti kapcsolataira vonatkozó feltételek előírása, különösen a legkedvezőbb feltételek alkalmazásának kikötése, ennek visszamenőleges érvényesítése, illetve annak előírása, hogy azonos időszakra adott termékre csak az adott kereskedőnek biztosítson akciót;
- f) a különféle – különösen a kereskedő beszállítóinak listájára vagy árukészletébe való bekerülésért, más, a beszállító által nem igényelt szolgáltatásokért fizetendő – díjak egyoldalú felszámítása a beszállítónak;
- g) a szerződés felbontásával való fenyegetés, az egyoldalú előnyt jelentő szerződéskötési feltételek kikényszerítése érdekében[.];

h) a szerződésben meghatározott számlázott átadási ár alatt meghatározott lakossági célú kereskedelmi értékesítési ár."

Indokolás: Lásd a T/17701/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

44. Soltész Miklós és Kocsis Róbert képviselő a törvényjavaslat **6. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) A jelentős piaci erő fennáll a beszállítóval szemben, ha az adott vállalatcsoport – ideértve a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét, közös beszerzés esetén pedig a beszerzési szövetséget létrehozó vállalkozások összességét – kereskedelmi tevékenységéből származó előző évi konszolidált nettó árbevétele (a továbbiakban: konszolidált nettó árbevétel) meghaladja a **[150] 100** milliárd forintot, vagy a forgalma alapján megállapítható piaci részesedése a kereskedelmi forgalomból a tíz százalékot."

Indokolás: Lásd a **T/17701/43.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

45. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **6. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) A jelentős piaci erő fennáll a beszállítóval szemben, ha az adott vállalatcsoport – ideértve a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét, közös beszerzés esetén pedig a beszerzési szövetséget létrehozó vállalkozások összességét – kereskedelmi tevékenységéből származó előző évi konszolidált nettó árbevétele (a továbbiakban: konszolidált nettó árbevétel) meghaladja a **[150] 100** milliárd forintot, vagy **[a] az adott termék vagy termékcsoport** forgalma alapján megállapítható piaci részesedése **[a] az adott termék vagy termékcsoport** kereskedelmi **[forgalomból a tíz] forgalmából az öt** százalékot."

Indokolás: Lásd a **T/17701/22.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

46. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **6. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(4) A (3) bekezdésben meghatározottakon **[túl] kívül** akkor **[áll fenn] is fennáll** a kereskedő jelentős piaci ereje, ha a piac struktúrája, a piacra lépési korlátok léte, a vállalkozás piaci részesedése, pénzügyi ereje és egyéb erőforrásai, kereskedelmi hálózatának kiterjedtsége, üzleteinek mérete és elhelyezkedése, kereskedelmi és egyéb tevékenységeinek összessége alapján a kereskedő vállalkozás, vállalatcsoport, illetve beszerzési szövetség a beszállítóval szemben egyoldalúan előnyös alkuhelyzetben van vagy abba kerül."

Indokolás: Lásd a T/17701/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

47. Soltész Miklós, dr. Latorcai János, Ivanics István és Deák András képviselő a törvényjavaslat **6. §-át új (5) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(5) 4000 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi szolgáltatás folytatására létesítendő üzlet működési engedélye iránti kérelmet – amennyiben azt jelentős piaci erővel rendelkező kereskedő kérelmezi – a jegyző a kialakult kereskedelmi szerkezet és a szolgáltatás ellátottságára hivatkozva akkor is elutasíthatja, ha a működéshez külön jogszabályban meghatározott feltételeknek az üzlet megfelel."

Indokolás: Lásd a T/17701/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

48. Soltész Miklós, dr. Latorcai János, Ivanics István és Deák András képviselő a törvényjavaslat **6. §-át új (5) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(5) 4000 m²-nél nagyobb alapterületű kiskereskedelmi üzlet létesítése esetén a jegyző a területileg illetékes ipari és kereskedelmi kamara egyetértésével a helyi vásárlóerő és a kialakult kiskereskedelmi szerkezet figyelembevételével a működési engedély iránti kérelmet akkor is elutasíthatja, ha a működéshez külön jogszabályban meghatározott feltételeknek az üzlet megfelel."

Indokolás: Lásd a T/17701/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

49. Soltész Miklós és Kocsis Róbert képviselő a törvényjavaslatot **új 7. §-sal és a §-t megelőző új címmel** kiegészíteni javasolja:

"Érdek-képviseleti szervezetek

7. § (1) Az állam előmozdítja és támogatja a kereskedelmi vállalkozások, vagy a beszállítók által -az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény alapján - létrehozott, az a kis- és középvállalkozásokról és fejlődésük támogatásáról szóló 1999. évi XCV. törvény alapján kis- és mikro-vállalkozásnak minősülő vállalkozások képviseletét ellátó érdek-képviseleti szervezetek azon tevékenységét, amely arra irányul, hogy

a) a kereskedelmi vállalkozások, illetve a beszállítók szakmai érdekeit védje,

b) figyelemmel kísérje a szerződéses kapcsolatokat,

c) etikai magatartási normákat alakítson ki,

d) eljárásokat, vizsgálatokat, intézkedéseket kezdeményezzen a kereskedelmi vállalkozások, illetve a beszállítók érdekében,

e) véleményezze a kereskedelemre vonatkozó jogszabályokat.

(2) Az ellen, akinek jogszabályba ütköző tevékenysége a kereskedők, vagy a beszállítók széles körét érinti, vagy a vállalkozások működésére jelentős hátrányt okoz, az (1) bekezdés szerinti szervezet eljárást indíthat.

(3) Az (1) bekezdés szerint létrejött érdek-képviseleti szervezeteket a (2) bekezdés szerinti eljárás során az ügyfél jogállása illeti meg."

Indokolás: Lásd a **T/17701/44.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

50. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **7. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A jelentős piaci erővel rendelkező kereskedő felett a 6. § (1)-(4) bekezdése szerinti visszaéléssel kapcsolatos felügyeletet a Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Tpv.) foglalt versenyfelügyeleti eljárási szabályok alkalmazásával végzi oly módon, hogy a jelentős piaci erővel történő visszaélés alapján induló eljárásokban a határidők számításakor a Tpv. 21. §-ának megsértése esetén irányadó rendelkezéseket alkalmazza."

Indokolás: Lásd a T/17701/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- az Előterjesztő képviselője egyetért

51. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **8. § (2) bekezdése g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/ (2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti /

"g) **[az]** a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 54. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontja;"

Indokolás: Lásd a T/17701/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az Előterjesztő képviselője egyetért

52. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat **8. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(3) A törvény hatálybalépését megelőzően működési engedélyt kapott üzletek kötelesek a törvény hatálybalépését követő 6 hónapon belül elvégezni a 3. § (5) bekezdésben meghatározott zajmérést, illetve gondoskodni az üzlet megfelelő szintű zaj- és rezgésvédelméről. Ennek hiányában a jegyző a működési engedélyt visszavonja."

Indokolás: Lásd a T/17701/49. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

53. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **9. § (2) bekezdésében az Fgytv. 56/A. § (4)-(5) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/9. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg/

"(2) az Fgytv. 56/A. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (4)-(5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap a miniszter – hogy az érdekelt miniszterrel egyetértésben – rendeletben állapítsa meg a kizárólag használati és kezelési útmutatóval együtt forgalomba hozható áruk körét.

(4) Felhatalmazást kap az iparért **[és a fogyasztóvédelemért]** felelős miniszter, hogy a miniszterrel egyetértésben a külön jogszabályban meghatározott termékek (termékkörök) használati és kezelési útmutatójának tartalmára vonatkozó részletes szabályokat **[együttes]** rendeletben **[állapítson]** állapítsa meg.

(5) Felhatalmazást kap a kereskedelemért **[és a fogyasztóvédelemért]** felelős miniszter, hogy a miniszterrel egyetértésben a fogyasztói forgalomba kerülő áruk ára, illetve szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályait **[együttes]** rendeletben állapítsa meg.”.

Indokolás: Lásd a T/17701/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az Előterjesztő képviselője egyetért

54. Bernáth Ildikó és dr. Sümeghy Csaba képviselő a törvényjavaslat **9. §-át új (3) bekezdéssel – a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 125. § (3) bekezdését érintően - a következő módosítását** javasolja:

/9. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg/

"(3) A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 125. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Munkaszüneti nap: január 1., március 15., húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 24-26.”

Indokolás: Lásd a T/17701/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

55. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **10. § (1) bekezdése h) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/10. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy /

"h) a vásár- és a napi illetőleg az egyéb piactartás részletes szabályait, a vásárrendező és a napi illetőleg egyéb piacfenntartó tevékenységek végzésének, valamint korlátozásának részletes feltételeit;"

/rendeletben állapítsa meg./

Indokolás: Lásd a **T/17701/32/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

56. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **10. § (1) bekezdését új k) ponttal** kiegészíteni javasolja:

/10. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy /

"k) a kereskedelmi hatástanulmány készítésének, elbírálásának szabályait és szempontjait;"

/rendeletben állapítsa meg./

Indokolás: Lásd a **T/17701/27/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

57. Szalay Gábor képviselő a törvényjavaslat **10. § (2)-(3) és (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Felhatalmazást kap a kereskedelemért felelős miniszter, hogy

a) az egyes ipari, kereskedelmi és **[vendéglátóipari]** vendéglátó-ipari tevékenységek végzéséhez szükséges szakképesítéseket;"

"(3) Felhatalmazást kap az energetikáért felelős miniszter, hogy

a) a **[motorhajtó anyagok]** motorhajtóanyagok és egyes kőolajtermékek belföldi forgalmazásának feltételeit;"

"(5) Felhatalmazást kap a települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat **[képviselőtestülete]** képviselő-testülete, hogy az 5. § (3) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően rendeletben felmentést adjon a nyitvatartási tilalom alól."

Indokolás: Lásd a T/17701/39/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

58. Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat **10. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(5) Felhatalmazást kap a települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselőtestülete, hogy a helyi sajátosságok figyelembevételével az üzletek nyitvatartási rendjét rendeletben szabályozza, és az 5. § (3) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően rendeletben felmentést adjon a nyitvatartási tilalom alól."

Indokolás: Lásd a T/17701/38. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

59. Tóth Sándor, dr. Józsa István és Podolák György képviselő a törvényjavaslat **10. §-át új (6) bekezdéssel** kiegészíteni javasolja:

"(6) Felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosban a fővárosi közgyűlés, hogy a nagy alapterületű üzlet alapterületének legkisebb méretét 500 és 2500 m² között – a helyi sajátosságok figyelembe vételével rendeletben határozza meg."

<p>Megjegyzés: A módosító javaslatban csak egy kezdő gondolatjel szerepel, javasoljuk, hogy a záró gondolatjel a „... figyelembe vételével –” után kerüljön kitételre.</p>

Indokolás: Lásd a T/17701/27/4. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2005. november 9.

**Puch László s.k.,
a Gazdasági bizottság elnöke**

**Lasztovicza Jenő s.k.,
Idegenforgalmi bizottság elnöke**

**Rogán Antal s.k.,
az Informatikai és távközlési bizottság
elnöke**

**Dr. Magda Sándor s.k.,
a Mezőgazdasági
bizottság elnöke**

**Dr. Kovács Zoltán s.k.,
az Önkormányzati
bizottság elnöke**