

**Országgyűlés Hivatala**

irományszám: T/17700/115.

Érkezett: 2005 NOV 04.



**ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ**

**dr. Szili Katalin**

az Országgyűlés elnöke

**Módosító javaslat**

**Helyben**

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házsabály 94. §-ának (1), valamint a 102. §-ának (1) bekezdése alapján a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló T/17700. számú törvényjavaslatához a következő

**módosító javaslatot**

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 88. §-át javaslom kiegészíteni egy új (5) bekezdéssel, ezzel egyidejűleg a § (5)-(12) bekezdéseinek számozása (6)-(13) bekezdésre változik, továbbá a § a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

**„88. §**

(1) Az államháztartásról szóló – módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 8/A. §-ának (3) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

*[A finanszírozási célú pénzügyi műveletek a következők:]*

„h) a Magyar Fejlesztési Bankról szóló 2001. évi XX. törvény 5. §-ának (2) bekezdése alapján vállalt árfolyam-garanciából eredő, a Magyar Fejlesztési Bank Rt. és a központi költségvetés közötti elszámolások előjelre való tekintet nélkül.”

(2) Az Áht. a következő 12/B. §-sal egészül ki:

„12/B. § (1) A köz- és magánszféra együttműködésén alapuló, a (2) bekezdésben meghatározott, egy milliárd forint nominális összértéket meghaladó többéves állami kötelezettségvállalások költségvetési évben elvállalható nominális összértékének összege legfeljebb a központi költségvetés kiadási főösszegének 2 százaléka lehet. Ezen korlátozás alá tartoznak azon többéves kötelezettségvállalások is, amelyek vállalására az Országgyűlés más törvény keretében ad felhatalmazást.

(2) Az (1) bekezdés szerinti korlátozás a központi költségvetés, a társadalombiztosítás és az elkülönített állami pénzalapok kötelezettségvállalásainak alábbi fajtáira terjed ki:

a) beruházás,

- b) eszköz felújítása, karbantartása,
- c) eszköz üzemeltetése,
- d) szolgáltatásvásárlás,
- e) bérleti ügyletek.”

(3) Az Áht. 13/B. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„13/B. § (1) Az államháztartás körébe tartozó szervezet köteles a támogatások felhasználását – ha ennek a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti feltételei fennállnak – a Kbt. alkalmazásához kötni. A támogatásról szóló határozatban vagy szerződésben úgy kell meghatározni a támogatás felhasználásával kapcsolatos határidőket, hogy a megvalósítandó közbeszerzésre irányuló eljárás lefolytatásához a Kbt. alapján szükséges időtartam rendelkezésre álljon.

(2) A támogatás nem köthető olyan feltételhez, hogy az árut szállító, szolgáltatást nyújtó vagy építési beruházást megvalósító szervezetet (személyt) előzetesen válasszák ki. Ez a rendelkezés nem zárja ki, hogy a támogatási kérelem elbírálását megelőzően közbeszerzési eljárás kerüljön megindításra, illetve, hogy az (1) bekezdés szerinti támogató – indokolt esetben – a támogatásért folyamodó szervezetet, személyt a támogatási kérelem elbírálását megelőzően közbeszerzési eljárás megindításra kötelezze.”

(4) Az Áht. a következő 13/C. §-sal egészül ki:

„13/C. § (1) Európai uniós támogatás visszafizetési kötelezettségének megállapítása vagy valamely Európai Unió által társfinanszírozott program, projekt terhére történő közvetlen levonás érvényesítése esetén a szabálytalanságért felelős, illetve annak hiányában a szabálytalanul felhasznált forrást folyósító fejezet költségvetéséből kell a visszafizetést, visszapótlást teljesíteni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti visszafizetést, visszapótlást a szabálytalanul felhasznált európai uniós támogatás céljával megegyező célú előirányzatról kell teljesíteni. Amennyiben ez nem lehetséges, úgy a visszafizetést, visszapótlást a Kormány által meghatározott előirányzatról kell teljesíteni. Ez a rendelkezés kivételt jelent a 24. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés alól.

(3) Amennyiben a szabálytalanságban érintett összeg a későbbiekben behajtásra, megtérítésre kerül, úgy ezen összeget az (1) bekezdés szerinti fejezet (2) bekezdés szerinti előirányzata részére kell visszatéríteni.”

(5) Az Áht. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) A központi költségvetésből és az elkülönített állami pénzalapokból a 13/A. § (4)-(5) bekezdésében foglalt feltételeken túlmenően akkor nyújtható támogatás, ha a támogatás iránti kérelem benyújtója megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok e törvényben, valamint a külön jogszabályban meghatározott követelményének.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt feltétel teljesülését nem kell vizsgálni olyan támogatás esetében, amelyet

a) az Európai Unió bocsát a Magyar Állam rendelkezésére az Európai Unió által meghatározott programok támogatására;

b) külön jogszabály alapján alanyi jogon járó, illetve azon támogatásokra, amelyeket állami, önkormányzati feladat ellátására tekintettel normatív támogatásként fizetnek ki, továbbá

c) abban az esetben, ha a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelménye a támogatás iránti kérelem benyújtója vonatkozásában – munkavállaló foglalkoztatásának hiányában – nem értelmezhető.

(3) Az e törvény (8) bekezdésének b)-c) pontjában foglalt feltételek teljesülését nem kell vizsgálni, ha a támogatás iránti kérelem benyújtójánál szakszervezet, üzemi tanács, európai üzemi tanács, illetve különleges tárgyaló testület nem működik, feltéve, hogy ezek működésének hiánya nem a támogatás iránti kérelmet benyújtó munkáltatónak a munkavállalók szervezkedési jogának megsértését eredményező, jogerős bírósági vagy hatósági határozattal megállapított jogsértő eljárása idézte elő.

(4) A (2) bekezdés a) pontjában meghatározott rendelkezés alkalmazásában nem minősül az Európai Unió által a Magyar Állam rendelkezésére bocsátott támogatásnak a Magyar Állam által a támogatás igénybevételéhez biztosított önrész.

(5) A rendezett munkaügyi kapcsolatoknak a (8) bekezdésben meghatározott általános feltételeinek való megfelelés hiánya esetén támogatás nem nyújtható.

(6) Az (5) bekezdésben foglaltaktól eltérően támogatás nyújtható, ha

a) a támogatás iránti kérelem benyújtója a (8) bekezdés a) pontjában meghatározott követelmények közül a Munka Törvénykönyve 75/A. §-ában foglaltak megsértése miatt nem felel meg a támogatásra való jogosultság feltételeinek, és

b) a jogsértéssel érintett munkavállalók száma a munkaügyi ellenőrzés időpontjában nem haladja meg

ba) – harmincnégy főnél kevesebb munkavállalót foglalkoztató munkáltató esetén – az egy főt,

bb) – harmincnégy és százhatvanhét fő közötti munkavállalói létszámot foglalkoztató munkáltató esetén – az általa foglalkoztatott munkavállalók számának 3 százalékát,

bc) – százhatvanhét főnél több munkavállalót foglalkoztató munkáltató esetén – az öt főt; és

c) a támogatás iránti kérelmet benyújtó munkáltató a jogsértést megállapító jogerős és végrehajtható közigazgatási határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül a jogsértő állapotot megszünteti, valamint

d) a c) pontban foglalt feltétel teljesülését jogerős hatósági bizonyítvánnyal igazolja.

(7) A (6) bekezdés alapján folyósított támogatás esetében, ha a támogatás folyósítását követő két éven belül lefolytatott munkaügyi ellenőrzés során jogerős és végrehajtható határozattal megállapításra kerül, hogy a támogatás igénylője a (8) bekezdés a) pontjában meghatározott követelmény közül a Munka Törvénykönyve 75/A. §-ában foglalt szabályt ismét megsértette, köteles a támogatást a hatóság határozatának végrehajthatóvá válását követő 30 napon belül a jegybanki alapkamat kétszeresével növelt összegben a támogatás nyújtója részére visszafizetni.

(8) Az (5) bekezdés alkalmazásában a munkáltató munkaügyi kapcsolatrendszere akkor minősül rendezettnek, ha

a) a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Met.) 3. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján, a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozatok alakszerűségére vonatkozó rendelkezések megsértése

b) a Met. 3. §-a (1) bekezdésének l)-n) pontjai alapján, a nála működő szakszervezet, üzemi/közalkalmazotti tanács, (üzemi megbízott/közalkalmazotti képviselő), illetve ezek tisztségviselőjének az Mt. Második Részében meghatározott jogai megsértése

c) a Met. 3. §-a (1) bekezdésének p) pontja alapján, az európai üzemi tanács létrehozásáról, illetve a munkavállalók tájékoztatását és a velük való konzultációt szolgáló eljárás kialakításáról szóló törvény 21. §-ában foglalt rendelkezések munkáltató általi megsértése

a támogatás igénylésének időpontját megelőző két éven belül elvégzett munkaügyi ellenőrzés során a hatóság jogerős és végrehajtható határozatával nem került megállapításra.

(9) A rendezett munkaügyi kapcsolatok külön jogszabályban meghatározott valamely különös feltételének való megfelelés hiánya esetén

a) – olyan támogatás esetében, amelynek megállapítása a támogatást igénylők között kialakult sorrend alapján történik – támogatás azt követően állapítható meg, ha a támogatási kérelmet elbíráló szerv minden, a támogatás nyújtásának valamennyi feltételét teljesítő igénylő támogatás iránti igényét kielégítette. Ebben az esetben a támogatást igénylők közti sorrendet úgy kell megállapítani, hogy a rendezett munkaügyi kapcsolatok több feltételének megfelelő igénylőt előrébb kell sorolni. Azonos számú különös feltételnek való megfelelés esetén azt az igénylőt kell előrébb sorolni, aki a támogatás iránti kérelmét előbb nyújtotta be.

b) – olyan támogatás esetében, amely a jogszabályban meghatározott valamennyi feltétel teljesülése esetében állapítható meg – támogatás nem nyújtható.”

**[(5)] (6) Az Áht. 33/B. §-a a következő (7)-(10) bekezdéssel egészül ki:**

„(7) Az Országgyűlés felhatalmazza a pénzügyminisztert, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint az e §-ban meghatározott kiállítás megrendezése érdekében szerződést biztosító önálló kötelezettséget vállaljon a kiállító által kötött biztosítási szerződésből eredő, a biztosító társaság által kifizetett összeg – jogszabályban meghatározott feltételek szerinti – megtérítésére (a továbbiakban: kiállítási viszontgarancia).

(8) A kiállítási viszontgarancia az állam nevében, a kiállítóval a (7) bekezdésben meghatározott szerződéses viszonyban álló biztosító társaság irányában közvetlen és önálló kötelezettségvállalás, amely tartalmában és feltételeiben megegyezik a kiállítási garanciával. Nem terjed ki a kiállítási viszontgarancia az e § (6) bekezdésének a)-c) pontjaiban meghatározott károkra.

(9) A kiállítási viszontgaranciával összefüggő (7) bekezdés szerinti biztosítási szerződés megkötéséhez és módosításához a nemzeti kulturális örökség minisztere és a pénzügyminiszter együttes jóváhagyása szükséges.

(10) A kár megtérítésére tekintettel a biztosító társaságot megillető jogok a kiállítási viszontgarancia vállalás alapján a központi költségvetés által kifizetett összeg erejéig a Magyar Államra szállnak át.”

**[(6)] (7)Az Áht. 33/C. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:**

„33/C. § (1) A költségvetési évben vállalható kiállítási garanciák és kiállítási viszontgaranciák együttes állományának összege az év egyetlen napján sem haladhatja meg a költségvetési törvényben rögzített mértéket. A kiállítási garancia és a kiállítási viszontgarancia vállalása a kötelezvényben foglalt időtartam alatt terheli a költségvetési törvényben meghatározott mértéket.

(2) A kiállítási garancia és a kiállítási viszontgarancia után nem kell garanciavállalási díjat felszámítani.

(3) Az Országgyűlés a kiállítási garanciák és kiállítási viszontgaranciák együttes várható fizetési kötelezettségei fedezetére a költségvetési törvényben előírányt hagy jóvá.

(4) A 33/B. § (1) és (7) bekezdései szerinti garanciavállalás alapján az állam a központi költségvetés által kifizetett összeg erejéig a károkozóval szemben megtérítési igényvel léphet fel. A kiállítóval szemben azonban megtérítési igény csak annyiban érvényesíthető, amennyiben

- a) a kárt a kiállító vagy annak alkalmazottja, illetve megbízottja szándékosan vagy súlyosan gondatlanul okozta, vagy
- b) a kiállító vagy annak alkalmazottja, illetve megbízottja a kár elhárítása, illetve csökkentése érdekében nem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

**[(7)] (8)** Az Áht. 64/A. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A helyi önkormányzat igénybevételi kamatot fizet a jogtalanul igényelt teljes előirányzat után, ha az igényelt, feladatmutatóhoz kapcsolódó normatív hozzájárulások és támogatások összege legalább 5 százalékkal meghaladja az önkormányzatot ténylegesen megillető összeget. Az igénybevételi kamat mértéke:

- a) ha az önkormányzat a 64. § (5) bekezdésének aa) pontja szerinti időpontig lemond az előirányzatról, a jegybanki alapkamat 25 százaléka,
- b) ha a 64. § (5) bekezdésének ab) pontja szerinti időpontig lemond az előirányzatról, a jegybanki alapkamat 50 százaléka,
- c) ha a 64. § (5) bekezdésének ac) pontja szerinti időpontig lemond az előirányzatról, a jegybanki alapkamat,
- d) ha az év végi elszámolás során keletkezik visszafizetési kötelezettsége, illetve a jogtalan igénybevételt az Igazgatóság a 64/D. § szerinti felülvizsgálati eljárás keretében állapítja meg, a jegybanki alapkamat 200 százaléka.

Amennyiben a jogtalan igénybevétel összege nem haladja meg az 500 ezer forintot, az egyébként irányadó kamatmérték 50 százalékát kell fizetni.”

**[(8)] (9)** Az Áht. 64/D. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az elszámolás felülvizsgálatára – az ebben a fejezetben meghatározott eltérésekkel – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni, kivéve az önkormányzatok értesítését az eljárás hivatalból történő megindításáról.”

**[(9)] (10)** Az Áht. 100. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A költségvetési szervek (ideértve a társadalombiztosítási költségvetési szerveket is) a 66. §-ban foglalt költségvetési szervek és a Kincstár kivételével, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai

- a) pénzkölcsönt (hitelt) – kivéve a 18/B. § (1) bekezdésének d), x) és zs) pontja szerinti megelőlegezési, likviditási hitelt – nem vehetnek fel,
- b) kezességet nem vállalhatnak,
- c) értékpapírt – kivéve a 94. § (4) bekezdése szerinti gazdasági társasági részesedést megtestesítő értékpapírt, valamint az agrárpiaci rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény 3. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő felvásárlást és értékesítést – nem vásárolhatnak,
- d) váltót nem bocsáthatnak ki és nem fogadhatnak el,
- e) kötvényt nem bocsáthatnak ki,
- f) pénzügyi lízing és faktoring szerződéseket nem köthetnek.”

**[(10)] (11)** Az Áht. 109/I. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott vagyontárgyak elidegenítéséhez a védettség jellege szerint illetékes miniszter, a Natura 2000 területek elidegenítéséhez az illetékes ágazati miniszter egyetértése is szükséges.”

**[(11)] (12)** Az Áht. 113/A. §-ának (2) bekezdése a következő k) és l) pontokkal egészül ki:

*[E feladatkörében az ÁKK Rt.]*

„k) közreműködik az állami kezesség melletti hitel- és kölcsönfelvétellel, illetve hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátással kapcsolatos feladatok ellátásában, melynek szabályait a Kormány rendeletben határozza meg. Az ÁKK Rt. a közreműködésért a központi költségvetés terhére díjazásban részesül. A díj mértéke az alapügyben szereplő tőke összegének legfeljebb 0,025 százaléka;

l) közreműködhet az állam többségi tulajdonában álló gazdálkodó szervezet hitelfelvételével, kölcsönfelvételével, illetve hitelviszonyt megtestesítő értékpapírjának kibocsátásával kapcsolatos feladatok ellátásában, melyért a gazdálkodó szervezettől a k) pontban meghatározott mértékű díjra jogosult.”

**[(12)] (13)** Az Áht. 124. §-a (2) bekezdésének y) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendeletben állapítsa meg]*

„y) a 12/B. § szerinti állami kötelezettségvállalások meghatározásának részletes szabályait, valamint a rájuk vonatkozó korlátozás betartását biztosító eljárásrendet, a pénzügyminiszter és az egyes fejezetek ezzel kapcsolatos feladatait;”

**(14)** Az Áht. 124. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Felhatalmazást kap a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter, hogy rendeletben megállapítsa a rendezett munkaügyi kapcsolatoknak az állami támogatások nyújtása szempontjából megkövetelendő különös szempontjait, valamint a rendezett munkaügyi kapcsolatok igazolására alkalmas iratok körét.”

2. A törvényjavaslat 102. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-ának (6)-(7) bekezdése 2008. január 1-jén hatályát veszti.”

3. A törvényjavaslat 103. §-a a következő új (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § jelenlegi (2)-(4) bekezdésének jelölése (3)-(5) bekezdésre változik.

### **„103. §**

(1) Az e törvény 99. §-ával megállapított, a fogyasztói árkiegészítésről szóló 2003. évi LXXXVII. törvény rendelkezéseit először a hatályba lépés napjától nyújtott fogyasztói árkiegészítésre jogosító szolgáltatások alapján keletkező igénylésre kell alkalmazni.

(2) Az e törvény 88. §-ának (5) bekezdésével megállapított, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-ában foglaltakat a hatályba lépést követően meghirdetett támogatási programok, illetve a hatályba lépést követően bejelentett támogatási igények alapján nyújtott támogatásokra kell alkalmazni, azzal, hogy a 15. § (8) bekezdése szerinti feltételek meglétének igazolása az e törvény hatálybalépést követően elkövetett jogsértésekre vonatkozik.

**[(2)] (3)** Az e törvény 88. §-ával megállapított, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 64/A. §-ának (4) bekezdését első ízben a helyi önkormányzatok 2006. évi költségvetésének végrehajtása és elszámolása során kell alkalmazni.

**[(3)] (4)** Az e törvény 92. §-ával megállapított, a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 50. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdésének a) pontja szerinti a) ötvenöt százalékos mértéket a 2005. december 31-e, b) hatvan százalékos mértéket a 2006. december 31-e utáni időponttól kezdődően megállapításra kerülő özvegyi nyugdíjakra kell alkalmazni.

**[(4)] (5)** Az e törvény 92. §-ával megállapított, a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 50. §-ának (1) bekezdése, valamint (2) bekezdésének a) pontja szerint megállapított özvegyi nyugdíjak mértékét 2006. január 1-jén 10 százalékkal ötvenöt százalékra, illetőleg 2007. január 1-jén az ellátás egy-tizennegyed részével hatvan százalékra kell emelni azzal, hogy erről az emelésről nem kell határozatot hozni.”

### **Indokolás**

A rendezett munkaügyi kapcsolatok feltételeit a központi költségvetésből és az elkülönített állami pénzalapokból nyújtott támogatások többségénél érvényesíteni kell. Ezért indokolt az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény szabályait a rendezett munkaügyi kapcsolatok általános, törvényi szinten szabályozandó feltételeit meghatározó alapvető rendelkezésekkel kiegészíteni. Ezen túlmenően az állami támogatásokra általában vonatkozó törvényi rendelkezések között indokolt felhatalmazást adni a munkaügyért felelős miniszter számára végrehajtási rendelet

megalkotására, mely alapján a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter megállapíthatja a rendezett munkaügyi kapcsolatok egyéb, különös feltételeit is.

Budapest, 2005. november 4.



Göndör István  
országgyűlési képviselő  
(MSZP)