



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/17643/18.

Érkezett: 2005 OKT 11.

Módosító javaslat

**Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

*A egyes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi feladat- és hatásköröket megállapító törvények szervezet-változással összefüggő módosításáról szóló, T/17643. számú törvényjavaslat*hoz – a Házsabály 94. §-ának (1) bekezdése alapján, a 102. §-ának (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő.

54. §.

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 64. §-ának (1) bekezdését módosító 54. §-ban megfogalmazott tervezett szabályozás az 1) bek. d) pontban az alábbiak szerint módosítandó:

d) a vadászlőfegyver-tartási engedélyt, vagy a ragadozó madárral való vadászatra jogosító engedély, **[vagy a vadászdíj tartási engedélyt]** a vadászat alkalmával köteles állandóan magánál tartani, és azt a jogosult, a hivatásos vadász, a vadászati hatóság, a rendőri szerv, a természetvédelmi hatóság, **[illetőleg a védett természeti területen]** valamint a természetvédelmi Őrszolgálat tagjának felhívására bemutatni.

Indokolás

A vadászij tartása nem kötött engedélyhez, a hatályos jogi szabályozások nem tartalmazzák a vadászij-tartási engedélyt, így annak ellenőrzése nem lehetséges.

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet 52. § (4) bekezdése előírja, hogy „a vadászati engedéllyel rendelkező vadász apróvadra szervezett bér vadászatát - a vadászat megkezdése előtt legalább huszonnégy órával - a jogosult védett természeti területen kívül is köteles bejelenteni az illetékes természetvédelmi hatósághoz”. A természetvédelmi közigazgatási hatósági feladatokat a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, a szabálysértési hatósági feladatokat az illetékes nemzeti park igazgatóság látja el. A gyakorlati ellenőrzés végrehajtása a nemzeti park igazgatóságok szervezetében működő Természetvédelmi Őrszolgálat feladata.

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. §-a írja elő a természetvédelmi őr jogosultságait és kötelességeit, amely kiterjed a természet védelmére vonatkozó valamennyi előírás betartásának ellenőrzésére, a természet védelmének érdekeit sértő valamennyi cselekményre, és valamennyi természeti és védett természeti területre és értékre. A Természetvédelmi Őrszolgálat feladatai tehát nem korlátozódnak a védett természeti területekre.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény 59. § (1) bekezdése is a fentieknek megfelelően szabályoz, amikor kimondja, hogy a természeti értékek és területek, különösen a védett természeti értékek és területek őrzése, megóvása, károsításának megelőzése érdekében Természetvédelmi Őrszolgálat működik valamennyi nemzeti park igazgatóság szervezetében.

A védett és a fokozottan védett állatfajok előfordulása nem korlátozódik a védett természeti területekre. Az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatják, hogy a vadászatok során elsősorban védett természeti területen kívül ejtik el a védett és a fokozottan védett madárfajok egyedeit. Abban az esetben, ha a Természetvédelmi Őrszolgálat tagjai védett természeti területen kívül nem ellenőrzik a jogosult számára kötelezően előírt bejelentés alapján az apróvad vadászatot végző vadászokat, úgy jelentősen megnő az esélye a természetvédelmi oltalom alatt álló madarak pusztításának. A vadászok általi hazai legnagyobb madárpusztítás, amelynek pénzben kifejezett természetvédelmi kárértéke meghaladja a 300 millió Ft-ot, védett természeti területen kívül történt. A törvényjavaslat 54. §-hoz fűződő indokolása is tartalmazza, hogy a Természetvédelmi Őrszolgálat tagjai a szabálysértési hatóság képviselőjében járnak el, ami nem korlátozódik a védett természeti területekre, hanem a védett természeti értékekkel összefüggésben kiterjed a védett természeti területeken kívülre is. Mindezen okok miatt elengedhetetlen a javasolt szabályozás.

Fenti módosító javaslatokkal összhangban van a Hhtv. 18. §-át módosító 57. §, amely a halászati tevékenységet végző személy természetvédelmi őr általi ellenőrzését nem korlátozza a védett természeti területekre.

A törvénymódosítás 54. és 57. §-ai egyébként egymásnak ellentmondásosan szabályozzák a halászatot végző személy természetvédelmi őr általi ellenőrzését, amennyiben az 54. § azt a vadászok és a halászati tevékenységet végző személy esetében a védett természeti területre korlátozza, a 57. § viszont a halászati tevékenységet végző személy esetében ezt a korlátozást nem alkalmazza.

A természetvédelmi őr intézkedési jogosultságát és kötelességét nem célszerű a munkáltató nemzeti park igazgatóság illetékességi vagy működési területéhez kötni különösen azért, hogy szükség esetén a szomszédos nemzeti park igazgatóságok együttműködése keretében összevont ellenőrzés is megszervezhető legyen. Az ilyen összevont akciók a Természetvédelmi Őrszolgálat kis létszáma miatt számos esetben (vadászatok ellenőrzése, terepmotorozás elleni fellépés) célszerűek és a hatékonyság érdekében elkerülhetetlenek. Emellett az intézkedési jogosultságok a természetvédelmi őr alanyi jogon illetik meg, a velük szemben támasztott követelmények pedig országosan egységesek, függetlenül a foglalkoztató szervezettől.

Budapest, 2005. október 11.


Parragh Dénes