

T/17549/15.



Az Országgyűlés

Költségvetési és pénzügyi
bizottságának

Idegenforgalmi
bizottságának

Gazdasági
bizottságának

Önkormányzati
bizottságának

a j á n l á s a

a luxusadóról szóló T/17549. számú törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Költségvetési és pénzügyi bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, Idegenforgalmi bizottsága, Gazdasági bizottsága, valamint Önkormányzati bizottsága megvitatta a **luxusadóról** szóló, T/17549. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/17549/4-14. számú módosító javaslatokat.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat **1. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Az adó tárgya/

1. § (1) Adóköteles a Magyar Köztársaság területén lévő, lakásnak, valamint üdülőnek minősülő, magánszemély tulajdonában álló, illetőleg magánszemély ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jogával terhelt épület, ha az épület épületrészekre osztható, akkor az épületrész (a továbbiakban együttesen: lakóingatlan), feltéve, ha annak e törvény szerinti számított értéke a 100 000 000 forintot eléri."

Indokolás: Lásd a T/17549/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Idegenforgalmi biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

2. Szijjártó Péter képviselő a törvényjavaslat **1. §-át új (3) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

/Az adó tárgya/

„(3) A lakóingatlan 6. § szerinti számított értékétől függetlenül adóköteles az a Magyar Köztársaság területén lévő, lakásnak, valamint üdülőnek minősülő, magánszemély tulajdonában, vagy társasházi közös tulajdonban álló épületben, épületrészben, illetve ingatlanon lévő úszómedence, amelynek értéke a 20 000 000 forintot eléri.”

Indokolás: Lásd a T/17549/12/1. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Idegenforgalmi biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Szijjártó Péter képviselő a törvényjavaslat **1. §-át új (3) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

/Az adó tárgya/

„(3) A lakóingatlan 6. § szerinti számított értékétől függetlenül adóköteles az a Magyar Köztársaság területén lévő, lakásnak, valamint üdülónak minősülő, magánszemély tulajdonában, vagy társasházi közös tulajdonban álló épületben, épületrészben, illetve ingatlanon lévő úszómedence, amelynek értéke a 20 000 000 forintot eléri.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 6. és 9. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/17549/12/1.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Idegenforgalmi biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat **2. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Az adókötelezettség keletkezése, változása, megszűnése/

„2. § (1) Az adókötelezettség a használatbavételi, illetőleg a fennmaradási engedély kiadását, továbbá kizárólag nem magánszemély tulajdonában álló lakóingatlanon magánszemély által tulajdonjog, a vagyoni értékű jog szerzését követő év első napján keletkezik. Az engedély nélkül épült vagy anélkül használatba vett lakóingatlan esetén az adókötelezettség a tényleges használatba vételt követő év első napján keletkezik.”

Indokolás: Lásd a **T/17549/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

5. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **3. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Az adó alanya/

„3. § (1) Az adó alanya **[az, aki]** az év (adóév) első napján az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű joggal nem terhelt lakóingatlan **[magánszemély]** tulajdonosa. Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányadaik arányában adóalanyok. Amennyiben a lakóingatlan az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, az annak gyakorlására jogosult **[magánszemély]** az adó alanya. (A tulajdonos, a vagyoni értékű jog jogosítottja a továbbiakban együtt: tulajdonos.)”

Indokolás: Lásd a **T/17549/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Szijjártó Péter képviselő a törvényjavaslat **4. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/Az adó alapja/

„4. § Az adó alapja a lakóingatlan számított értéke, illetve az úszómedence értéke.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 3. és 9. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/17549/12/2.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Idegenforgalmi biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Dr. Juhos Katalin képviselő a törvényjavaslat **5. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A számított érték/

„5. § (1) A lakóingatlan fekvése szerinti települési önkormányzat, a fővárosban a **[fővárosi önkormányzat]** kerületi önkormányzatok (a továbbiakban: önkormányzat) az 1. számú mellékletben meghatározott forgalmi értékhatárok keretei között – a helyben kialakult ingatlanforgalomra és értékviszonyokra figyelemmel – rendeletben megállapítj[**a**]ák lakóingatlan fajtánként a típusingatlanra vonatkozó települési átlagértékeket. Típusingatlannak minősül az adott ingatlanfajtába tartozó olyan ingatlan, amelyet a 2. számú melléklet szerinti korrekciós tényezők 1,00 szorzóihoz tartozó jellemzők határoznak meg.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 12. és 14. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/17549/6.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **5. §-át új (7) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

“(7) Az adózásra kötelezett öt éven belül visszaigényelheti a kivetett adót, amennyiben lakókörnyezetében az ingatlanforgalomban nem érvényesülnek az önkormányzat által vélelmezett alapértékek.”

Indokolás: Lásd a **T/17549/11.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Idegenforgalmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

9. Szijjártó Péter képviselő a törvényjavaslat **6. §-át új (2), (3) és (4) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

/Az adó mértéke, összege/

„6. § (1) Az adó évi mértéke a lakóingatlan számított értékének 100 000 000 forint feletti része után 0,5 százalék.

(2) Az adó évi mértéke az úszómedence értékének 20 000 000 forint feletti része után 1,0 százalék.

(3) Abban az esetben, ha a lakóingatlan számított értéke azért éri el, vagy haladja meg az 1. § (1) bekezdés szerinti összeget, mert az ingatlanhoz legalább az 1. § (3) bekezdésben meghatározott értékű úszómedence tartozik, akkor a lakóingatlan és az úszómedence utáni adó évi mértékét megosztva, az (1) és (2) bekezdésben foglaltakra figyelemmel kell kiszámítani.

(4) Abban az esetben, ha az 1. § (3) bekezdés szerinti úszómedence társasházi közös tulajdonban van, akkor a 6. § (2) bekezdés szerinti adó megfizetésére a társasház tulajdonosai egyetemlegesen, tulajdoni hányaduk arányában kötelesek.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 3. és 6. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17549/12/3. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Idegenforgalmi biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

10. Mécs Imre képviselő a törvényjavaslatot **új 8. §-sal** javasolja kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„8. § A lakóingatlan 5. § szerinti számított értéke az adózóval egy háztartásban élő

- a) kiskorú gyermek
- b) az adózó által eltartott személy
- c) öregségi nyugdíjban részesülő személy

után fejenként 25 négyzetméter alapterületnek megfelelő, az 5.§ alapján számított értékkel csökken.”

Indokolás: Lásd a T/17549/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Mécs Imre képviselő a törvényjavaslatot **új 8. §-sal** javasolja kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„8. § Az illetékes önkormányzati adóhatóság kérelemre mentesítheti az adó megfizetése alól azon személyt, aki igazolja, hogy számára az adó megfizetése méltánytalanul nagy megterhelést jelentene.

Indokolás: Lásd a T/17549/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

12. Dr. Juhos Katalin képviselő a törvényjavaslat **8. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Eljárási és vegyes rendelkezések/

„8. § (1) Az adóhatósági feladatokat a lakóingatlan fekvése szerint illetékes önkormányzati adóhatóság (a fővárosban a **[fővárosi]** kerületi önkormányzati adóhatóság) látja el.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 7. és 14. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17549/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

13. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **8. §-át új (6) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

"(6) Az adóköteles jövedelemmel nem rendelkező családi pótlékra jogosult lakóingatlan-tulajdonosok adókötelezettségének teljesítését kormányrendelet szabályozza."

Indokolás: Lásd a T/17549/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

14. Dr. Juhos Katalin képviselő a törvényjavaslat **10. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"10. § A fővárosban az adóból származó bevétel a **[fővárosi és a kerületi önkormányzatokat osztottan, a fővárosi és kerületi forrásmegosztásra vonatkozó jogszabályok alapján]** kerületi önkormányzatokat illeti meg."

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 7. és a12. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/17549/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

15. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat **11. §-át új (2) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a §. jelenlegi szövege (1) bekezdés jelölést kap):

„(2) Amennyiben az önkormányzat az (1) bekezdés, illetve a 13. § (2) bekezdés szerinti határidőig nem alkot rendeletet, akkor a település egészére az 1. számú mellékletben foglalt, a település besorolásának és a lakóingatlan fajtájának megfelelő értékhatár középértékét kell települési átlagértéknek tekinteni.”

Indokolás: Lásd a T/17549/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

16. Kékesi Tibor képviselő a törvényjavaslat **12. § g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/Értelmező rendelkezések/

/12. § E törvény alkalmazásában:/

„g) vagyoni értékű jog: lakóingatlanra vonatkozó [a] kezelői jog, [a] vagyonkezelői jog, [a] haszonélvezet, [a] használat joga, ideértve a külföldiek ingatlanhasználati jogát is;”

Indokolás: Lásd a T/17549/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2005. október 13.

Varga Mihály s.k.,
a Költségvetési és pénzügyi
bizottság elnöke

Lasztovcza Jenő s.k.,
az Idegenforgalmi
bizottság elnöke

Puch László s.k.,
a Gazdasági
bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán s.k.,
az Önkormányzati
bizottság elnöke