

T/17336/32.



Az Országgyűlés

Alkotmány- és igazságügyi
bizottságának

Gazdasági
bizottságának

Önkormányzati
bizottságának

a j á n l á s a

a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/17336. sz. törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmány- és igazságügyi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, a Gazdasági bizottsága, valamint az Önkormányzati bizottsága megvitatta ***a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló, T/17336. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/17336/4-30. számú módosító javaslatokat.***

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házzsabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslatával nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésében a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Lt.) 3. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(1) Az Lt. 3. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakásra (a továbbiakban: önkormányzati lakás) a tulajdonos önkormányzat - e törvény keretei között alkotott - rendeletében (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) meghatározott feltételekkel lehet szerződést kötni. Az önkormányzati rendeletben meg kell határozni az önkormányzati lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásának a lakás bérbeadásakor fennálló jövedelmi és vagyoni körülményekhez igazodó feltételeit. [Az önkormányzati rendelet a nem szociális helyzet alapján történő bérbeadás esetén szabályozhatja a Ptk. rendelkezéseinek megfelelő óvadék kikötésének lehetőségét és feltételeit.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/12. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. nem támogatja
- a Gazdasági biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

2. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat 3. § (2) bekezdésében az Lt. 3. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) [Az Lt. 3. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzati rendelet – az állam tulajdonában lévő lakás (a továbbiakban: állami lakás) esetén a 87. §-ban említett miniszter rendelete – a bérbeadás feltételeként meghatározhatja, hogy a lakásbérleti szerződés fennállása alatt a bérlő köteles életvitelszerűen a lakásban lakni. A rendeletben meghatározott ilyen feltételt a szerződésnek tartalmaznia kell azzal a kikötéssel, hogy a bérlő a lakásból történő két hónapot meghaladó távollétét és annak időtartamát köteles írásban – az egy évet meghaladó időtartamú távollét esetén annak további időtartamát évenként – a bérbeadó részére bejelenteni. A bérlő által bejelentett – különösen: egészségügyi ok, munkahely megváltozása, tanulmányok folytatása miatt történő – távolléte alatt, erre hivatkozással felmondani nem lehet. Nem lehet felmondani a szerződést abban az esetben sem, ha a bérlő a bejelentést menthető okból mulasztotta el, és erről a bérbeadót – felhívására – írásban tájékoztatja.”]

Az Lt. a következő 22/A. §-sal egészül ki:

„22/A. § A bérlő a lakásból egy hónapot meghaladó távolléte esetén tartózkodási helyét és a vele való kapcsolatteremtés lehetőségét köteles a bérbeadóval közölni.”

Indokolás: Lásd a T/17336/13. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

3. Horváth Csaba, Göndör István, dr. Józsa István, Devánszkiné dr. Molnár Katalin, dr. Csiha Judit és Hagyó Miklós képviselő a törvényjavaslat 3. § (2) bekezdésében az Lt. 3. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/3. § (2) Az Lt. 3. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) Az önkormányzati rendelet – az állam tulajdonában lévő lakás (a továbbiakban: állami lakás) esetén a 87. §-ban említett miniszter rendelete – a bérbeadás feltételeként meghatározhatja, hogy a lakásbérleti szerződés fennállása alatt a bérlő köteles életvitelszerűen a lakásban lakni. A rendeletben meghatározott ilyen feltételt a szerződésnek tartalmaznia kell azzal a kikötéssel, hogy a bérlő a lakásból történő két hónapot meghaladó távollétét és annak időtartamát köteles írásban [– **az egy évet meghaladó időtartamú távollét esetén annak további időtartamát évenként** –] a bérbeadó részére bejelenteni. A bérlő által bejelentett – különösen: egészségügyi ok, munkahely megváltozása, tanulmányok folytatása miatt történő – távolléte alatt, erre hivatkozással felmondani nem lehet. Nem lehet felmondani a szerződést

abban az esetben sem, ha a bérlő a bejelentést menthető okból mulasztotta el, és erről a bérbeadót – felhívására – írásban tájékoztatja.”

Indokolás: Lásd a T/17336/4. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. támogatja
- a Gazdasági biz. támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

4. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat 3. § (3) bekezdésében az Lt. 3. § (5) bekezdésének az elhagyását javasolja:

„[(3) Az Lt. 3. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az állami lakásra - a (3) bekezdés megfelelő alkalmazásával - a bérlő kiválasztására jogosult által megjelölt személlyel és időtartamra lehet szerződést kötni.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/14. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. nem támogatja
- a Gazdasági biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

5. Horváth Csaba, Göndör István, dr. Józsa István, Devánszkiné dr. Molnár Katalin, dr. Csiha Judit és Hagyó Miklós képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában az Lt. 12. §-át új (5) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

/4. § Az Lt. 12. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki: /

„(5) Önkormányzati lakás esetén a (4) bekezdésben említett ellenőrzés egy naptári éven belül történő lefolytatásának gyakoriságát önkormányzati rendeletben kell meghatározni.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 28. és 29. számú pontjában foglaltakkal.

Megjegyzés: A módosító javaslat elfogadása esetén a § felvezető szövege is kiegészítést igényel.

Indokolás: Lásd a T/17336/7/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **9. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„[Az Lt. 26. §-ának (5)-(7) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A bérbeadó a határozatlan időre szóló szerződést - ha a felek másképpen nem állapodtak meg - írásban, cserelakás és a 24. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott okok fennállása nélkül is felmondhatja a hónap utolsó napjára; a felmondási idő azonban nem lehet rövidebb három hónapnál.

(6) Önkormányzati, illetőleg állami lakás esetén a bérbeadó az (5) bekezdésben említett cserelakás felajánlása nélküli felmondás jogát érvényesen nem gyakorolhatja.

(7) A szociális helyzet alapján bérbe adott önkormányzati lakás esetén az (1) bekezdés szerinti felmondásra csak az épület (a benne lévő lakás) átalakítása, korszerűsítése, lebontása vagy társbérlet megszüntetése céljából kerülhet sor.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/15. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Horváth Csaba, Göndör István, dr. Józsa István, Devánszkiné dr. Molnár Katalin, dr. Csiha Judit és Hagyó Miklós képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában** az Lt. 29. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) Önkormányzati lakás esetén a bérbeadói hozzájárulás megadását és a csereszerződés érvényes megkötését megelőzően a bérbeadó – legalább **[15] 30** napos határidő megjelölésével – **[jogosult] köteles** a cserepartnertől kérni:

a) a lakásbérleti szerződésének, illetőleg a lakásbérleti jogviszonya fennállását tanúsító bérbeadó írásbeli nyilatkozatának,

b) lakástulajdonra történő csere esetén a tulajdonában álló lakóingatlanra vonatkozó tulajdoni lap 30 napnál nem régebbi hiteles másolatának

az iratokhoz történő benyújtását.”

Indokolás: Lásd a **T/17336/8.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. Dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában az Lt. 29. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„11. §

/Az Lt. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(3) Önkormányzati lakás esetén a bérbeadói hozzájárulás megadását és a csereszerződés érvényes megkötését megelőzően a bérbeadó – legalább 15 napos határidő megjelölésével – jogosult **[a cserepartnertől] az önkormányzati lakásra bérleti jogot szerző cserélő féltől** kérni:

a) a lakásbérleti szerződésének, illetőleg a lakásbérleti jogviszonya fennállását tanúsító írásbeli nyilatkozatának,

b) lakástulajdonra történő csere esetén a tulajdonában álló lakóingatlanra vonatkozó tulajdoni lap 30 napnál nem régebbi hiteles másolatának

az iratokhoz történő benyújtását.

Indokolás: Lásd a **T/17336/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

9. Dr. Kosztolányi Dénes képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában az Lt. 29. (5) bekezdésének** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további bekezdések számozása értelemszerűen változik):

/Az Lt. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(5) Az önkormányzati lakás bérleti jogának cseréjéhez történő hozzájárulás nem tagadható meg, ha bármelyik cserélő fél

) egészségügyi ok;

b) munkahely megváltozása;

c) lényeges személyi körülményeinek, így különösen a bérlővel állandó jelleggel jogszerűen együttlakó személyek (21. §) számának megváltozása

miatt cseréli el a lakást, és a (4) bekezdésben említett indokok nem állnak fenn.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/18. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. nem támogatja
- a Gazdasági biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

10. Dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában az Lt. 29. §-át új (8) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni

/Az Lt. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(8) Ha a bérbeadó a lakáscsere szerződéshez történő hozzájárulását e törvény rendelkezései vagy a joggal való visszaélés tilalma folytán nem tagadhatja meg, a csere következtében létrejövő új bérleti szerződés feltételeit sem állapíthatja meg terheesebben a cserével megszűnő bérleti szerződés feltételeinél, kivéve, ha ehhez a csere folytán bérleti jogot szerző hozzájárul. Ez a rendelkezés nem vonatkozik a lakbér megállapítására, ha a csere folytán bérleti jogot szerző cserélő fél a 34. § (1) bekezdésére tekintettel a korábbi bérlőtől eltérő lakbérbesorolásba esik.”

Indokolás: Lásd a T/17336/17. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

11. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat 15. §-ában az Lt. 36. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/Az Lt. 36. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) Az önkormányzat tulajdonában lévő helyiség (a továbbiakban: önkormányzati helyiség) bérbeadásának és a bérbeadó hozzájárulásának a feltételeit - az önkormányzati lakásokra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával - önkormányzati rendelet határozza meg; [a helyiségbér mértékét az önkormányzati rendelet nem szabályozhatja] a rendeletben a helyiségbér mértékével kapcsolatosan a rendelkezés mellőzhető.”

Indokolás: Lásd a T/17336/19. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

12. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat 16. §-ának az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„[16. §

Az Lt. 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„37. § A helyiség átadásával, rendeltetésszerű használatával, karbantartásával, felújításával, a bérleti jog szünetelésével, továbbá a szerződés megszűnésekor a helyiség visszaadásával kapcsolatban a bérbeadó és a bérlő jogaira és kötelezettségeire a felek megállapodása az irányadó.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/20. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. nem támogatja
- a Gazdasági biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

13. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **17. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„[17. §

Az Lt. 38. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felek a helyiségbér összegében szabadon állapodnak meg.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/21. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. nem támogatja
- a Gazdasági biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

14. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **20. § (2) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

„[(2) Az Lt. 43. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szerződésben vállalt kötelezettség alapján felajánlott cserehelyiség akkor megfelelő, ha a bérlő az előző helyiségben gyakorolt tevékenységét hasonló körülmények között folytathatja.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/22. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. nem támogatja
- a Gazdasági biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

15. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **21. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszeren változik):

„[21. §

(1) Az Lt. 49. § (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**(1) /Az állam tulajdonából az önkormányzat tulajdonába került önkormányzati, illetőleg az állami lakásra, más személyt megelőző elővásárlási jog illeti meg/
„c) a társbérlet az általa kizárólagosan használt lakóterület arányában;”**

(2) Az Lt. 49. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Társbérlet esetén a közösen használt lakóterületet az (1) bekezdés c) pontjában említett arányban kell figyelembe venni.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/23. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. nem támogatja
- a Gazdasági biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

16. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **23. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„[23. §

Az Lt. 53. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a lakást az e törvény alapján az arra jogosult vásárolja meg, részére - kérelmére - legalább tizenöt évi részletfizetési kedvezményt kell adni. Ha a jogosult kéri, a szerződés megkötésekor a megállapított vételár legfeljebb húsz százalékának egy összegben való megfizetése köthető ki. Az első vételárrészlet befizetése után fennmaradó hátralékra a havonta fizetendő részleteket egyenlő mértékben kell megállapítani.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/24. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. nem támogatja
- a Gazdasági biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

17. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **24. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„[24. §

(1) Az Lt. 54. § (1) bekezdésének bevezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzati rendeletben kell meghatározni az e törvény alapján elővásárlási joggal érintett lakások eladása esetén”

(2) Az Lt. 54. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az önkormányzat rendeletében határozza meg az e törvény alapján elővásárlási joggal nem érintett lakások eladásának feltételeit.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/25. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. nem támogatja
- a Gazdasági biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

18. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **25. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„[25. §

Az Lt. 57. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. § Az elővásárlási jog gyakorlása esetén a felek a szerződés megtámadásának jogáról nem mondhatnak le, illetőleg a megtámadás jogát megerősítéssel nem zárhatják ki. Az e tilalomba ütköző jognyilatkozat semmis.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/26. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

19. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **26. §-ának** az elhagyását javasolja:

„[26. §

Az Lt. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„61. § Az elővásárlási joggal érintett önkormányzati, illetőleg állami lakás és helyiség tulajdonjoga nem pénzbeli hozzájárulásként nem bocsátható gazdasági társaság vagy más, a cégnyilvántartás hatálya alá tartozó jogalany rendelkezésére.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/27. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

20. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **31. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„[31. §

Az Lt. 84. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„84. § (1) Az önkormányzat képviselő-testülete dönthet arról, hogy a szociális helyzet alapján történő bérbeadás érdekében évente lakásigénylési névjegyzéket készít. Az önkormányzat a névjegyzék készítéséről hozott döntés esetén a lakásigénylés jogosultságát alátámasztó szociális helyzetre vonatkozó személyes adatokat az érintett önkéntes hozzájárulása alapján – az igénylés elbírálásáig, illetőleg a lakásbérleti szerződés megszűnéséig – kezeli. A kérelmek befogadásának, a névjegyzékbe vételnek és a névjegyzékbe vett igénylések teljesítésének eljárási szabályait az önkormányzati rendelet állapítja meg; a kérelmek befogadásának feltételeként azonban ellenérték megfizetése nem írható elő.

(2) Az (1) bekezdés szerinti lakásigénylési névjegyzék készítése esetén a névjegyzékben szereplő személyes adatok kezelésének szabályait – a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló külön törvényben foglaltaknak megfelelően – az önkormányzati rendelet határozza meg.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/28. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

21. Horváth Csaba, Göndör István, dr. Józsa István, Devánszkiné dr. Molnár Katalin, dr. Csiha Judit és Hagyó Miklós képviselő a törvényjavaslat 30. §-ában az Lt. 83. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/30. § Az Lt. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) Az önkormányzatok más önkormányzat tulajdonára fennálló, Övt.-n alapuló elővásárlási joga az önkormányzati lakásokra és a bérbeadás útján hasznosított önkormányzati helyiségekre nem érvényesíthető.”

Indokolás: Lásd a T/17336/9. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. támogatja
- a Gazdasági biz. támogatja
- az Önkormányzati biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

22. Horváth Csaba, Göndör István, dr. Józsa István, Devánszkiné dr. Molnár Katalin, dr. Csiha Judit és Hagyó Miklós képviselő a törvényjavaslat 37. §-ában az Lt. 91/A. § 13. alpontjának a következő módosítását javasolja:

„13. *Jogcím nélküli használó* az, aki a lakást (helyiséget) a bérbeadónak – bérlőkijelölési, vagy bérlő-kiválasztási jog fennállása esetén e jog jogosultjának – a hozzájárulása vagy a vele való megállapodás nélkül használja.”

Indokolás: Lásd a T/17336/6. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. támogatja
- a Gazdasági biz. támogatja
- az Önkormányzati biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

23. Pettkó András és Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat 37 §-ában az Lt. 91/A. § 18. pont d) alpontjának a következő módosítását javasolja:

/18. A külön szolgáltatások körébe tartozik különösen: /

„d) a [központifűtés és melegvíz-ellátás] központos fűtő- és melegvíz-ellátás;

Indokolás: Lásd a T/17336/11. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az Alkotmányügyi biz. nem támogatja
- a Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja
- az Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

24. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **41. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

„**41. §**

A nem önkormányzati és a nem állami lakásra 1994. január 1. napját megelőzően határozatlan időre létrejött szerződést a bérbeadó cserelakás és a 24. § (1) bekezdésének a)-d) pontjaiban meghatározott okok fennállása nélkül is írásban felmondhatja a hónap utolsó napjára, ha ezt a felek a szerződésben kikötötték. Eltérő megállapodás hiányában a felmondási idő nem lehet rövidebb három hónapnál.]”

Indokolás: Lásd a T/17336/29. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

25. Csige Tamás képviselő a törvényjavaslat **45. §-át új (2) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *bekezdések* számozása értelemszerűen változik):

„**45. §**

(2) Arra az 1994. január 1-jén már fennállt határozatlan idejű bérleti jogviszonyra, amely olyan, önkormányzati lakásra vonatkozik, amelyre az Lt. (6) bekezdéssel hatályon kívül helyezett 46. §-a alapján vételi jog nem állt fenn, az e törvény hatálybalépését megelőzően hatályos jogszabályokat kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/17336/10. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

26. Dr. Kosztolányi Dénes és dr. Salamon László képviselő a törvényjavaslat **45. § (2), (4) és (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„Hatálybalépés

45. §

(2) E törvény 3. § (1)[-**(2)**] bekezdés[ei]ét, az 5. §-ával módosított Lt. 13. § (1) bekezdését és 13. § (2) bekezdése második mondatát, továbbá az önkormányzati helyiség vonatkozásában a 20. § (1) bekezdését[, **valamint a 23. § rendelkezéseit**] a törvény hatálybalépését követően létrejött új szerződések esetében kell alkalmazni.

(4) E törvény 27. §-ával beiktatott Lt. 64/C-D. §-ainak az üzletszerűen végzett ingatlanvagyon-értékelő és közvetítői tevékenységre vonatkozó rendelkezései 2006. szeptember 1. napján lépnek hatályba, illetve az Lt. 43. § (2) bekezdése 2010. március 31.-én hatályát veszti.

(5) E törvény hatályba lépésével egyidejűleg az Lt. 41. §-a (1) bekezdésének[, **a 43. §-a (2) bekezdésének, a 45-48. §-ainak, az 55. §-a (2) bekezdésének, a 66-67. §-ainak a 69-74. §-ainak,**] 71. §-a, 73. §-a és 74. §-a, a 76. §-a (2)-(4) bekezdésének, a 77-78. §-ainak, a 94. §-a (7)-(10) bekezdéseinek rendelkezései hatályukat veszítik.”

Megjegyzés: A módosító javaslat ismertetése során a gyakorlatnak megfelelő jogtechnikai pontosítást alkalmaztunk.

Indokolás: Lásd a **T/17336/30.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

27. Horváth Csaba, Göndör István, dr. Józsa István, Devánszkiné dr. Molnár Katalin, dr. Csiha Judit és Hagyó Miklós képviselő a törvényjavaslat **45. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(6) Az e törvény alkalmazásához szükséges önkormányzati rendeletet az Lt. **[3] 2. számú mellékletében** meghatározottakra tekintettel úgy kell felülvizsgálni és – az Lt. 3. § (1)-(2) bekezdése, 13. § (1)-(2) bekezdése, 34. §-a, 53. § (1) bekezdése, 84. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a 86. § (1)-(2) bekezdése rendelkezéseinek figyelembevételével – módosítani, hogy a módosított rendelet 2006. március 31. napján hatályba lépjen.”

Indokolás: Lásd a T/17336/5. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

28. Horváth Csaba, Göndör István, dr. Józsa István, Devánszkiné dr. Molnár Katalin, dr. Csiha Judit és Hagyó Miklós képviselő a törvényjavaslat 45. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(6) Az e törvény alkalmazásához szükséges önkormányzati rendeletet az Lt. 3. számú *mellékletében* meghatározottakra tekintettel úgy kell felülvizsgálni és – az Lt. 3. § (1)-(2) bekezdése, 12. § (5) bekezdése, 13. § (1)-(2) bekezdése, 34. §-a, 53. § (1) bekezdése, 84. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a 86. § (1)-(2) bekezdése rendelkezéseinek figyelembevételével – módosítani, hogy a módosított rendelet 2006. március 31. napján hatályba lépjen.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 5. és 29. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/17336/7/3. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

29. Horváth Csaba, Göndör István, dr. Józsa István, Devánszkiné dr. Molnár Katalin, dr. Csiha Judit és Hagyó Miklós képviselő a törvényjavaslat 2. számú melléklet a) pontjának a következő módosítását javasolja:

[Az önkormányzat – e törvény keretei között – rendeletben határozza meg:]

„a) a lakás bérbeadásának feltételeit /3. § (1)-(2) bekezdés, 12.§ (5) bekezdés, 84. § (1)-(2) bekezdés/,”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 5. és 28. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/17336/7/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2005. október 13.

Dr. Vastagh Pál s.k.,
az Alkotmány- és igazságügyi
bizottság elnöke

Puch László s.k.,
a Gazdasági
bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán s.k.,
az Önkormányzati
bizottság elnöke