



BELÜGYMINISZTER

Iktatószám: 18-13/141/2005.

**Országgyűlés Hivatala**

Irományszám: **K/17163/1.**

Válasz a "Zárt ülés..." címmel **K/17162**  
valamint a **K/17633** számon benyújtott  
írásbeli kérdésekre: **K/17163**

**Domokos László úr**  
országgyűlési képviselő

Érkezett: **2005 AUG 12.**

Budapest

**Tisztelt Képviselő Úr!**

Az Ön által feltett kérdések Mezőkovácsháza város önkormányzata képviselő-testülete egyes döntéseinek jogszerűségét és azok törvényességi ellenőrzését érintik.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) alapján a fővárosi, megyei közigazgatási hivatal vezetője ellátja a helyi önkormányzatok, helyi kisebbségi, valamint a kisebbségi települési önkormányzatok törvényességi ellenőrzését. A mérlegeléssel hozott önkormányzati döntésnek kizárólag a jogszerűségét vizsgálhatja. A közigazgatási hivatal vezetője törvényességi ellenőrzésének kereteit az Ötv. 98. §-a határozza meg. Ennek alapján a közigazgatási hivatalvezető vizsgálja, hogy a helyi önkormányzat szervezete, működése, döntéshozatali eljárása, döntései, illetve az önkormányzat bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, társulása által hozott önkormányzati határozat megfelel-e a jogszabályoknak.

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. A lakás felújításával kapcsolatos döntés az önkormányzat gazdálkodási feladatkörében meghozott döntésnek minősül. A közigazgatási hivatal vezetője ezen döntés vizsgálata során annak ellenőrzésére jogosult, hogy a képviselő-testület működése, döntéshozatali eljárása megfelel-e a jogszabályoknak. Az Ötv. 98. § (2) bekezdés e) pontja ezen rendelkezéssel összhangban az önkormányzat gazdálkodását érintő kérdésekben a közigazgatási hivatalvezetőnek csupán azt az intézkedési lehetőséget biztosítja, hogy vizsgálat lefolytatását kezdeményezheti az Állami Számvevőszéknél.

Mindezek alapján annak vizsgálata, hogy a lakásfelújítással kapcsolatos döntés pénzügyi lehetőségei és a kivitelezés megvalósítása műszaki tartalmának milyen a valóságtartalma, elsősorban a helyi körülmények ismeretében állapítható meg. Az előterjesztést és a határozatot a képviselő-testület, a pénzügyi és a városfejlesztési bizottság is megtárgyalta, az előterjesztés tartalmának ismeretében javasolta a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

## Tisztelt Képviselő Úr!

A képviselő-testület jegyzőkönyve tartalmazza azokat az indokokat, amely alapján a sürgősségi indítvány későbbi, zárt ülésen való tárgyalásáról döntött a képviselő-testület. A polgármester kérdésére a jegyző olyan tartalmú tájékoztatást adott a képviselő-testület tagjai számára, hogy ha a beterjesztett előterjesztés melléklete személyiségi jogokat, illetve egyéb, vagyonnal kapcsolatos jogokat sért, akkor azt zárt ülésen kötelező tárgyalni. Mindezek alapján megállapítható, hogy a képviselőtestület és nem a polgármester döntött az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásáról. A zárt ülés tartásának kötelező és fakultatív esetei az Ötv. 12. §-a tartalmazza. Ezen rendelkezés alapját, önkormányzati hatósági összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor a képviselő-testület köteles zárt ülést tartani. Szintén kötelező akkor, ha az érintett választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Az ebbe a tárgykörbe tartozó ügyeknél a képviselő-testületnek mérlegelési joga nincs, törvény kötelezi a testületet zárt ülés megtartására. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja szerint a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. A képviselő-testületnek mérlegelési joga van, és a döntés meghozatalához az Ötv. 15. § (1) bekezdése szerint minősített többségű döntés szükséges.

A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata a törvényi rendelkezésekkel azonos tartalmú szabályokat tartalmaz, annak 12. § (4) bekezdése előírja, hogy a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés, illetve a képviselő-testület által kiírt pályázat tárgyalásakor abban az esetben, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Annak vizsgálata, hogy az előterjesztés tartalmában megfelel-e a ezen kritériumoknak az Ötv. 36. §-a alapján, elsősorban az önkormányzat jegyzőjének a feladata. Ezen rendelkezés kötelezi a jegyzőt arra, hogy jelezze a képviselő-testületnek, a bizottságnak és a polgármesternek, ha döntésüknél jogszabálysértést észlel.

A képviselő-testület úgy határozott, hogy az alpolgármester úr sürgősségi indítványát legkésőbb július 15-éig rendkívüli zárt ülésen tárgyalja. A polgármester a rendkívüli ülést a képviselő-testület határozatától eltérően július 21-ére hívta össze. A rendelkezésemre álló információk szerint ennek indoka az volt, hogy több képviselő jelezte, a tervezett időpontban a képviselő-testület ülésén nem tud megjelenni. A július 21-i ülés meghívója tartalmazta azt, hogy az egyes napirendi pont írásos anyagát a képviselő-testület május 26-i ülésén megkapták.

A zárt ülés előkészítésére és tartására, a nyílt ülésre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Így nincs külön törvényi szabályozás a zárt ülésen tárgyalandó dokumentumok kiküldésére vagy a zárt ülés összehívására.

A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata tartalmazza az ülés meghívójának tartalmi elemeit, a melléklete szabályozza az előterjesztések előkészítésének rendjét, azok tartalmi és formai követelményeit.

Az Ötv. 17. §-a alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, annak elkészítéséről a jegyzőnek kell gondoskodnia. A rendelkezés nem említi, hogy a képviselő-testület jegyzőkönyve mellett a jegyzőkönyvnek az írásos előterjesztéseket is tartalmaznia kell, azonban nyilvánvaló, hogy a tárgyalt napirendi pontokhoz kapcsolódó írásos előterjesztéseket is csatolni kell a jegyzőkönyvhöz, hiszen ezek nélkül a működése és a döntések törvényességi ellenőrzése nem végezhető el. Abban az esetben, ha az adott testületi ülésen ismételt kerül sor egyes napirendek tárgyalására, vagy az előterjesztést a képviselők az ülés meghívójának kézbesítését megelőző időpontban megkapták, vagy az rendelkezésre áll – és annak tartalma időközben nem változott – a képviselő-testület tagjai a korábban rendelkezésre álló adatok alapján dönthetnek az előterjesztésről. Ezért álláspontom szerint általában nem kifogásolható, ha ismételt tárgyalás során a képviselők nem kapják meg újból az írásos előterjesztést.

### Tisztelt Képviselő Úr!

A közigazgatási hivatalok törvényességi ellenőrzése elsősorban a döntések utólagos vizsgálatán alapul, a közigazgatási hivatal vezetője az önkormányzat testületi üléséről készült jegyzőkönyv, illetve annak melléklete alapján végzi az önkormányzatok törvényességi ellenőrzését.

A Békés Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője több törvényességi észrevétellel is fordult az önkormányzat képviselő-testületéhez, amelyben az ülések megtartásával, az előterjesztések elkészítésével kapcsolatos törvényességi észrevételt fogalmazott meg. Ezeket a képviselő-testület elfogadta. A hivatalvezető részben az alpolgármester úr korábbi beadványaira is alapozva kezdeményezte az Állami Számvevőszéknél az önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzését. A hivatalvezető az alpolgármester úr levelére – a kézhezvételt követő napon – írásban válaszolt.

A hivatkozott két képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve jelentős késéssel érkezett a Közigazgatási Hivatalhoz. A képviselő-testületnek a jegyzői lakás korszerűsítésével kapcsolatos határozata, a sürgősségi indítvány tárgyalásával kapcsolatos döntés, illetve a határozatokkal összefüggő eljárási kérdések fokozott vizsgálatára kértem fel a közigazgatási hivatal vezetőjét.

Budapest, 2005. augusztus „ 11. „

Üdvözlettel:



Lampertth Mónika