



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: **K/17045.**

Érkezett: **2005 JÚL 04.**

Írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„Konkrét ügyben is határozottak?” címmel a Házsabály 90. §-a alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani **Csizmár Gábor foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszterhez.** A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

A MOTIM Kádkő Kft sértette meg a Mt. rendelkezéseit, amiért 300.000 Ft bírságot szabott ki az eljáró felügyelő, a fellebbezést a másodfok megalapozatlannak ítélte és helyben hagyta. E szerint a munkáltató 2001. november óta a rendeletben előírt 36 órás munkarendet egy munkavállalóra sem alkalmazta, ami 60-70 munkavállalót érint. A határozat megállapítja, hogy a munkahely - rendelet módosítás hiányában - továbbra is veszélyes üzemnek minősül, a hatályos rendelet vonatkozik rá, és ezért 36 órás munkarendben kell foglalkoztatni a munkavállalókat. Ebből az is kiderül, hogy 2001 és 2003 között ténszerű a törvényszegés, míg a mostani időszakra a dolgozók levele a mérvadó, amely szerint még ma is 40 órában dolgoznak, miközben a rendeletet nem módosították.

Tisztelt Miniszter Úr!

Örülök az interpellációra adott válaszában, amiből kiderül, hogy a munkáltató jogsértő volt és jogos volt a büntetés. Annak is örülök, hogy olyan törvénymódosításban gondolkodnak, amelyben a szankcionálást kívánják szigorítani. Az is kiderül válaszából, hogy még ma is él a szankciót előíró rendelet, amit pont a munkavállalók kitartó ellenállása miatt nem módosítottak. Ha viszont a mai napig él a rendelet, akkor miként dolgozhatnak még mindig 40 órában a veszélyes munkahelyen dolgozó emberek?

A munkavállalók ezért is fordultak bírósághoz, ami azért furcsa, mert ez esetben őket védeni kellene a rendelet alapján és nem külön bírósági döntésre várni. Nem tudják mind e mellett, hogy hol tart az ügyük, milyen kártérítésre számíthatnak, egyáltalán ki és milyen formában kártalanítja őket az egészségkárosodásért. Időközben megszületett a bíróság elsőfokú ítélete, amelyben a dolgozóknak adnak igazat.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az ügy tisztázása végett kívánok kérdésekkel fordulni Önhöz.

Az ismert- konkrét – ügyben is olyan határozottan járnak el, mint azt felvázolta a válaszában?

Tisztelettel várom előremutató és a megoldást nyújtó válaszát.

Budapest, 2005. június 27.


Dr. Pap János