

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: K/16830.

Érkezett: 2005 JÚN 21.

Dr. Boros Imre

Független

Országgyűlési képviselő

1358 Budapest, Széchenyi I. rkp. 19.

Tel.: (1) 441-5178, Fax: (1) 441-5188

IRÁSBELI KÉRDÉS

**Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnöke**

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony !

A Házszabály 91. §-ának (1) bekezdése alapján írásbeli kérdést intézek Gráf József, Földművelésügyi és Vidékfejlesztési miniszter úrhoz:

Milyen állapotban vannak az agrár és vidékfejlesztési uniós programok előkészületei a II. NFT keretében Miniszter Úr ?

Tisztelt Miniszter Úr !

Az uniós tagságunk első éve után lehetőségünk nyílik bizonyos következtetések levonására. Ezek a következtetések szolgálhatnak alapul arra, hogy eredményes felkészülést folytassunk a 2007-től kezdődő hét éves időszakra és kísérletet tegyünk arra, hogy az uniós források bevonásával jelentős javulást érjünk el a magyar vidéken.

Tisztelt Miniszter Úr ! Engedje meg, hogy először a tanúságokkal kezdjem.

1) A mezőgazdasági fejezet tárgyalásának az lett az eredménye, hogy vészesen megbomlott az egyes alágazatok közötti egyensúly.

A tárgyalásokból az állattenyésztési ágazat vesztésként került ki,

-mert, rendkívül alacsony még az ország szükségleteit sem fedező tejkvótát fogadtunk el, aminek következtében jelentős csökkenés állt be a tejelő állományban. A kis állományokat tartó gazdák kiszorultak a piacról.

-Mert, semmilyen program nem indult arra, hogy a hús-marha kvótánkat ki tudjuk használni és ahol lehet a tehéntartók átálljanak a hús-marha tartására.

-Mert, dömping áron az országba érkező sertéshús már 2003-ban és 2004-ben leszorította a magyar sertést a piacról, ezért jelentős állatlétszám csökkenés következett be.

-Mert, a vágott baromfi import területén még az állategészségügyi normákat sem alkalmaztuk, korlátlanul érkezett baromfi az uniós országokból és az Uniótól kívülről is.

-Mert, a velünk együtt csatlakozó országokban 2004-ben időben kifizették a terület alapú támogatások nemzeti önrészét és az uniós részt is, ezért ők velünk szemben erős szállítói pozícióba kerültek 2004. május 1 után a magyar piacon.

-Mert, a magyar állattartóktól a csatlakozás első percétől megköveteltük az állat-jóléti beruházásokat, de azokhoz forrást a Kormány nem biztosított, ugyanakkor a rendeletek alapján foganatosította a szankciókat, beleértve a büntetéseket.

Kialakult a végeredmény. Tavaly, az idén és vélhetően a következő néhány évben hazánkban sokkal több szemestakarmányt termelnek mint amire piac van, ez folyamatos tárolási, finanszírozási, értékesítési problémákat okoz, és fennáll a veszélye annak, hogy ez az egyetlen sikeres ágazat is összeomlik. Vélhetően nem marad kritika nélküli az sem az Unióban, hogy rendre hazánk zúdítt rájuk az intervenciós készletek 40-50 %-át.

I. Kérdések:

- 1) Tárolható-e Magyarországon mintegy 22-25 millió tonna szemestakarmány ?
- 2) Befejeződött-e a 2004 évi intervenciós felvásárlás pénzügyi bonyolítása, azaz a készleteket felajánlók hozzájutottak-e a vételárhoz ?
- 3) Milyen volumenben várhatók export kötések 2005-ben annak érdekében, hogy apasszuk a készleteket, részint az Unió tagországaiba történő értékesítéssel, részint külső piacokon ?
- 4) Mekkora a havi kiszállítás maximális kapacitása, és milyen szállítási formáknak van létjogosultsága (vasút, közút) ?
- 5) Szerepel-e a tervek között még 2006-ig a szemes-termények, elsősorban a kukorica energetikai típusú felhasználása (etanol gyártás) ? Van-e erre forrás és megállapodás az üzemanyag forgalmazókkal az etanol bekeverésére ?
- 6) Vannak-e elképzelések az állatlétszám emelésére azokon a területeken, ahol fizetőképes piac jelentkezik (hús-marha, juh, minőségi sertés stb.) ?

II. Milyen állapotban van a II. Pillér (vidékfejlesztés), programozási, előkészületei ?

- 1) Már az I. NFT keretében lehetőség nyílt arra, hogy az a tradicionális mezőgazdasági termelésből adódó válságjeleket valamilyen mértékben enyhítsék. Ezekre a felkészülést a SAPARD Program biztosította. Komoly lehetőségnek tűnt az Unió által támogatott Agrár-környezetvédelmi Program is. A tradicionális mezőgazdasági termelő ágazatokból felszabaduló munkaerőket ezek a programok lettek volna hivatottak részben lekötöni. Sajnos az elképzelések csak kis részben váltak valósággá, mert a SAPARD Program az uniós előírásoknak megfelelő időben elindulhatott volna, a megvalósítás azonban késett. Késnek a kiírások, a pályázati elbírálások, szerződés kötések, és főként a kifizetések.

-Mert, a SAPARD Program belső szerkezete folyamatosan változott, és kirívó aránytalanságok keletkeztek, mint pl. az, hogy szinte alig kapott forrást a falu-rekonstrukció, holott rendkívül nagy igény volt rá.

-Mert, a pályázók egy jelentős része (gazdálkodók, önkormányzatok), a pályázat miatt kerültek csődbe, hiszen a kivitelezést saját forrásból és hitelfelvétellel finanszírozták, de sokan a támogatáshoz a mai napig nem jutottak hozzá.

- 2) Különös sorsot éltek meg az Agrár-környezetvédelmi Programok is. Ezek a nemzeti költségvetés terhére már 2001-ben elindultak ugyan, de legtöbb esetben a gazdák nem jutottak pénzükhöz.

Mert, 2003-ban az uniós alapú programcsoportba átlépők már 2002, vagy 2003 óta teljesítik a termelés agrár-környezetvédelmi előírásait, de még a 2004-es agrár-környezetvédelmi szerződéseket sem kötötték meg, velük, a határidő mindig csúszik, de a többletköltséget a gazdáknak kell fizetniük.

- 3) Az I. NFT keretében a Vidékfejlesztési Tervet csak a csatlakozás után sikerült elfogadtatni, ezért az AVOP Program csak nagy késéssel indult, és annak keretében alig történt szerződéskötés. Különböző pályázati ablakok hol nyíltak, hol záródtak, gyakori volt a belső szerkezetmódosítás is.

III. Milyen állapotban van tehát a II. NFT Vidékfejlesztési Tervének előkészületei ?

Az I-II-es pontok, és az azokkal kapcsolatos kérdések, jórészt kijelölnék azt a területet, amit a II. Nemzeti Vidékfejlesztési Tervnek be kellene járni, amivel kapcsolatban a következő kérdéseim adódnak.

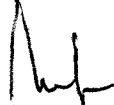
- 1) Van-e már a tervnek egy első változata, és rendelkezésére áll –e a parlamenti képviselőknek olvasásra, a közös gondolkodás jegyében ?
- 2) Szándékozik-e a Tárcza meghallgatni az érintett szereplők véleményét, hogy kifejezhessék igényeiket (mezőgazdasági termelők szervezetei, termék-forgalmazók, vidéki önkormányzatok stb.) ?
- 3) Van-e lehetőség a II. Nemzeti Vidékfejlesztési Terv regionalizálására, hiszen a különböző magyar tájegységek eltérő adottságokkal rendelkeznek ?
- 4) A Leader Programok szolgáltathatnak-e időben programozási alapanyagot a II. Nemzeti Vidékfejlesztési Terv összeállításához ?
- 5) Vannak-e elképzelések arra, hogy a szántó-földterület egy jelentős hányadát energia típusú növénytermesztésre állítsuk át, illetve, hogy ezeknek a termékeknek a feldolgozó kapacitásait is biztosítsuk ?
 - a) Tervezünk-e programokat etanol előállítására ?
 - b) Tervezünk-e programokat biomassza kis-erőművekre ?
- 6) Lesz-e a Vidékfejlesztési Terv keretében falusi turisztikai program, különös tekintettel az abban részt vevő vállalkozások infrastruktúrájának fejlesztésére ?

- 7) A gyakorlatban eddig el nem kezdődött Agrár-környezetvédelmi Program végleg elhall-e, vagy új lendületet kap ?
- 8) Lesznek-e támogatott marketing programok a magyar mezőgazdaság és a kiépülő félben lévő vidékfejlesztési produktumok piaci sikereinek biztosítására, vagy ezeket ismételten visszautaljuk vállalkezési feladatkörbe ?

Leírtakra várom szíves válaszát.

Budapest, 2005. június 21.

Üdözlettel:



Dr. Boros Imre

