



Magyar Országgyűlés Gazdasági Bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Bizottsági módosító javaslat

Irományszám: T/16358/44.

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének

Érkezett: 2005 JÚN 22.

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Gazdasági Bizottság a Házsabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján ***a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/16358. számú törvényjavaslathoz*** a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjeszti elő:

A Gazdasági Bizottság a törvényjavaslat 2. §-ának az alábbi módosítását javasolja:

„2. §

(1) Az Szjtv. 2. §-a (4) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/Nem adható meg az engedély, ha/

„b) a kérelmező, illetőleg vezető tisztségviselője és tagja büntetett előéletű, vagy a kérelem benyújtását megelőző három éven belül közbizalom elleni (Btk. XVI. fejezet III. cím), gazdasági (Btk. XVII. fejezet), vagyon elleni (Btk. XVIII. fejezet) bűncselekményt, továbbá tiltott szerencsejáték szervezésének bűncselekményét, illetve a kérelem benyújtását megelőző két éven belül tulajdon elleni vagy pénzügyi szabálysértést, a játék és pénznyerő automata üzemeltetésére vonatkozó szabályok megszegése vagy tiltott szerencsejátékban való részvétel szabálysértését követte el.”

(2) Az Szjtv. 2. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az SZF az engedély iránti kérelmet elutasítja, ha a kérelmezővel, illetve vezető tisztségviselőjével és tagjával szemben az adóhatóság a kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül jogerősen 1 millió forintot meghaladó adóbírságot, vagy 500 ezer forintot meghaladó mulasztási bírságot szabott ki, vagy a kérelem benyújtását megelőző 1 éven belül a kérelmezőnek, illetve vezető tisztségviselőjének 1 millió forintot meghaladó 30 napon túli köztartozása, vagy adótartozása volt.”

(3) Az Szjtv. 2. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Nem folytatható külföldön szervezett szerencsejátékban történő részvételre Magyarországon értékesítési, szervező, közvetítő tevékenység, valamint külföldi szerencsejátékhoz kapcsolódó reklám vagy propagandatevékenység. A reklámtilalom megsértéséért a reklámozó, a reklámszolgáltató és a reklám közléteveje is felelős.”

Indokolás

Az Szjtv. 2. § (5) bekezdésében szereplő módosítás (miszerint a jelenlegi 100 ezer Ft-ról 500 ezer Ft-ra emelkedne a figyelembe veendő mulasztási bírság összege) a mulasztási bírság mértékéhez – emelkedéséhez – képest indokolt.

Az egymillió forintot meghaladó köztartozás ugyanakkor az elmúlt időszakban számtalan szerencsejáték szervező céget kényszerített több millió forintos felesleges többletköltség mellett arra, hogy „klónozza” önmagát. A szerencsejáték szervező adótételének befizetésének akár csak egy napos késedelme esetén is az adószabályok szerinti szankciókon kívül a szerencsejáték szervező nem kaphat új engedélyt. Egy új(abb) társaság megalapítása, s az újabb engedélyek beszerzése miatti időkiesés okán nemcsak a szervező cég, de a költségvetést is jelentős összegeket veszíthet.

Mindezek miatt a Bizottság álláspontja szerint indokolt egy 30 napos határidő rögzítése az esetleges köztartozások megfizetésére.

Indokoltnak tűnik továbbá, hogy a büntetlenséget, illetve a személyi megfelelőséget a kérelmező (vállalkozó) tagjára is kiterjessze a törvényjavaslat.

Budapest, 2005. június 22.


Puch László
elnök

