

Országgyűlés Hivatala

Dokumentumszám: T/16127/61.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Érkezett: 2005 JÚN 13.

Módosító javaslat.

dr. Szili Katalin asszonynak,  
az Országgyűlés elnökének  
Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94.§. (1.) bekezdése és a 102. § (1.) bekezdése alapján

„A Büntető Törvénykönyvről” szóló 1978. évi IV. törvény és más törvények módosítását indítványozó T/16127. sorszámú törvényjavaslathoz a következő

***módosító javaslatot***

terjesztem elő:

Indítványozom az 5§ elhagyását.

„5§

**[(1) A Btk. 197. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

**[A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha]**

**„a) az erőszakkal, avagy az élet vagy testi épség ellen irányuló közvetlen fenyegetéssel közöskülésre kényszerített sértett a tizenkettedik életévét nem töltötte be,”**

**(2) A Btk. 197. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„(3) A büntetés öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) bekezdés a) pontja szerinti erőszakos közöskülés a (2) bekezdés b) vagy c) pontja szerint is minősül.”**

**(3) A Btk. 198. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

**[A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha]**

**„a) az erőszakkal, avagy az élet vagy testi épség ellen irányuló közvetlen fenyegetéssel fajtalanúságra, vagy ennek eltérésére kényszerített sértett a tizenkettedik életévét nem töltötte be,”**

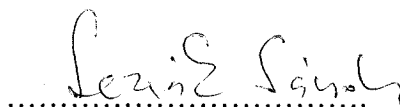
**(4) A Btk. 198. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(3) A büntetés öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) bekezdés a) pontja szerinti szemérem elleni erőszak a (2) bekezdés b) vagy c) pontja szerint is minősül.” ]

### *Indoklás*

Az előterjesztő úgy vélekedik, hogy az eddigi ítélkezési gyakorlat súlyos jogalkalmazási problémákhoz vezetett, és ellentétes volt a büntetőjog egyik általános alapelvével, a kétszeres értékelés tilalmával. A törvény ugyanis fokozottan megtorolja a védekezésre képtelen személyek elleni erőszakot, azaz a 12 év alatti áldozat miatti súlyosabb büntetési tétel már kétszeresen ítelné el az elkövetőt ugyanazon körülményért. Véleményem szerint téved az előterjesztő, mert eddig sem volt szó kétszeres értékelésről. A 12 év alatti gyermek valóban védekezésre képtelen – és ezzel a egyenértékű egy elkábított, vagy egy mozgásában korlátozott erőszak áldozatával. Ezen túlmenően azonban azért kellett súlyosabban elbírálni a 12 év alattiak elleni erőszakot, mert egy egész életre szóló testi károsodás, vagy lelki trauma érheti őket az erőszak következtében. Szó sincs tehát a védekezésre való képtelenség kétszeres elbírálásáról a mai bírósági gyakorlatban, hanem a gyermeknek okozott nagyobb testi és lelki sérelem megbüntetése jelent meg a nagyobb büntetési tételben. Emiatt ezzel a tévesen megindokolt változtatási indítvánnyal nem lehet egyet érteni.

Budapest, 2005. június 13.



**Lezsák Sándor**  
országgyűlési képviselő  
független