



Az Országgyűlés

**Kulturális és sajtó
bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi és
vallásügyi bizottságának**

Idegenforgalmi bizottságának

Önkormányzati bizottságának

a j á n l á s a

*a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény
módosításáról szóló T/15888. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Kulturális és sajtó bizottsága (a továbbiakban: Kulturális bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Idegenforgalmi bizottsága, valamint Önkormányzati bizottsága megvitatta a **kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról**, T/15888. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/15888/4-46. számú módosító javaslatokat.

Az **Idegenforgalmi bizottság** az ajánlásban foglalt módosító javaslatokat a 2005. június 6-i ülésén tárgyalja.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerúségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **első 2. §-ában a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 5/A. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"2. § A Kötv. az 5. §-a után az alábbi 5/A-5/C. §-okkal egészül ki:

„5/A. § (1) A Világörökségi Listára felvett magyarországi helyszínek a kulturális, [és] természeti és kultúr-táji örökség kiemelkedő jelentőségű elemeiként régészeti, műemléki, illetőleg – külön jogszabályban meghatározottak szerint – természeti és területi védelem alatt állnak.””

Indokolás: Lásd a T/15888/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **első 2. §-ában a Kötv. 5/A. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/2. § A Kötv. az 5. §-a után az alábbi 5/A-5/C. §-okkal egészül ki:/

"(2) A Kormány a világörökséggel kapcsolatos feladatait a nemzeti kulturális örökség minisztere útján, az általa – **[az építésügyért és a természet védelméért felelős miniszterrel] az illetékes miniszterekkel** egyetértésben – létrehozott és működtetett Világörökség Magyar Nemzeti Bizottsága közreműködésével látja el."

Indokolás: Lásd a T/15888/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **első 2. §-ában a Kötv. 5/A. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/2. § A Kötv. az 5. §-a után az alábbi 5/A-5/C. §-okkal egészül ki:/

"(3) A világörökségi helyszínek megóvására, fenntartható használatára **[kezelési tervet kell készíteni]**, a változások nyilvántartására kezelő szervezetet kell létrehozni, amely a kezelési terv alapján végzi tevékenységét."

Indokolás: Lásd a **T/15888/15.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **első 2. §-ában a Kötv. 5/A. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/2. § A Kötv. az 5. §-a után az alábbi 5/A-5/C. §-okkal egészül ki:/

"(3) A világörökségi és a jelölt helyszínek megóvására, fenntartható használatára kezelési tervet kell készíteni."

Indokolás: Lásd a **T/15888/16.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **első 2. §-ában a Kötv. 5/C. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/2. § A Kötv. az 5. §-a után az alábbi 5/A-5/C. §-okkal egészül ki:/

"5/C. § (1) **[Törvény]** Kizárólag törvény nyilváníthatja nemzeti emlékhellyé **[nyilváníthatja]** azokat a történeti emlékhelyeket, amelyek állami megemlékezés rögzített helyszínei, meghatározva egyúttal az azokkal kapcsolatos részletes szabályokat."

Indokolás: Lásd a **T/15888/38.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Fedor Vilmos és Csontos János képviselők a törvényjavaslat **első 2. §-ában a Kötv. 5/C. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/2. § A Kötv. az 5. §-a után az alábbi 5/A-5/C. §-okkal egészül ki:/

"(2) A történeti és a nemzeti emlékhelyek nyilvántartásáról, helyszíni megjelölésükről, állapotuk figyelemmel kíséréséről a **[miniszter]** Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság gondoskodik."

T/15888/29. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 40. pontjában ismertetett javaslattal.
--

Indokolás: Lásd a **T/15888/28.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Halász János, Homa János és Ivanics Ferenc képviselők a törvényjavaslat **második 2. §-a jelölésének** a következő módosítását javasolják:

"[2.] 3. § A Kötv. 7. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:"

Indokolás: Lásd a **T/15888/33.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. Dr. Nagy Imre képviselő a törvényjavaslat **második 2. §-ában a Kötv. 7. § 1. pontjának** a következő módosítását javasolja:

"[2.] 3. § A Kötv. 7. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

1. Fenntartható használat: a védett kulturális örökség olyan módon történő használata – ideértve a kármegelőző és kárcsökkentő tevékenységeket is –, amely nem haladja meg az **[szakmailag indokolt]** építési engedélyhez kötött mértéket és nem vezet az örökség elemeinek állapotromlásához, így biztosított fennmaradásuk a jelen és jövő nemzedékek számára."

Indokolás: Lásd a **T/15888/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **második 2. §-ában a Kötv. 7. § 6. pontjának** a következő módosítását javasolják:

/2. § A Kötv. 7. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:/

"6. Megelőző feltárás: a Hivatal által jóváhagyott írásbeli szerződés alapján végzett olyan régészeti kutatási tevékenység, amely a földmunkával járó fejlesztések, beruházások által érintett régészeti lelőhelyek feltárására irányul[, és **amelynek során a régészeti feltárás több módszere is alkalmazható**]."

Indokolás: Lásd a **T/15888/39.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

10. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **második 2. §-ában a Kötv. 7. §-át új 12. ponttal kiegészíteni** javasolja (a javaslat elfogadása esetén a pontok jelölése értelemszerűen változik):

/2. § A Kötv. 7. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:/

"12. Műemléki terület: a műemléki értékek területe és a hozzájuk tartozó védő övezetek összessége."

Indokolás: Lásd a **T/15888/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **második 2. §-ában a Kötv. 7. § 18. pontjának** a következő módosítását javasolják:

/2. § A Kötv. 7. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:/

"18. Régészeti feltárás: tudományos módszerrel végzett tevékenység (régészeti megfigyelés, terepbejárás, próbafeltárás, megelőző feltárás, mentő feltárás, tervásatás, műszeres lelet- és lelőhely-felderítés, hagyományos ásatás, tervezett tudományos kutatás, szondázó, szelekciós elven végzett kutatás, hitelesítő, korábbi feltárás vagy bolygatás tényének, mértékének felmérését célzó feltárás), melynek célja a régészeti örökség elemeinek felkutatása."

Indokolás: Lásd a **T/15888/37.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

12. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **második 2. §-ában a Kötv. 7. § 19. pontjának** a következő módosítását javasolják:

/2. § A Kötv. 7. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:/

"19. Régészeti lelet: a régészeti örökség érzékelt, felfedezett, feltárt – jellegénél fogva – ingó eleme, függetlenül attól, hogy eredeti helyéről, összefüggéseiből, állapotából elmozdult, elmozdították-e, vagy sem. Nem minősülnek régészeti leletnek azon kulturális javak, amelyek 1711 előtt keletkeztek, és bizonyítottan **[múgyűjteményben] gyűjteményben és/vagy közgyűjteményben maradtak fenn.**"

Indokolás: Lásd a **T/15888/40.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

13. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **második 2. §-ában a Kötv. 7. § 20. pontjának** a következő módosítását javasolják:

/2. § A Kötv. 7. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:/

"20. Régészeti lelőhely: az a földrajzilag körülhatárolható terület, amelyen a régészeti örökség elemei történeti összefüggéseikben találhatóak **[és amelyet a Hivatal nyilvántartásba vett].**"

Indokolás: Lásd a T/15888/41. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

14. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **második 2. §-ában a Kötv. 7. § 21. pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § A Kötv. 7. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:/

"21. Régészeti megfigyelés: a földmunkával járó fejlesztések, beruházások régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, és **[annak]** az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek dokumentálása."

Indokolás: Lásd a T/15888/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

15. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **6. §-ában a Kötv. 19. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/6. § A Kötv. 19. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés lép:/

"(2) A régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről vagy a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás, illetve terepbejárás, stb. keretében mozdíthatók el. Amennyiben a feltáráson előkerülő régészeti leletek a helyszínen nem őrizhetők meg, azokat elsősorban a feltárást végző illetékes múzeumban vagy országos szakmúzeumban kell elhelyezni."

Indokolás: Lásd a T/15888/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

16. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **6. §-ában a Kötv. 19. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/6. § A Kötv. 19. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés lép: /

"(2) A régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről vagy a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Amennyiben a feltáráson előkerülő régészeti leletek a helyszínen nem őrizhetők meg, azokat elsősorban a feltárást végző területileg illetékes múzeumban vagy országos szakmúzeumban kell elhelyezni."

Indokolás: Lásd a **T/15888/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **7. §-ában a Kötv. 21. §-ának** a következő módosítását javasolják:

/7. § A Kötv. 21. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /

"21. § A próbafeltárás célja **[a régészeti lelőhelyek jellegének, kiterjedésének, a veszélyeztető források és a megelőző feltárás mértékének meghatározása, a lelőhelyek védelmi fokozatának megállapítása és osztályozása]** régészeti érdekű területen az ott feltárható régészeti emlékek felkutatása, régészeti lelőhelyen a lelőhely kiterjedésének, a veszélyeztető források és a megelőző feltárás mértékének meghatározása, a régészeti lelőhelyek védelmi fokozatának megállapítása és osztályozása."

T/15888/43. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 18. pontjában ismertetett javaslattal.</p>

Indokolás: Lásd a **T/15888/42.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

18. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **8. §-ában a Kötv. 22. § (1)-(2) bekezdései helyébe** a következő rendelkezést, valamint **új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolják:

"8. § A Kötv. 22. §-ának (1)-~~(2)~~(3) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(1) [Ha a régészeti lelőhely elkerülése a fejlesztések, beruházások költségeit aránytalanul megnövelné, vagy a fejlesztés, beruházás másutt nem valósítható meg, a veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tárni (a továbbiakban: megelőző feltárás).] Ha a lelőhely vagy régészeti érdekű terület elkerülése a földmunkával járó fejlesztés, beruházás költségeit aránytalanul megnövelné, vagy a fejlesztés beruházás másutt nem valósítható meg, a fejlesztéssel, beruházással veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tárni (a továbbiakban: megelőző feltárás).

(2) [A megelőző feltárás részeként a régészeti lelőhelyen – a Hivatal eltérő rendelkezésének hiányában – próbafeltárást kell végezni. A régészeti érintettség mértékétől függően – külön jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén – a Hivatal régészeti megfigyelést írhat elő.] A régészeti érdekű területeken a Hivatal eltérő rendelkezésének hiányában próbafeltárást kell végezni. A régészeti érintettség mértékétől függően – külön jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén – a Hivatal régészeti megfigyelést vagy megelőző feltárást írhat elő. A Hivatal régészeti lelőhelyen is előírhat próbafeltárást a megelőző feltárás szükségességének és mértékének meghatározása érdekében.

(3) A feltárás végzésére jogosult és a beruházó az előírt próbaátásra, régészeti megfigyelésre és megelőző feltárásra vonatkozóan írásbeli szerződést köt. A szerződésnek tartalmaznia kell a feltárás időtartamát és annak teljes költségét. A próbaátásra és régészeti megfigyelésre vonatkozó szerződésnek ezen túlmenően tartalmaznia kell a beruházó kötelezettségvállalását arra vonatkozóan, hogy ha a próbaátás vagy régészeti megfigyelés során régészeti lelőhely kerül elő, annak feltárását a 22. § (1) bekezdésben foglalt előírásnak megfelelően biztosítja.

A szerződés érvényességéhez a Hivatal jóváhagyása szükséges. A szerződés jóváhagyása során a feltárási engedélyezés szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Hivatal a jóváhagyásról szóló határozatában a szerződésben előírtakon túl egyéb feltételeket is kiköthet. A szerződés jóváhagyása a feltárás engedélyezését is jelenti. A szerződésre egyebekben a polgári jog szabályai az irányadóak.,"

T/15888/42. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 17. pontjában ismertetett javaslattal.</p>

Indokolás: Lásd a T/15888/43. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

19. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában a Kötv. 22. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/8. § A Kötv. 22. §-ának (1)-(2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek: /

"(2) A megelőző feltárás részeként a régészeti lelőhelyen [**a Hivatal eltérő rendelkezésének hiányában** –] próbafeltárást kell végezni. A régészeti érintettség mértékétől függően – külön jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén – a Hivatal régészeti megfigyelést írhat elő."

Indokolás: Lásd a **T/15888/27.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

20. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **9. §-ának** az elhagyását javasolja (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"9. § [A Kötv. 23. §-a után a következő 23/A. §-sal egészül ki:

„23/A. § A régészeti örökség védelme és a fejlesztések, beruházások hatékonyabb megvalósítása érdekében a régészeti lelőhelyen kívüli földmunka esetén a régészeti feltáráshoz a 22. § (3) bekezdésében foglalt követelmények szerinti szerződés köthető.”]"

Indokolás: Lásd a **T/15888/26.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

21. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **10. §-ának** az elhagyását javasolja (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"10. § [A Kötv. 27. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A régészeti emlékek megőrzéséről – a feltárás eredményének, a terület adottságainak, illetőleg a tervezett fejlesztés, beruházás műszaki tartalmának ismeretében – külön jogszabályban meghatározott esetekben a Hivatal az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően is rendelkezhet.”]"

Indokolás: Lásd a **T/15888/25.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

22. Dr. Nagy Imre képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában a Kötv. 31. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/11. § A Kötv. 31. §-ának helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:/

"(5) Ha a Hivatal a védetté nyilvánítás előkészítése során megállapítja, hogy a védetté nyilvánítás nem indokolt, az ideiglenes védettséget meg kell szüntetni, és az indokolatlan védelemmel korlátozott ingatlan tulajdonosát kártérítésben kell részesíteni. Az ideiglenes védettség elrendeléséről és megszüntetéséről a 29. § (2) bekezdésében felsoroltakat értesíteni kell."

Indokolás: Lásd a **T/15888/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

23. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **15. §-ában a Kötv. 39. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"15. § A Kötv. 39. §-ának helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„39. § (1) Műemléki jelentőségű területként kell védeni a település azon részét, amely a világörökségi területbe tartozik, valamint amelynek a jellegzetes, történelmileg kialakult szerkezete, beépítésének módja, összképe, a tájjal való kapcsolata, terei és utcaképei, építményeinek együttese összefüggő rendszert alkotva –műemléki védelemre érdemes módon – fejezi ki az azt létrehozó közösség építészeti kultúráját.”

Indokolás: Lásd a **T/15888/21.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

24. Dr. Balogh Miklós képviselő a törvényjavaslat **19. §-ában a Kötv. 45. § (2) bekezdését új d) ponttal** javasolja kiegészíteni:

/19. § A Kötv. 45. §-ának helyébe a következő rendelkezések lépnek:/

/(2) A műemlék részleges bontása akkor engedélyezhető, ha/

"c) műemléken vagy műemléki területen utólag létesített, műemléki értékkel nem bíró építmény eltávolítását, vagy terepszint megváltoztatását célozza,

d) ha az a műemlék használata érdekében a védeni kívánt (a védetté nyilvánítást megalapozó) értékek sérelme nélkül megvalósítható."

Indokolás: Lásd a T/15888/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

25. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **21. §-ának** az elhagyását javasolja (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"21. § [A Kötv. 47. § (2) bekezdése az alábbi d) ponttal egészül ki:

(Nem lehet védetté nyilvánítani az)

„d) 50 évnél nem régebben az ország területére került, magyar kultúrtörténeti vonatkozással nem rendelkező”

(kulturális javakat.)]"

Indokolás: Lásd a T/15888/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

26. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **22. §-ának** az elhagyását javasolják (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"22. § [A Kötv. 51. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Védetté nyilvánított gyűjteményhez tartozó tárgy vagy védetté nyilvánított tárggyegyüttes bármely darabjának elidegenítéséhez vagy őrzési helyének 90 napot meghaladó megváltoztatásához a Hivatal előzetes hozzájárulása szükséges.”]"

Indokolás: Lásd a T/15888/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

27. Dr. Nagy Imre képviselő a törvényjavaslat **23. §-ában a Kötv. 52. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/23. § A Kötv. 52. § (3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép, továbbá a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:/

"(3) A védetté nyilvánított kulturális javakkal kapcsolatos – a 49. § b), c) pontjában meghatározott – adatokban bekövetkezett változásokat a tulajdonos (birtokos) haladéktalanul, de legkésőbb a tudomására jutástól számított 8 napon belül köteles bejelenteni a Hivatalnak ingóság esetén, illetve a Földhivatalnak ingatlan esetén."

Indokolás: Lásd a **T/15888/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

28. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **24. §-ának** az elhagyását javasolják (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"24. § [A Kötv. 61. § (3) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Ideiglenes kiviteli engedély a 46. § hatálya alá tartozó és a védetté nyilvánított kulturális javak vonatkozásában csak állami garancia, érvényes biztosítási szerződés vagy ezeknek megfelelő egyéb kötelezettségvállalás esetén, legfeljebb az azokban meghatározott időtartamra adható.”]

Indokolás: Lásd a **T/15888/35.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

29. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **26. § (1) bekezdésében a Kötv. 63. § (2) bekezdése b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/26. § (1) A Kötv. 63. § (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(2) A Hivatal örökségvédelmi hatóságként engedélyezi a következő, egyébként építési vagy más hatósági engedélyhez nem kötött tevékenységeket:/

"b) régészeti lelőhelyen 30 cm mélységet meghaladó tereprendezési munkák és egyéb földmunkák;"

Indokolás: Lásd a T/15888/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

30. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **26. § (2) bekezdésében a Kötv. 63. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/26. § (2) A Kötv. 63. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép, egyúttal a Kötv. 63. §-a az alábbi (5)-(6) bekezdésekkel egészül ki:/

"(5) A Hivatal az örökségvédelmi felügyelet keretében

a) **[figyelemmel kíséri]** ellenőrzi a kulturális örökség elemei állapotát, valamint megfelelő használatát;

b) a fenntartható, integrált szemléletű védelmet elősegítő tevékenységet végez[,];

c) elősegíti az örökségvédelem érdekeit érintő szakmai és társadalmi együttműködést."

Indokolás: Lásd a T/15888/44. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

31. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **26. § (2) bekezdésében a Kötv. 63. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/26. § (2) A Kötv. 63. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép, egyúttal a Kötv. 63. §-a az alábbi (5)-(6) bekezdésekkel egészül ki:/

"(6) A Hivatal tudományos feladatainak körében gondoskodik

a) a műemlékek, műtárgyak, régészeti leletek tudományos kutatásáról[,];

b) az örökségvédelmi tevékenységet megalapozó tudományos-kutatói közreműködésről[,];

c) szakmai gyűjteményeinek, adattárainak fenntartásáról, kezeléséről."

Indokolás: Lásd a T/15888/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

32. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **29. §-ában a Kötv. 67. § (3) bekezdése b) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/29. § A Kötv. 67. § (1)-(4) bekezdéseinek helyébe az alábbi rendelkezések lépnek: /

/(3) Amennyiben a kötelezett a hatósági kötelezésben foglaltaknak nem tesz eleget és ezzel a védett kulturális örökség veszélybe kerül, a Hivatal örökségvédelmi bírság kiszabásáról intézkedik és /

"b) kezdeményezheti ingatlan esetében [**a kisajátítást**] az állami tulajdonba vételt (vásárlással vagy szükség szerint kisajátítással);"

Indokolás: Lásd a **T/15888/45.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

33. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **32. §-ának** az elhagyását javasolja (a javaslat elfogadása esetén a törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen változik):

"32. § [A Kötv. 74. §-a az alábbi mondattal egészül ki:

„A bejegyzés elmaradása a védettség fennállásának tényét nem érinti.”]"

Indokolás: Lásd a **T/15888/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

34. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **32. §-ában a Kötv. 74. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"32. § A Kötv. 74. §-a az alábbi mondattal egészül ki:

[„A bejegyzés elmaradása a védettség fennállásának tényét nem érinti.”] A Hivatal védettségre vonatkozó bejegyzési határozatát az ingatlannyilvántartó szerv soron kívüli, sürgős eljárás keretében jegyzi be."

Indokolás: Lásd a **T/15888/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

35. Dr. Nagy Imre képviselő a törvényjavaslat **33. §-ában a Kötv. 75. § (3) bekezdése b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/33. § A Kötv. 75. §-ának helyébe az alábbi rendelkezések lépnek: /

/(3) Az ügyintézési határidő: /

"b) az előzetes nyilatkozat 30 nap, valamint ha a Hivatal műemlékhez kapcsolódó örökségvédelmi hatósági jogkörében jár el, 60 nap;"

Indokolás: Lásd a **T/15888/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

36. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **36. § (1) bekezdésében a Kötv. 81. §-át új c) ponttal kiegészíteni** javasolja (a javaslat elfogadása esetén a 81. § pontjainak jelölése értelemszerűen változik):

/36. § (1) A Kötv. 81. §-ának felvezető szövege és a)-b) pontjai helyébe az alábbi rendelkezések lépnek, továbbá a pontok új c) ponttal egészülnek ki:

„81. § A kulturális örökség védelmével kapcsolatos költségvetési pénzeszközöket a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma és az érintett költségvetési fejezeten belül – a Kincstári Vagyoni Igazgatóság vagyonkezelésében lévő, állami tulajdonú műemlékek esetében a KVI előirányzatai között – az alábbi feladatok költségeire figyelemmel kell meghatározni: /

"c) a világörökségi területek és jelölt helyszínek kezelő szervezeteinek támogatása:"

Megjegyzés: A módosító javaslat jogtechnikai pontosítást igényel (a hatályos törvény 81. §-a a)-o) pontokat tartalmaz, továbbá a §-t e törvényjavaslat további p) ponttal egészíti ki).
--

Indokolás: Lásd a **T/15888/22.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

37. Ivanics Ferenc képviselő a törvényjavaslat **39. § (3) bekezdésében a Kötv. 93. § (2) bekezdése n) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/ (3) A Kötv. 93. § (2) bekezdése az alábbi új, n) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben megállapítsa)/

"n) az **[építésügyért és a természet védelméért felelős] érintett** miniszter[rel]ekkel egyetértésben a világörökségi területekre **[kezelési tervére]** vonatkozó részletes szabályokat."

Indokolás: Lásd a T/15888/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

38. Halász János és Homa János képviselők a törvényjavaslat **42. § l) és ly) pontjainak** az elhagyását javasolják (a javaslat elfogadása esetén a pontok jelölése értelemszerűen változik):

/42. § E törvény hatálybalépésével/

"l) a Kötv. 54. §-ában „A kulturális javakat csak az e törvényben” szövegrész helyébe „A kulturális javakat – ha az európai közösségi jog másképp nem rendelkezik – csak az e törvényben” szövegrész;

ly) a Kötv. 55. §-ában „A Hivatal engedélye nélkül” szövegrész helyébe az „Amennyiben az európai közösségi jog másképp nem rendelkezik, a Hivatal engedélye nélkül” szövegrész;|”

Indokolás: Lásd a T/15888/46. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

39. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **44. § (2) bekezdésének** – a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kult. tv.) 7. §-ának – az elhagyását javasolja (a javaslat elfogadása esetén a § bekezdéseinek számozása értelemszerűen változik):

"[(2) A Kult. tv. 7. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § A kulturális javak a nemzet egészének közös szellemi értékei. A muzeális intézményekben őrzött javak felhasználásának és bármilyen technikával történő sokszorosításának, valamint adatrögzítésének és adatfelhasználásának jogát három évet meghaladó kizárólagos felhasználásra nem lehet átruházni.”]"

Indokolás: Lásd a T/15888/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

40. Fedor Vilmos és Csontos János képviselők a törvényjavaslatot **új 46. §-sal** kiegészíteni javasolják:

"46. § Ahol jogszabály Nemzeti Kegyeleti Bizottságot említ, azon az e törvényben meghatározott Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottságot kell érteni."

T/15888/28. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 6. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/15888/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

41. Gy. Németh Erzsébet képviselő a törvényjavaslat **mellékletében a Kötv. melléklet 8. pontját új 134. alponttal** javasolja kiegészíteni (a javaslat elfogadása esetén az alpontok jelölése értelemszerűen változik):

/Melléklet a 2005. évitörvényhez

„Melléklet a 2001. évi LXIV. törvényhez

Az állam kizárólagos tulajdonában tartandó műemlékek és műemlékegyüttesek jegyzéke/

/8. GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYE/

"134.	ZSIRA	Rimanóczy-Pejacsevics-kastély	563/1, 563/24"
-------	-------	-------------------------------	----------------

Indokolás: Lásd a T/15888/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

42. Botka Lajosné, Farkas Imre, dr. Füle István, dr. Gedei József, Herbály Imre, Iváncsik Imre, Jauernik István, Kis Péter, Rózsa Endre, dr. Szekeres Imre, dr. Vadai Ágnes képviselők a törvényjavaslat **mellékletében a Kötv. melléklet 11. pontjának az elhagyását** javasolják (a javaslat elfogadása esetén a pontok és alpontok jelölése értelemszerűen változik):

/Melléklet a 2005. évitörvényhez

„Melléklet a 2001. évi LXIV. törvényhez

Az állam kizárólagos tulajdonában tartandó műemlékek és műemlékegyüttesek jegyzéke/

"[11. JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYE

151.	ÚJSZÁSZ, Abonyi út	Orczy-kastély és parkja	2074/1]"
------	-----------------------	-------------------------	----------

Indokolás: Lásd a T/15888/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

43. Halmai Gáborné képviselő a törvényjavaslat **mellékletében a Kötv. melléklet 17. pontját új 211. alponttal** javasolja kiegészíteni (a javaslat elfogadása esetén az alpontok jelölése értelemszerűen változik):

/Melléklet a 2005. évitörvényhez

„Melléklet a 2001. évi LXIV. törvényhez

Az állam kizárólagos tulajdonában tartandó műemlékek és műemlékegyüttesek jegyzéke/

/17. TOLNA MEGYE/

"211.	<u>KÖLESD- FELSŐHÍDVÉGPUSZTA</u>	<u>Hiemer-Jeszenszky-kastély</u>	<u>0310"</u>
-------	--------------------------------------	----------------------------------	--------------

Indokolás: Lásd a **T/15888/31.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Kulturális** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyvetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2005. június 1.

**Dr. Pető Iván s.k.,
a Kulturális
bizottság elnöke**

**Szászfalvi László s.k.,
az Emberi jogi
bizottság elnöke**

**Lasztovicza Jenő s.k.,
Idegenforgalmi bizottság elnöke**

**Dr. Kovács Zoltán s.k.,
az Önkormányzati
bizottság elnöke**