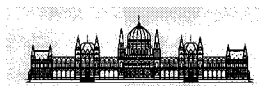


T/15818/12.



Az Országgyűlés

Alkotmány- és igazságügyi  
bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi  
bizottságának

Foglalkoztatási és munkaügyi  
bizottságának

Külügyi  
bizottságának

Rendészeti  
bizottságának

## a j á n l á s a

*a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és a  
külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény  
módosításáról a szóló T/15818. sz. törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmány- és igazságügyi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (a továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), a Külügyi bizottsága, valamint a Rendészeti bizottsága megvitatta *magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény módosításáról szóló, T/15818. számon* beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/15818/7-9. számú módosító javaslatokat.

Az **Önkormányzati bizottság**, mint kijelölt bizottság megállapította, hogy nem érkezett a feladatkörébe tartozó módosító javaslat.

<p><b>Megjegyzés:</b> A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házaszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <i>ajánlás-tervezet</i> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házaszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <i>ajánlás</i> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

**1. Körömi Attila képviselő a törvényjavaslat 1. §-ában magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ápt.) 4. § (3) bekezdésének az elhagyását, valamint új (7)-(11) bekezdésekkel történő kiegészítését javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további bekezdések számozása értelemszerűen változik):**

*/A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ápt.) 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /*

**„[(3) Az (1) bekezdés b)–e) pontjában meghatározott feltételek fennállása esetén – kérelmére – kedvezményesen honosítható az a magát magyar nemzetiségűnek valló, nem magyar állampolgár, aki Magyarországon lakik és felmenője magyar állampolgár volt.]”**

**„(7) A Magyar Köztársaság elismeri, hogy a visszafoglalt délvidéki területeknek a Magyar Szent Koronához visszacsatolásáról és az országgal egyesítéséről szóló 1941. évi XX. törvénycikk 4. §-a alapján a magyar állampolgárságukat visszاسzerző személyek és leszármazottaik magyar állampolgársága - ellenkező jogszabályi rendelkezés hiányában - fennáll. Az érintettek magyar állampolgárságuk igazolását, a magyar útlevelet és a konzuli védelmet e törvény hatályba lépésének napjától írásbeli kérelemmel igényelhetik az illetékes hatóságoktól.**

(8) A Magyar Köztársaság Elnökéhez címzett írásbeli nyilatkozatával - a nyilatkozattétel napjától - visszaszerzi magyar állampolgárságát:

a) az a személv, akinek magyar állampolgárságát a Magyar Népköztársaság és a Csehszlovák Szocialista Köztársaság között a kettős állampolgárságú személyek állampolgárságának rendezéséről Prágában 1960. november 4-én aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1961. évi 6. számú törvényerejű rendelet, a Magyar Népköztársaság Kormánya és a Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetségének Kormánya között a kettős állampolgárság eseteinek kiküszöbölése tárgyában Moszkvában, 1963. január 21-én létrejött egyezmény kihirdetéséről szóló 1963. évi 21. számú törvényerejű rendelet, valamint a Magyar Népköztársaság és a Román Szocialista Köztársaság között a kettős állampolgárság eseteinek megoldásáról és megelőzéséről Bukarestben, az 1979. évi június hó 13. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 1980. évi 2. számú törvényerejű rendelet előírásai alapján az aláíró államok később megszűntnek tekintettek;

b) az a) pontban felsorolt személyek leszármazottja;

c) az a magát magyar nemzetiségűnek valló - a (7) bekezdés és a (8) bekezdés a)-b) pontjának hatálya alá nem tartozó - nem magyar állampolgár, akinek felmenője magyar állampolgár volt.

(9) Azokat az elhunyt személyeket, akiknek magyar állampolgársága a (8) bekezdés a) pontjában felsorolt törvényerejű rendeletek alapján megszűnt, úgy kell tekinteni, hogy e jogfosztó intézkedések következtében magyar állampolgárságukat nem veszítették el.

(10) A (8) bekezdés alapján tett nyilatkozat elfogadása esetén a belügyminiszter bizonyítványban igazolja az állampolgárság megszerzését.

(11) A belügyminiszter határozatban állapítja meg, ha a nyilatkozat elfogadásának feltételei hiányoznak, beleértve a 13-15. §-okban a kérelem benyújtására előírtakat. A határozat felülvizsgálata a Fővárosi Bíróságtól kérhető.”

<p><b>Megjegyzés:</b> Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 5. számú pontjában foglaltakkal.</p>
--

**Indokolás:** Lásd a T/15818/9/1. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Külügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Rendészeti biz.** nem támogatja
  
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**2. Tatai-Tóth András** képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában az Ápt. 4/A. § (2) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/Az Ápt. 4/A. § (2) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: /*

*[Nem köteles vizsgát tenni:]*

„b) aki magyar tannyelvű nevelési-oktatási vagy felsőoktatási intézményben végzettséget szerzett[;], illetve aki nevelési-oktatási vagy felsőfokú intézményben tanulmányainak egy részét magyar nyelven folytatta.”

**Indokolás:** Lásd a **T/15818/7. sz. módosító javaslat** indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Külügyi biz. nem támogatja**
- a **Rendészeti biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**3. Dr. Avarkeszi Dezső, dr. Csapody Miklós és dr. Szentgyörgyvölgyi Péter** képviselők a törvényjavaslat **16. §-ában a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény (a továbbiakban: Idtv.) 14. §-ának** a következő módosítását javasolják:

*/Az Idtv. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az Idtv. a következő 14/A–14/C. §-okkal egészül ki: /*

„14. § (1) Családi együttélés céljából tartózkodási **[engedélyt kaphat] engedélyre jogosult – a (3) bekezdésben meghatározott feltételek megléte esetén – az a külföldi, aki magyar állampolgár**

- a) házastársa,
- b) kiskorú gyermeke (ideértve az örökbefogadott és a nevelt gyermeket is),
- c) külföldi házastársának kiskorú gyermeke (ideértve az örökbefogadott és a nevelt gyermeket is),
- d) eltartott felmenője vagy külföldi házastársának eltartott felmenője,
- e) szülői felügyeleti joggal rendelkező szülője, ha a magyar állampolgár kiskorú.

(2) Családi együttélés céljából tartózkodási **[engedélyt kaphat] engedélyre jogosult – a (3) bekezdésben meghatározott feltételek megléte esetén – az a külföldi is, aki a Magyarországon élő tartózkodási, letelepedési vagy bevándorlási engedéllyel rendelkező személy**

- a) házastársa,
- b) házastársával közös kiskorú gyermeke (ideértve az örökbefogadott gyermeket is),

c) kiskorú eltartott gyermeke (ideértve az örökbefogadott gyermeket is), aki felett szülői felügyeleti jogot gyakorol,

d) házastársának kiskorú eltartott gyermeke (ideértve az örökbefogadott gyermeket is), aki felett a házastárs szülői felügyeleti jogot gyakorol.

(3) A tartózkodási engedély családi együttélés céljából történő kiadásának feltétele a családi kapcsolat igazolása, továbbá, hogy

a) a külföldi családtag rendelkezzen tartózkodási vízummal,

b) a kérelmező vagy Magyarországon élő családtagja a megélhetés feltételeit jövedelméből vagy vagyonából biztosítani tudja,

c) a lakhatási feltétel a családi együttélésnek megfelelően biztosított,

d) a családtag vagy rá is kiterjedően a családdegyesítést kérelmező rendelkezik teljes körű egészségbiztosítással, vagy az egészségügyi ellátások igénybevételéhez szükséges anyagi fedezet is rendelkezésre áll,

e) nem áll fenn törvényben meghatározott kizáró ok.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott külföldi részére a tartózkodási engedély a (3) bekezdés b) és c) pontjaiban megállapított feltételek hiányában is kiadható.”

**Megjegyzés:** Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 4. számú pontjában foglaltakkal.

**Indokolás:** Lásd a T/15818/8/1. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
- a **Külügyi biz.** támogatja
- a **Rendészeti biz.** támogatja
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**4. Dr. Avarkeszi Dezső, dr. Csapody Miklós és dr. Szentgyörgyvölgyi Péter** képviselők a törvényjavaslat **16. §-ában az Idtv. 14/B. § (2) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolják:**

*/Az Idtv. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg az Idtv. a következő 14/A–14/C. §-okkal egészül ki: /*

„14/B. § (2) A házastárs további tartózkodásra önállóan jogosult, ha a tartózkodási engedélye első ízben történő kiadásától számított öt év eltelt, vagy ha a befogadó házastárs meghalt, és tartózkodásának további feltételei – a tartózkodási vízum kivételével – biztosítottak.

(3) Ha a házasságot a tartózkodási engedély családi együttélés céljából történő kiadását követő öt éven belül felbontják, [vagy ha a befogadó házastárs meghal,] a családegyesítés céljából érkezett házastárs további tartózkodásra nem jogosult, kivéve, ha

a) a házasságból magyar állampolgár gyermek született és a szülői felügyelet jogát a házastárs gyakorolja, vagy

b) a házastárs – a tartózkodási vízum kivételével – saját jogán rendelkezik a tartózkodási engedély más jogcímen történő kiadásának feltételeivel.”

**Megjegyzés:** Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 3 számú pontjában foglaltakkal.

**Indokolás:** Lásd a T/15818/8/2. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
- a **Külügyi biz.** támogatja
- a **Rendészeti biz.** támogatja
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**5. Körömi Attila** képviselő a törvényjavaslat **32. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(2) E törvény 1. §-a a kihirdetés napján lép hatályba, ezzel együtt az Ápt. 4. § (5) és (7) bekezdéseinek „(1)-(4)” szövegrészei „(1)-(3)” szövegrészekre módosulnak. E törvény 3-5. §-a, 7. § (2) bekezdése, 18. § (2) bekezdése, 21-27. §-a, valamint 29. §-a 2005. november 1-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg az Idiv. 40. § (5) bekezdésének második mondatában a „határozat” szövegrész helyébe a „végzés” szövegrész lép, valamint az Ápt. 24. § (2)-(3) bekezdése hatályát veszti.”

**Megjegyzés:** Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 1. számú pontjában foglaltakkal.

**Indokolás:** Lásd a T/15818/9/2. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
  - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
  - a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
  - a **Külügyi biz.** egyharmada sem támogatja
  - a **Rendészeti biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya*

Budapest, 2005. május 17.

**Dr. Vastagh Pál s.k.,**  
az Alkotmány- és igazságügyi  
Bizottság elnöke

**Szászfalvi László s.k.,**  
az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi  
bizottság elnöke

**Dr. Balsai István s.k.,**  
a Foglalkoztatási és munkaügyi bizottság  
elnöke

**Németh Zsolt s.k.,**  
a Külügyi  
bizottság elnöke

**Dr. Gál Zoltán s.k.,**  
a Rendészeti  
bizottság elnöke