



Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/15465.

Érkezett: 2005 MARCH 29.

Dr. Boros Imre

Független

Országgyűlési képviselő

1358 Budapest, Széchenyi I. rkp. 19.

Tel.: (1) 441-5178, Fax: (1) 441-5188

IRÁSBELI KÉRDÉS

Dr. Szili Katalin asszonynak,

az Országgyűlés elnöke

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony !

A Hárszabály 91. §-ának (1) bekezdése alapján írásbeli kérdést intézek dr. Németh Imre miniszter úrhoz:

Milyen továbbélő mezőgazdasági támogatásokat notifikált a kormány uniós csatlakozásunk előtt a brüsszeli Bizottságnál ?

Tisztelt Miniszter Úr !

2004. május 1-ével az Európai Unióhoz csatlakozó tíz országnak lehetősége volt arra, hogy az Unió Bizottsága irányába jelezze a mezőgazdaság továbbélő nemzeti támogatási rendszerét. Abban az esetben, ha a Bizottság a notifikált tételek ellen nem emelt kifogást, azok a magyar társfinanszírozással is ellátott, uniós támogatások mellett, tovább élhetnek. A többi csatlakozó ország ezzel a lehetőséggel kiválóan sáfarkodott. Egyebek mellett említhetném Szlovénia esetét, ami kis ország, nem túl kedvező mezőgazdasági termelési adottságokkal rendelkezik, ennek ellenére sikerrel küzd meg a magyar piacokon a mi termelőinkkel és ér el rendre komoly terjeszkedési eredményeket. Ennek nem az az oka, mint ha a szlovén gazdák High-tech. alapon termelnének, míg mi ma is fa-ekével szántanánk, hanem az eltérő támogatási rendszer hozza kedvező versenyhelyzetbe őket. Egyebek között számossága miatt, csak azt emelném ki szlovén esetben, hogy a jelenlegi állapotok szerint 1 ha földterület után a szlovén gazdálkodó 160 ezer tollárt is felvehet évente (ez magasabb összegű forintban), alap helyzetben. Ha az agrár-környezetvédelmi termelésben részt vesz (mert tavaly már ez is működött Szlovéniában), ennél az összegnél nagyobb összeget is kapott. Hasonló példák sorát lehetne felsorakoztatni Szlovákiában, vagy Lengyelországban. Az eredmény látványos, a lengyel, cseh és szlovén gazdálkodók termelők piaca hihetetlenül bővült, részint a 15 régi tagország területén, de magyar piacra is sok esetben eredményesen törtek be. Ezzel szemben mi piacokat veszítettünk, a kedvező piaci lehetőségeket versenyképesség miatt nem tudtuk megnyerni és saját belső értékesítési piacaink egy része is veszendőbe ment. Mindezek a arra vezethetők vissza, hogy 2004-ben nem működött a mezőgazdasági támogatási rendszer és az I. negyedév végén arról lehetett beszélni, hogy a 2005-ös működtetés körvonalai sem rajzolódtak még ki, hiszen a mai napig nem jelent meg a támogatási rendelet.

Fentiek miatt az alapkérdésben megfogalmazottakkal kapcsolatban kérdezem a következőket:

- 1) A használt földterületekkel kapcsolatban milyen notifikációra került sor, megtörtént-e a kiegészítő Nemzeti Földalapú Támogatással kapcsolatban a kötelezettségvállalás Brüsszellel szemben, vagy arról csak sajtónyilatkozatok történtek (TOP-UP)?
- 2) Miért nem került a 2004-es Költségvetésbe a Kiegészítő Nemzeti Földalapú támogatás (TOP-UP) , miért kellett ezt az államadósság terhére faktorművelet keretében finanszírozni ?
- 3) Egyértelműen szerepel-e a 2005-ös Költségvetésben a 2005-re vonatkozó Földalapú Nemzeti Kiegészítés (TOP-UP) ?
- 4) Miből törleszti a Kormány a 2004-ben rövid lejáratra faktorált TOP-UP-ot ?
 - a) Van -e erre fedezet erre a 2005-ös Költségvetésben, vagy azzal majd csökken a 2005-ös kifizetés, illetve ismét faktorálásokra kerül sor ?
 - b) Nem tekintené-e a Kormány megoldásnak, ha a 2004-2005-ös TOP-UP-ot együtt, hosszú lejáratú államadósság kibocsátásból finanszírozná rövid lejáratú faktorálások helyett és 2005 folyamán mind a 2004 és 2005-ös járandóság végleg a gazdálkodókhöz kerülhetne ?
- 5) Történt-e notifikáció az állatállománnyal kapcsolatban ?
 - a) Tenyészállatokkal kapcsolatos notifikáció volt-e a szarvasmarha (tejelő, hús), juh, sertés, és a tenyésztő egyesületekben regisztrált lovak esetében apa, illetve anyaállatokra és szaporulatra vonatkoztatva ?
 - b) Kiegészítő ártámogatás haszonállat értékesítésének esetére (leadott sertés, vágómarha, vagy juh esetén) ?
 - c) Az állatállomány kötelező állategészségügyi megnövelt költségeinek fedezetére ?
 - d) Az állatállomány regisztrációjának új típusú költségeinek fedezetére ?
 - e) Erdőtelepítésre
 - f) Egyéb esetekben

Kérem sorolják fel a notifikált tételeket a notifikáció kezdő és befejező végét, és a notifikált tételek tételes nagyságát.

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2005. március 28.

Üdvözlettel:



Dr. Boros Imre

