



Országgyűlési Palota

Ironmányszám: K/14277.

Érkezett: 2005 FEBR 09.

**Dr. Boros Imre**  
független  
Országgyűlési képviselő  
1358 Budapest, Széchenyi I. rkp. 19.  
Tel.: (1) 441-5178, Fax: (1) 441-5188

## IRÁSBELI KÉRDÉS

**Dr. Szili Katalin asszonynak,**  
az Országgyűlés elnöke  
**Helyben**

**Tisztelt Elnök Asszony !**

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése alapján írásbeli kérdést intézek dr. Petrétei József úrhoz, az igazságügyi tárca miniszteréhez:

**Módosítják-e a törvényt, vagy felgyorsítják a csődlavinát 2005-ben ?**

**Tisztelt Miniszter Úr !**

*Legutóbb kérdéseket intéztem Önhöz :*

**„Kinek az érdekeit védi a Felszámolási Törvény, a felszámolandó cégek hitelezőinek, vagy más szereplők érdekeit ?”**

Válaszát megkaptam és ezúttal megköszönöm. A válasz sok kérdésben tájékoztatott, meg azonban nem nyugtatott, és további vizsgálatokra ösztönzött.

*Először tehát a kételyeimet sorolom fel:*

- 1) Számomra meglepő volt, hogy a Csőd Törvény ügyében az első helyi felelősség a Pénzügyminisztériumot illeti, és nem Önöket.
- 2) Megelégedéssel tölt el ugyan, hogy a Minisztérium is helytelennek tartja a szabályt, amely szerint a törvény a felszámolás kezdő időpontjának a Végzés jogerőre emelkedését minősíti és azt meg kívánja változtatni oly módon, hogy a kezdő időpont a Céggközlönyben való közzététel időpontja legyen. A bíróságok azonban vegyesen ítélnek. Egyesek a szabályt képtelenségnek tartják és más körülményeket is mérlegelnek, mások azonban a Gfv. VIII. 32334/2000/5. eseti döntése szerint bírálják el az ügyeket és minden körülményt figyelmen kívül hagynak.
- 3) Valóban előfordult többször is, hogy csak jelentős (több hónapos) késedelemmel vált nyilvánvalóvá, hogy megindult a felszámolás, amiről korábbi jóhiszemű hitelezők nem

tudtak, mert ügyleteiket már réges-régen rendezték. Később a bíró attól függetlenül visszafizetésre ítélte őket.

- 4) Az sem egyértelmű, hogy mikor lép be a felszámoló az ügyintézésbe. Arra is van eset, hogy a jogerős végzést követően is csak hónapokkal később. Nem beszélve arról, hogy ha több hónapos vissza dátumozás is történt, ahhoz képest még akár több mint egy év is eltelhet, miközben az ügyeket az eredeti ügyvezető intézte jobb-hián. Ilyen esetben is volt példa arra, hogy korábbi hitelezőket marasztalt a bíróság. Az üzleti kapcsolat és a bírói ítélet között évek teltek el.
- 5) A bíróságok egy része rendkívül elnéző a felszámolók hibái tekintetében. Ha a felszámoló munkába lép, köteles lenne a hitelezőket értesíteni, hogy jelentsék be követeléseiket. Olyan eset is megtörtént, hogy helyette a felszámoló inkább korábbi jóhiszemű hitelezőket perel anélkül, hogy előbb felszólította volna őket, hogy a pénz visszajár. Ezeket a bíróságok visszafizetésre kötelezi, ám hitelezőként való bejelentkezésük a határidő lejárta miatt már rég elvesztette aktualitását. Erre is található bírói ítélet.

A visszasságok és a törvény által biztosított igazságtalanságok sorát nem folytatom, pedig lenne még bőven, hanem rátérek a lényegre.

### **Tisztelt Miniszter Úr !**

Magyarországon a gazdasági folyamatok sok tekintetben kedvezőtlenek. Ezt jelzi az is, hogy nemzetközi összehasonlításban rendkívüli mértékben megnőtt a csőd és felszámolási esetek száma és aránya. A nemzetközi statisztikák szerint 2004. I. felétől e tekintetben Európa éllovasai vagyunk. Vezetjük az Unióhoz frissen csatlakozó országok negatív listáját is.

2003. I. félévéhez hasonlítva, a csőd és felszámolási esetek száma közel 30 %-kal emelkedett, és kiterjedt a cégek 2,1 %-ára. Erről már a magyar sajtó is cikkezni kezdett, a riasztó adatokat a nemzetközi sajtó már korábban hírül adta (Lsd: melléklet). Azt hiszem vita nélküli, hogy 2004. II. felében a helyzet nem javult, hanem tovább romlott. A cégek fizetési helyzete hovatovább elviselhetetlen. Az ÁFA kifizetések több 100 milliárdos több hónapon keresztül visszatarthatása, valamint a mezőgazdasági és vidékfejlesztési kifizetések, mintegy 250 milliárd forintnyi hátráléka (adat a NÉPSZABADSÁG-ból), aligha nem az év végére tovább emelte a csődök és a felszámolási esetek számát. A közgazdasági szakvélekedés szerint, hasznosabb a cégeket szanálni, mint bezárni. Ha a közgazdasági elméletnek nem is hiszünk, igazát mégis a bőrünkön érezhettük, amikor a demokratikus átalakulással egy időben a nagyon „szigorú” csőd törvény miatt százával-ezrével történtek cégfelszámolások, szemben például Csehországgal, ahol némileg fékeztek ezt a folyamatos és több gondot fordítottak a cégek szanálására, majd a szanálás utáni privatizációra. A különbség a jelenlegi és a 90-es évekbeli helyzethez között, hogy a mostani csőd és felszámolási hullám már nem az állami tulajdonú cégeket, hanem a magángazdaságot érinti, ezen belül is kifejezetten és célzatosan a kis- és középvállalkozásokat és nem is a jövőben, hanem ebben az évben. Nem véletlen, hogy 2005-re vonatkozó növekedési számokat is lefelé korrigálták a kutató intézetek. Ma már senki nem beszél 4 %-os növekedésről, sokan még 3 %-ról sem. Ebben az elindult és gyorsuló csőd és felszámolási lavínának nagy szerepe van.

Sajnos a Csőd-törvényünk jelenlegi formája ezt a csödlavinát nem fékezi, hanem tovább gyorsítja, hiszen kifogásolt rendelkezései továbbra is érvényben vannak, vagy bizonyos pozitív rendelkezéseket mint amilyen a felszámolások, számítógépes programmal történő

kijelölése, a gyakorlatba még nem sikerült átültetni. Különösen sérelmes és csődlavina gyorsító lesz az elkövetkezendő hónapokban az Önök által is helytelennek tartott visszadatálási lehetőség. A bíróságokra zúduló nagyszámú csőd és felszámolási eljárás óhatatlan idővesztéssel jár. Arra sem kell számítani, hogy majd a felszámolásokról szóló I. fokú a fellebbezéseket nem fellebbezik meg az érintettek. A jelenlegi körülmények között az sem várható el a bíróságoktól, hogy a kijelölt felszámolók tevékenységét szigorú kontroll alatt tartásák.

Kérdések:

- 1) Időben elfogadásra kerül-e a Csőd Törvény módosítás, vagy még a módosítás előtt rázúdul a magyar gazdaságra a csőd és felszámolási hullám ?
- 2) Van-e jogi lehetőség arra, hogy a törvénymódosítás előtt visszavonásra kerüljön a bírósági gyakorlatban gyakran mechanikusan alkalmazott Gfv.VIII. 32334/2000/5.sz. eseti döntés, lát-e lehetőséget Miniszter úr arra, hogy ezt az OIT-nél kezdeményezze.
- 3) Megszabadítható-e az igazságszolgáltatás a jelen esetben még nemzetgazdasági szempontból is súlyosan sérelmezhető kincstári szemlélettől ?

Kérem fentiekre megtisztelő válaszát.

**Budapest, 2004. február 08.**

Melléklet: 1 db

Üdvözlettel:



**Dr. Boros Imre**



**Skiverleih boomt.** Immer mehr Leihskier auf Österreichs Pisten. Seite 16

# Economist

Montag, 7. Februar 2005

## INSOLVENZEN

# Unternehmen sanieren statt zusperrren

*Um die hohe Insolvenzrate in Österreich in den Griff zu bekommen, bedürfe es einer Reform des Insolvenzrechts, meint Alfred Brogyányi, Präsident der Wirtschaftstreuhand.*

VON PETER SCHIEFER

WIEN. Österreich hat die höchste Insolvenzrate in der EU. 1,8 Prozent aller Unternehmen gingen im Vorjahr in Konkurs. Der europäische Durchschnitt lag bei 0,8 Prozent. Alfred Brogyányi, Präsident der Kammer der Wirtschaftstreuhand, ist überzeugt, dass die höhere Quote in Österreich vor allem auf ein nicht funktionierendes Ausgleichsrecht bzw. auf ein fehlendes Sanierungsrecht zurückzuführen sei.

Das derzeit existierende Ausgleichsrecht sei ein „totes Recht“, sagt er im „Presse“-Gespräch, weil die Ausgleichsquote von 40 Prozent viel zu hoch sei. Ein Unternehmen im Ausgleich habe derzeit keine Kraft für eine Sanierung und für Investitionen, weil alle Mittel für die Finanzierung des Ausgleichs gebunden seien, so Brogyányi.

### Reform nach US-Vorbild

Die Wirtschaftstreuhand wollen gemeinsam mit Wirtschaftskammer und den Rechtsanwältinnen bis zum Herbst einen Vorschlag für ein neues Insolvenzrecht vorlegen, das eine Sanierung mittels Insolvenz ähnlich dem US-Vorbild „Chapter 11“

UNTERNEHMENS-PLEITEN INTERNATIONAL		
Insolvenzen pro 100 Unternehmen 1. Halbjahr 2004		gesamt (Veränderung zu 1. Halbjahr '03)
Ungarn	2,1	4.928 (+28,6%)
Slowakei	1,9	3.963 (+2,1%)
Österreich	1,8	3.097 (+16,8%)
Deutschland	1,4	19.939 (-0,1%)
Frankreich	1,4	20.421 (-5,5%)
Niederlande	1,3	4.662 (+10,9%)
Schweiz	1,1	2.466 (+10,9%)
Schweden	1,0	4.204 (-5,9%)
Slowenien	0,9	427 (-33,9%)
Großbritannien	0,3	6.294 (-16,2%)
Italien	0,3	8.300 (+3,8%)
Japan	0,2	7.253 (-19,3%)
Tschechien	0,2	1.169 (-6,0%)
USA	0,2	21.100 (+3,0%)
Spanien	0,02	446 (-5,1%)

Quelle: apa, KSV

Die Presse/vt.

ermöglichen soll. Eine Art Ausgleich also, der keine fixe Ausgleichsquote vorsieht, sondern die Quote zur Verhandlungssache zwischen Gläubigern und Schuldnern macht.

Im Gegensatz zu Brogyányi hält Hans-Georg Kantner, Insolvenz-Experten des KSV, wenig von einem neuen Ausgleichsrecht à la Chapter 11. Dieses würde viel zu lange dauern und mache manchmal den „Bock zum Gärtner“. Er weist darauf hin, dass es in Österreich sehr wohl viele Ausgleiche gebe.

### CHAPTER 11

## Sanierungsrecht

US-Betriebe könnten laut dem Chapter 11 des US-Insolvenzrechts bei einer guten Fortbestandsprognose Schutz vor den Gläubigern beantragen. Das Management darf weiterarbeiten und muss innerhalb von 120 Tagen einen Reorganisationsplan vorlegen. Kritiker meinen, dass Chapter 11 oft eine Sanierung auf Kosten der Gläubiger darstelle.

Knapp 40 Prozent aller Konkurse sind Zwangsausgleiche von denen fast drei Viertel zum Erhalt des Unternehmens führen würden. Die Ursachen für die hohe Insolvenzrate ortet Kantner eher in der Gründerwelle der späten neunziger Jahre. Die Hälfte aller Insolvenzen des Vorjahres waren Unternehmen, die unter 10 Jahre alt sind. Es sind daher immer mehr kleine Unternehmen, die in die Pleite schlittern.

### Bessere Standards für KMU

Eine Ursache dafür ortet Brogyányi in mangelhaften Rechnungslegungsstandards für Klein- und Mittelbetriebe (KMU). Oft existiere nur eine Einnahmen-Ausgaben-Rechnung, was es im Insolvenzfall auch für den Masseverwalter schwer mache eine Fortbestandsprognose zu erstellen. Zwar wäre eine verpflichtende doppelte Buchführung für KMU laut Brogyányi übertrieben, aber eine verpflichtende Vermögensaufstellung und eine rudimentäre Liquiditätsplanung (also Planung der Einnahmen und Ausgaben) wäre sinnvoll.

Anfang Februar wurde zu diesem Zweck ein eigener Rechnungslegungsbeirat bestellt, der die Ministerien bei der Entwicklung neuer Regeln bzw. in rechtlichen Zweifelsfällen beraten soll. Brogyányi hält ein derartiges Gremium für wichtig, da neben der Entwicklung von internationalen Rechnungslegungsstandards wie IAS oder US-GAAP auch die eigenen österreichischen Standards vorangetrieben werden müssten.