



Országgyűlési Hivatala

Irományszám: K/14 229 .

Érkezett: 2005 FEBR 04.

Dr. Boros Imre
független
Országgyűlési képviselő
1358 Budapest, Széchenyi I. rkp. 19.
Tel.: (1) 441-5178, Fax: (1) 441-5188

IRÁSBELI KÉRDÉS

Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnöke
H e l y b e n

Tisztelt Elnök Asszony !

A Hárszabály 94. §-ának (1) bekezdése alapján írásbeli kérdést intézek dr. Baráth Etele úrhoz, az európai ügyekért felelős tárca nélküli miniszterhez:

**Megoldható-e uniós források felhasználásával három kis zalai település
(Hagyárosbörönd, Oszmánbük, Vaspör)
szennyvíz-kezelési problémája a Zala folyó völgyében, a Balaton vízgyűjtő területén ?**

Tisztelt Miniszter Úr !

Az elmúlt években jelentős haladást értünk el a Zala völgyében fekvő települések szennyvíz-kezelési problémáinak megoldásában. Hazai és uniós forrásokat egyaránt sikerült felhasználni. Jórészt ezeknek az erőfeszítéseknek köszönhető, hogy a Balaton vízminősége jelentősen javult. A közeljövőben is várható néhány pozitív fejlemény, elsősorban a zalaegerszegi szennyvíztisztító korszerűsítésének eredményeként. Maradt azonban néhány addig megoldatlan, ám kis körütekintéssel könnyen megoldható feladat.

A megoldatlan, ám megoldható feladatok közé tartozik a rovatolt három község szennyvízkezelésének ügye is. A megoldáshoz addig azért nem kerültünk közel, mert érdemi vizsgálat helyett, az ügy a formális bürokratizmus dzsungelbe került, az alábbiak szerint:

- 2004. közepén, a zalaegerszegi szennyvíztisztító modernizálására készített projektalternatívaként, megvizsgálta e községek csatlakozási lehetőségeit is. Ezt azonban a „COWI” szakértő cégre hivatkozva a projekt készítő elvetették. A fő hivatkozás az volt, hogy kevés a várható szennyvíz így gazdaságtalan lesz a kezelés. A konkrét számításokról azonban az érintett önkormányzatok soha nem kaptak tájékoztatást a COWI eredeti szakvélemény előttük ismeretlen. Maradt a pusztá hivatkozás. Hivatkozásként szolgált a rövid határidő is, amely szerint ha a megnevezett hat községet bevennék a Kohéziós Projektbe, akkor lekésnék a brüsszeli határidőt. A magam részéről inkább ennek a hivatkozásnak adnék több hitelt.

Az elnagyolt és megalapozottsággal nem vádolható szakvélemény miatt, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatója, 2004. júniusában levelet írt, levelében mintegy kibúvóként arra hivatkozva, hogy az Európai Bizottság illetékes képviselője (a

levélből név azonban nem tudható meg), a szennyvízkezelési problémákra a Strukturális Alapokra való pályázást javasolja. Sajnos, minimális szakértői segítségnyújtás sem történt a javaslattevők részéről az ügy megoldására.

A javaslattevők ugyanis megtehették volna, hogy a projektet átsorolják a Strukturális Alapok „KIOP” Programcsoportjába, hiszen a projekt előkészületek ezt lehetővé tették volna. Az érintett községek minden előkészületi munkát elvégeztek ahhoz, hogy a csatornázási munkák kivitelezése „*tenderkész*” legyen. Érdemben ki volt dolgozva a gravitációs szennyvíz elvezetési projekt, ami a szennyvizet Zalaegerszegre vezető szennyvíz gyűjtőbe távolította volna. Az eredeti 6 községet magába foglaló változat, a csatlakozást Zalacséb községnél látta megvalósíthatónak, amíg a rovatolt három községre vonatkozó új javaslat Bagod községnél csatlakoztatná a vezetékét a gyűjtőbe.

Tisztelt Miniszter Úr !

Ismerve az európai uniós forrásokkal kapcsolatos abszorpciós képességünk nehézségeit, különös tekintettel a 2004-es teljesítésre, előre láthatóan 2005-ben is komoly abszorpciós problémák lépnek fel, miközben uniós tagságunkból következő befizetési kötelezettségünk növekedni fog. Létszükséglet, hogy azonnal kivitelezhető projektek révén, fogyjon a brüsszeli uniós pénz. Ennek a követelménynek a rovatolt projekt megfelel, és korábban is megfelelt, de ezt akkor a bürokratikus eljárás miatt nem méltányolták. Ezért a megoldás érdekében a következő kérdéseket teszem fel:

- 1) Lehetséges-e, hogy Zalaegerszeg szennyvíz tisztító Kohéziós Projektjére vonatkozó „Pénzügyi Memorandum”-ot kibővítsük a három községgel? Ez nem lenne példa nélküli, hiszen a mainál sokkal bürokratikusabb előcsatlakozási eljárásrendben (ISPA) ezt már a Zalaegerszeget elkerülő vasúti vonalszakasz esetében egyszer már megtettük.
- 2) Alkalmasabb megoldás-e az 1)-es pontban megjelölnél, ha a KIOP irányító hatóság a rovatolt projektet központi kiválasztási projektként valósítja meg (ez sem példa nélküli, hiszen a KIOP programok egy jelentős része már a múlt évben is így került elfogadásra. Igaz, hogy folyósítás egyik esetben sem történt 2004-ben, szemben a nevezett projekttel, ami már 2004-ben akár el is készülhetett volna. A vaspöri projekt esetében, bizonyossággal elkezdődhetnének a kivitelezési munkálatok 2005-ben, és a brüsszeli forrás abszorpcióra is sor kerülhet.

A megoldás érdekében kérem szíves válaszát abban az esetben is természetesen, ha a fenti két lehetséges megoldáson túl, megoldási javaslat van.

Illetékességből jelen leveletem dr.Baráth Etele miniszter úrnak is, azonos szöveggel megküldöm.

Budapest, 2005. február 04.

Üdvözlettel:



Dr. Boros Imre

