



Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/14068.

Érkezett: 2005 JAN 25.

Dr. Boros Imre

független

Országgyűlési képviselő

1358 Budapest, Széchenyi I. rkp. 19.

Tel.: (1) 441-5178, Fax: (1) 441-5188

IRÁSBELI KÉRDÉS

**Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnöke
Helyben**

Tisztelt Elnök Asszony !

A Hárszabály 94. §-ának (1) bekezdése alapján írásbeli kérdést intézek dr. Kóka János gazdasági és közlekedési miniszter úrhoz :

Miért nem közérthetőek a gáz, villany és telefonszámlák, valamint miért követhetetlen a számlázás ?

Tisztelt Miniszter Úr !

A gáz, áram és telefonszolgáltatók 1995-ig külföldi tulajdonba kerültek azzal a reménnyel, hogy az új tulajdonosok jobb szolgáltatásokat fognak nyújtani, mint azt korábban az állami tulajdonos tette. A szolgáltatások díjai azóta a többszörösére emelkedtek, a szolgáltatás minősége azonban több tekintetben erősen kifogásolható. Ezek közül jelenleg csak a számlázással kapcsolatos ügyeket emelném ki, kezdem a gázzal:

Az árakat áremeléskor mindig m³-ben tüntetik fel, a tájékoztatás erről szól. Ugyanakkor a számlán követhetetlen, hogy a m³ fogyasztás után hogyan számolható ki a fizetendő számla összege. Ehelyett hő egyenértékre vetítve számláznak. Ez helyes lenne, ha a lakosság ezzel megismerkedett volna már rég, de ők a m³/Ft-os gázértéket ismerik, így a számla áttekinthetetlen. Komoly gondok vannak a mérő leolvasással és az átalány számlázással is, mind az áram, mind a gáz esetében. Az átalány számlázás nem rossz ha követhető az alkalmazása. Időnként azonban a szolgáltatók egyeztetés nélkül emelik meg az átalány számlázás összegét, így kiderül az év végi egyeztetésnél, hogy a fél jelentős nagy túlfizetésben van, nem beszélve arról a turpisságról, hogy a várható gázár emelés előtt, mindig kis összegű átalányt alkalmaznak, amikor a gázár megemelkedik, akkor furcsa mód az átalány hőmennyiséget is megemelik. Mondhatnám, a számlázást a szolgáltató készpénzforgalmi igényei szerint végzik. A panaszok és a beadványok elintézési ideje hónapokig, néha egy évet is meghaladó ideig tart, közben az elintézés helyett kikapcsolással fenyegetnek, esetenként azt meg is teszik, visszaélnék az erőhatalommal és azzal a ténnyel, hogy a fogyasztó rá van szorulva a szolgáltatásra. A módszer semmiben sem különbözik a védelmi pénzt szedők módszerétől, csak annyiban, hogy itt törvényes lehetőség van a védekezésre, míg a szolgáltatók esetén erre nincs lehetőség, mert a jogi eljárást csak a fogyasztó szenvedheti meg. Egy jogi eljárás végén csak erkölcsi győzelmet arathat, kárait

senki sem térítheti. Un. kiemelt ügyfélként a „T” Mobilnál egy túlszámlázást hét menetben (három írásos, négy szóbeli) sikerült elintézni. Van elképzelésem arról, milyen szolgáltatás jár egy nem kiemelt ügyfélnek.

Kérdésem:

Mikor lesznek áttekinthetőek és egyértelműek a gáz, villany és telefonszámlák? Milyen fogyasztó védelmi eszközök állnak rendelkezésre a fogyasztói kitettség csökkentésére.

Várom szíves válaszát.

Budapest, 2005. január 25.

Üdvözlettel :


Dr. Boros Imre

