

Országgyűlés Hivatala



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Irományszám: K/13749.

Érkezett: 2005 JAN 07.

Írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„Megválaszolatlan kérdések a Nemzeti Tankönyvkiadó Rt. privatizációjával kapcsolatban” címmel a Házaszály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Draskovics Tibor pénzügyminiszterhez. A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

A Nemzeti Tankönyvkiadó Rt. privatizációja kapcsán a tranzakció tekintetében több aggály merült fel, amelynek a sajtó is hangot adott. Megelégedéssel nyugtáztuk, hogy ezekre figyelemmel az ÁPV Rt. Igazgatósága felkérte a Felügyelő Bizottságot, hogy a privatizációra vonatkozóan átfogó vizsgálatot folytasson le. Ezen vizsgálat megállapításaira is figyelemmel az következő kérdésekre várom Miniszter Úr választát:

I. A kiírással kapcsolatos kérdések.

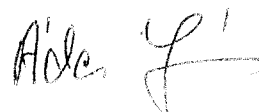
1. A pályázati kiírás szövegét az ÁPV Rt. mely döntéshozója állapította meg?
2. Mi indokolta, hogy a pályázati kiírás a lap- és könyvkiadást, valamint a nyomdaipari tevékenységet határozta meg szakmai referenciaként és ezt részesítette a pontozásban is kifejezett előnyben?
3. A pályázati kiírás miért nem írta elő egyértelműen már az elsőfordulós ajánlatok tekintetében az ajánlati kötöttséget, holott ezt az ÁPV Rt. Versenyeztetési Szabályzatának (a továbbiakban: VSZ) 25. pontja általános kógens előírásként továbbá a 41.1. e) pontja érvénytelenségi okként tartalmazza és a 2289/2003. (XI. 26.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. h.) a legmagasabb vételárat határozta meg fő értékesítési szempontként?
4. A pályázati kiírás miért nem tartalmazott olyan megoldást, amely alapján az első körben megajánlott vételárat a második körben ne lehessen csökkenteni, mivel a Korm. h. a legmagasabb vételárat határozta meg fő értékesítési szempontként?
5. A pályázati kiírás a második fordulóra kerülés feltételeit (pl. a bekerülők számát, a bekerülés határát jelentő pontszámot, stb.) előre miért nem határozta meg egyértelműen és objektíven, holott ezt a VSZ 6.f.) pontja előírja?

6. Készült-e RJGY határozat a Korm. h. ÁPV Rt. által történő végrehajtására, figyelemmel arra, hogy a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 46.§-a alapján a Korm. h. az ÁPV Rt.-re nem kötelező?

II. Az eljárással kapcsolatos kérdések.

1. Az értékesítésre kerülő részvénycsomag vagyoneértékelése mikor készült, az az első fordulóban beadott ajánlatok értékelésekor a döntéshozó rendelkezésére állt-e? Ha nem, ennek mi az oka? A döntéshozó hogyan értékelte ennek hiányában az ajánlatokat? Ez mióta gyakorlat az ÁPV Rt.-nél?
2. Milyen szempont alapján került megállapításra a második fordulóba kerülő pályázók köre? Maradt-e ki a második fordulóba kerülők listájáról olyan érvényes ajánlatot benyújtó pályázó, akinek a pénzügyi ajánlata elérte a vagyoneértékelésben meghatározott értéket, továbbá a győztesse nyilvánított ajánlattevő által vállalt végső vételárat?
3. Melyek voltak a hiánypótlási felhívások indokai?
4. A kiírás szerint a hiánypótlás határideje miért csak 2 munkanap volt? A hiánypótlás jellege és a rendelkezésre álló munkaidő alapján teljesíthetők voltak-e a hiányok ezen határidőn belül?
5. Az elutasított hiánypótlások elutasításának indokai helytállóak-e?
6. Milyen módon tett eleget a kiíró az ajánlatok biztonságos őrzésére vonatkozó kiírásbeli előírásnak az ajánlatok beérkezésétől azok felbontásáig? Végig követte-e a teljes folyamatot a közjegyzői kontroll? Az ajánlatok átvételétől kezdődően betartásra került-e, illetve érvényesült-e a Priv. tv. és a VSZ. minden eljárási előírása?
7. Melyek voltak a nyertes pályázónak az első fordulóban ajánlott vételár csökkentésére vonatkozó indokai, ezek az indokok valósak-e? Ezek nem voltak-e ismertek, illetve megismerhetőek már az elsőfordulós ajánlat megtételekor? Az egyes indokokat külön-külön beárazta-e a pályázó és meghatározta-e, hogy ez az árazás milyen szempontok alapján történt? Ezeket a szempontokat az elfogadásnál a kiíró hogyan értékelte? E szempontokat és az azok elfogadására vonatkozó kiírói értékelést a Felügyelő Bizottság megalapozottnak tartja-e?
8. Volt-e az ÁPV Rt. gyakorlatában olyan sikeres kétfordulós privatizációs eljárás, amely során a győztes pályázó az általa az első fordulóban ajánlott vételárat a második fordulóban csökkentette? Amennyiben igen ennek mi volt az indoka, azt az ÁPV Rt. milyen szempontok alapján fogadta el?

Budapest, 2005. január 6.



Dr. Áder János

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség