



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/13674/19.

Érkezett: 2005 FEBR 22.

Módosító javaslat!

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének
H e l y e n

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házasabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján az **igazságügyi szakértői tevékenységről** szóló T/13674. számú törvényjavaslathoz az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

nyújtom be:

1. A törvényjavaslat 2. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„2. § (1) Igazságügyi szakértői tevékenységet az erre feljogosított

a) természetes személy és egyéni vállalkozó igazságügyi szakértő (a továbbiakban: igazságügyi szakértő),

[b] cégjegyzékbe bejegyzett gazdasági társaság (a továbbiakban: társaság),]

[c] b) e célra létesített igazságügyi szakértői intézmény,

[d] c) külön jogszabályban feljogosított állami szerv, intézmény, szervezet (a továbbiakban együtt: szervezet), és

[e] d) kivételesen eseti szakértő végezhet.”

2. A törvényjavaslat 10. § (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„10. §(1) A 9. § (1) bekezdése alapján hozott határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, de a kérelmező[, **az igazságügyi szakértő vagy a társaság**] a határozat felülvizsgálatát - a kérelemnek megfelelő felvételtől, továbbá ha a törlést a természetes személy [**vagy a társaság**] kérte, a törlésről szóló határozat kivételével - a kézhezvételétől számított 30 napon belül kérheti a bíróságtól. A bíróság a kérelemről nemperes eljárásban határoz. Ha e törvényből vagy az eljárás nemperes jellegéből más nem következik, a bíróság eljárására a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. Fejezetének rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

3. A törvényjavaslat 13. §-a a következőképpen módosul:

„13. § (1) A kirendelő hatóság a szakvélemény elkészítésére az igazságügyi szakértőt, a szakértői intézményt[, **a társaságot**] vagy a szervezetet rendeli ki.

(2) Az igazságügyi szakértő a (4) bekezdésben foglalt kivételekkel köteles eljárni a hatóság kirendelése alapján.

(3) Az igazságügyi szakértő megbízás alapján természetes és jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli gazdálkodó szervezet számára is adhat szakvéleményt, ha ez a kirendelő hatóságoktól származó feladatainak ellátását nem akadályozza és azzal nem összeférhetetlen.

(4) Az igazságügyi szakértő köteles a tudomására jutásától számított három munkanapon belül közölni – szakértői intézmény[, **társaság**] vagy a szervezet kirendelése esetén, annak vezetője útján – a kirendelő hatósággal, ha

- a) a személyére nézve kizáró ok áll fenn,
- b) a feltett kérdések megválaszolása - egészben vagy részben - nem tartozik a szakismereteinek körébe,
- c) a szakértői tevékenységének ellátásában fontos ok akadályozza, így különösen, ha tevékenysége ellátásának vagy a részvizsgálatok elvégzésének feltételei nincsenek meg, vagy más kirendelő hatóság felkérésének kell eleget tennie,
- d) a vizsgálat elvégzéséhez más szakértő igénybevétele is szükséges, továbbá
- e) feladatát a hatóság által megadott határidőre nem képes teljesíteni.”

4. A törvényjavaslat 17. §-a a következőképpen módosul:

„17. § (1) Azokban az ügyekben, amelyekben a hatóság hivatalból folytat le bizonyítást, vagy a bizonyítás hivatalból történő elrendelésének is helye lenne, az egyes vizsgálatok elvégzéséért felszámítható díjat a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara javaslata alapján az igazságügy-miniszter évente rendeletben határozza meg.

(2) Az eseti szakértő és a szervezet szakértői díjazására a (1) bekezdésben foglaltak irányadóak.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott ügyeken kívül az igazságügyi szakértő, [**a társaság,**] a szakértői intézmény a díjat maga állapítja meg. A díjat évente, a tárgyévet megelőző év december 1-ig a Minisztériumnak be kell jelenteni, amelytől a tárgyévben a bejelentő nem térhet el.

(4) A kirendelő hatóság – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a jogerős határozattal megállapított szakértői díjat az eljáró igazságügyi szakértő, szakértői intézmény, [**társaság,**] a szervezet által benyújtott számla alapján 30 napon belül köteles kifizetni. A számla kiállítására nem köteles igazságügyi szakértő részére a szakértői díjat – a határozat jogerőre emelkedésének időpontjától számított 30 napon belül – átvételi elismervény ellenében kell kifizetni.

(5) Ha a szakértői díj megfizetése a kirendelő hatóságot terheli, a (4) bekezdés szerinti határidő eredménytelen elteltét követően az igazságügyi szakértő[, **a gazdasági társaság**] és a szakértői intézmény, azonnali beszédési megbízást nyújthat be a kirendelő hatóság pénzforgalmi bankszámlájára terhére.”

5. A törvényjavaslat 20-24. §-ai maradjanak el.

6. A törvényjavaslat 30. §-ának (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„30. § (1) Az igazságügyi szakértő[, **a társaság**] és a szakértői intézmény a szakértői vélemény elkészítéséhez a névjegyzékben nem szereplő személy segítségét (szakkonzultáns), a szakvélemény előkészítésére szakértőjelölt közreműködését, a technikai jellegű tevékenység elvégzésére segédszemélyzetet vehet igénybe. Erről a szakvéleményben a kirendelő hatóságot tájékoztatnia kell.”

7. A törvényjavaslat 35. §-ának (1)-(8) bekezdései a következőképpen módosulnak:

„**35. §** (1) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 102. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság a szakértői névjegyzékben szereplő igazságügyi szakértőt, illetőleg szakvélemény adására feljogosított **[gazdasági társaságot (a továbbiakban: gazdasági társaság),]** szakértői intézményt, vagy külön jogszabályban meghatározott állami szervet, intézményt, szervezetet (a továbbiakban: szervezet), ha ez nem lehetséges, kellő szakértelemmel rendelkező személyt vagy intézményt (a továbbiakban: eseti szakértő) rendelhet ki szakértőként.”

(2) A Be. 102. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A szakértő kirendeléséről a kirendelő határozat keltétől számított nyolc napon belül a kirendelő tájékoztatja a terheltet, a védőt, a sértettet, és – ha a szakértőt a bíróság rendelte ki – az ügyészt.

(4) A **[gazdasági társaság, a]** szakértői intézmény, a szervezet, illetve a szakértői testület vezetője a kirendelő határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a kirendelőt az eljáró szakértő személyéről. E közlés kézbesítésétől számított nyolc napon belül a kirendelő tájékoztatja a (3) bekezdésben írt személyeket és szerveket a tájékoztatás tartalmáról.”

(3) A Be. 103. §-a (1) bekezdésének *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, a **bekezdés a következő *f*) ponttal egészül ki, és a jelenlegi *f*)-*g*) pontok jelölése *g*)-*h*) pontra módosul**:

[Szakértőként nem járhat el]

„*e*) a szakértői intézmény és a szervezet szakértője, valamint a szakértői testület tagja, ha az *a*) pontban meghatározott kizáró ok a szakértői intézmény, a szervezet vagy a szakértői testület vezetőjével szemben áll fenn,

***f*) a gazdasági társaság tagja, ha az *a*) pontban meghatározott kizáró ok a gazdasági társaság vezetőjével, vezető tisztségviselőjével szemben áll fenn, illetve, aki olyan gazdasági társaság tagja vagy alkalmazottja, amelynek tagja vagy alkalmazottja az ügyben már korábban eljárta,**”

(4) A Be. 103. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakértő a vele szemben felmerült kizárási okot köteles a kirendelőnek haladéktalanul bejelenteni. **[Gazdasági társaság, szakértői]** Szakértői intézmény, szervezet, illetve szakértői testület kirendelése esetén a bejelentést a kirendelt **[társaság vagy]** szerv vezetője útján kell megtenni.”

(5) A Be. 104. §-a (2) bekezdése második mondata bevezető részének helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szakértő – **[gazdasági társaság,]** szakértői intézmény, szervezet, illetve szakértői testület kirendelése esetén, annak vezetője útján – a kirendelőt értesíti, ha”

[a szakkérdés nem tartozik a szakértő szakismeretének körébe]

(6) A Be. 111. §-a (4) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„E rendelkezés alkalmazásának nincs helye, ha az ügyben a bíróság is kirendelt szakértőt, vagy a terhelt, illetve a védő által felkért személy (**[gazdasági társaság,]** szakértői intézmény, szervezet, szakértői testület) szakértőként való bevonását a bíróság, illetőleg az ügyész engedélyezte.”

(7) A Be. 112. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A terhelt vagy a védő által szakvélemény készítésére felkért személy (**[gazdasági társaság,]** szakértői intézmény, szervezet, szakértői testület) szakértőként való bevonásáról a bíróság, illetőleg az ügyész határoz. A felkért szakértő – e minőségének elismerése után – önállóan szakértői vizsgálatot végezhet, a bírósági eljárásban a bíróság, illetőleg az ügyész által kirendelt szakértővel azonos jogok illetik meg, és kötelezettségek terhelik. A szakértők az általuk elvégezni kívánt szakértői vizsgálatról kölcsönösen értesítik egymást, az értesített szakértő a másik szakértő által végzett vizsgálaton jelen lehet.”

(8) A Be. 113. §-ának (2) bekezdése a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Ha a szakvélemény előterjesztésével a kirendelt **[társaság vagy]** szervezet vezetője által kijelölt szakértő indokolatlanul késlekedik, a rendbíróság kiszabásának, illetve az okozott költség megfizetésére kötelezésnek a kirendelt **[gazdasági társasággal,]** szakértői intézménnyel, szervezettel, vagy szakértői testülettel szemben van helye.”

8. A törvényjavaslat 2. számú mellékletének 2. pontja maradjon el.

I n d o k o l á s

Az egyéni vállalkozói tevékenység kellő keretet biztosít a piaci feltételek teljesüléséhez, így az igazságügyi szakértés gazdasági társasági formában történő művelése szükségtelen. Amennyiben ugyanis a törvény a gazdasági társaságokat is feljogosítja igazságügyi tevékenység végzésére, számos ezzel kapcsolatos munkajogi, jogosultsági, felelősségi és kártérítési kérdés merül fel. Az igazságügyi tevékenység azonban üzleti alapon, egyéni vállalkozóként, önálló tevékenységként is végezhető, így érvényesülnek az igazságügyi szakértői tevékenység személyhez kötött feltétele és egyben teljesülnek a piacosítási igények is.

Budapest, 2005. február 21.


Dr. Kis Zoltán
SZDSZ