



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/13579.

Érkezett: 2004 DEC 22.

Írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

"Eladó az egész világ?" címmel a Házsabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Gyurcsány Ferenc Miniszterelnök Úrhoz. A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztel Miniszterelnök Úr!

Már Gyurcsány Ferenc Gyermek Ifjúsági és Sport miniszter idejében elkezdődött, az a szemlélet, hogy az állami, önkormányzati kezelésnél a tulajdon magánkézbe adása a legjobb megoldás, legyen az börtön, kórház, kistéleplülési posta, gyorsforgalmi út, sport létesítmény. Az Orbán-kormány idejében ez egészen másként volt. Nem csak apró falvakban épültek sokszor megvilágított műfüves labdarúgó pályák, hanem felépült a le égett nemzetközi szintű Sport Aréna, a debreceni Phönix Csarnok, és sokszor jelentette gúnyolódás tárgyát egy-egy faluban meg épülő sport csarnok, közösségi ház. A sport létesítmények nem csak egy adott város vagy falú összetartását, az emberek minden heti szórakozását jelenti, hanem egyben közösségi hely is valamint, utánpótlás nevelés, és a kispénzű de tehetséges fiatalok sport karrierjének elindítója is lehet. Ma, amikor Magyar Bálint közoktatási miniszter ki nyilvánítja, hogy sport iskolák pedig nincsenek, és a mindennapi testi nevelés lassan, de biztosan átmegegy egy fakultatív, "ha a gyerek akarja ám legyen,, tevékenységgé akkor a sport alapjánál komoly bajokat látunk.

Tisztelt Miniszterelnök Úr!

Csak hogy, van egy komoly bökkenő! Két jogszabály van, ami sport létesítmények elidegenedésekor, a tulajdonba adásakor a sport célú funkció megoldását szolgálja, az egyik a sport célú ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1996. évi 65. évi törvény . Ez kimondja, hogy azon sportcélú létesítmények, amelyek korábban állami tulajdonban voltak és tulajdonjoguk átadásra került, 15 évi elidegenedési és terhelési tilalom alatt állnak, sport célú használatukat kötelező fenntartani. Ez alól a sportminiszter - ezek után a Nemzeti Sport Hivatal elnöke adhat felmentést bizonyos feltételek teljesülése esetén

A másik rendelkezés a jelenlegi Sport törvény a 2004. évi I. tv. tartalmazza a 64. szakaszban e szerint az ingatlan nyilvántartásban sporttelepként szereplő ingatlanok önkormányzati részét úgy adhatók át, ha 15 évig sport célokra használják. Szintén ez a tv. tartalmazza azt a

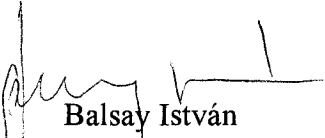
rendelkezést hogy a Kincstári vagyonkörben tartozó sport célú ingatlanok elidegenítését csak kivételes esetben teszi lehetővé.

Tisztelt Miniszterelnök Úr!

Önök eddig konkrétan 12 sport céljait biztosító ingatlant értesítenek, felbecsülhetetlen vagyontárgy kerül át a honvédség, magyar állam tulajdonában lévő laktanyákból ismeretlen tulajdonú és célú magán tulajdonosok kezébe. Kérdéseim a következők:

- A tulajdon lapokon záradékolják-e a sport célú ingatlanok 15 éves elidegenítési és terhelési tilalmát?
- Meg vizsgálják-e hogy a MÁV, HM vagyonköréből kikerülő sportcélú ingatlanok elidegenítési tilalma bejegyzésre kerül-e, vagy szabad utat engednek a több száz négyzetméter sport felület, - amelyet az adófizetők pénzéből építettek fel sokszor társadalmi munkában, - bevásárlóközponttá, vagy lakóparkká alakuljon az ügyes beruházók legnagyobb örömére és hasznára?
- Miből gondolja, hogy a profitorientált rekreációs központok és fitness szalonok bővítik az egyre szűkülő magyar sport bázisát, és fiataljaink egészségét szolgálja?

Budapest, 2004. december 20.


Balsay István
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség