



Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/13501.

Érkezett: 2004 DEC 20.

Dr. Boros Imre

független

Országgyűlési képviselő

1358 Budapest, Széchenyi I. rkp. 19.

Tel.: (1) 441-5178, Fax: (1) 441-5188

IRÁSBELI KÉRDÉS

**Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnöke**
Helyben

Tisztelt Elnök Asszony !

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése alapján írásbeli kérdést intézek Dr. Baráth Etele miniszter úrhoz:

Milyen álláspontot képvisel Miniszter úr és a Nemzeti Fejlesztési Hivatal a II. Nemzeti Fejlesztési Terv leendő Regionális Programjaival kapcsolatban ?

Tisztelt Miniszter Úr !

A Magyar Kormányzat a Regionális Fejlesztési Program lezárásakor a brüsszeli Bizottsággal abban állapodott meg, hogy az I. NFT idején Magyarország egyetlen régió lesz. Ennek az lett a következménye, hogy megszűnt a hét Regionális Operatív Program felkészítése, a felkészítést a pályáztatást, az értékelést a kormány centralizálta és központi ügynökségre bízta. Még a soványra sikeredett Regionális Operatív Program (ROP) esetében is névlegessé vált a Regionális Fejlesztési Tanácsok befolyása és a Regionális Fejlesztési Ügynökséges feladatai. A Nemzeti Fejlesztési Terv egyéb Operatív Programjai esetében pedig még a látszatra sem ügyeltek. Minden döntés a központi irányító hatóságoknál történt és történik.

2004. végén megállapítható, hogy az eredmény nem szívdertítő, nem készültek el a PEA keretében a finanszírozható programok, a legtöbb benyújtott pályázat anélkül hever a hivatalokban, hogy a pályázót érdemben valamiről is értesítették volna, nagyon kevés szerződést kötöttek, és „O” körüli a kifizetés. A nagyfokú centralizációnak tehát egy „eldugulás” lett a végeredménye. Feltételezve, hogy 2005-ben azért lesz valami elmozdulás, a lemaradást 2006 végéig behozni lehetetlenség lesz, hiszen az Előcsatlakozási Alapokban rendelkezésre álló pénzeszközök elköltése is jórészt még várat magára.

Fentiek alapján megállapíthatjuk, hogy a rossz reflexek által vezérelt centralizáció csődöt mondott, ezért ezt újra megismételni a II. Nemzeti Fejlesztési Tervben olyan döntés lenne, mintha a II. Világháború után az érintett kedvezményezett országok lemondtak volna a Marsall segélyről. Tudvalévő, hogy a lemondás helyett, inkább újjáépítették országaikat.

Kérdéseim ezzel kapcsolatban a következők:

- Lesznek-e világosan decentralizált regionális programok a II. Nemzeti Fejlesztési Tervben ?
- Hány régió lesz a II. Nemzeti Fejlesztési Tervben ?
- Külön régió lesz-e a Főváros ?
- Elvégzi-e a Kormány a GNI alapján is az összehasonlítást a fejlettségi szintre, vagy maradunk továbbra is a GDP alapú összehasonlítás bázisán és így Budapest kedvezőtlen helyzetbe jut ?
- A II. NFT keretében elérhető források hány százalékát tervezi a kormány valóságos decentralizált programok keretében felhasználni ?
- Nem tartják-e célszerűnek azt, ha a II. NFT keretében csak a Kohéziós nagyprojekteket kezeli központi kormányzati Ügynökség és minden egyéb jelenlegi Operatív Programot regionalizálnak, azaz, a decentralizált Regionális Operatív Programokban jelennek meg a vidékfejlesztési, humánerőforrás, versenyképességi célkitűzések és ennek megfelelően decentralizálják az ágazati minisztériumi költségvetésekből a társfinanszírozási forrásokat is ?

Fentiekre várom szíves válaszát.

Budapest, 2004. december 17.

Üdvözlettel:



Dr. Boros Imre