



Országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/13142/130.

Érkezett: 2005 MARCH 07.

Kapcsolódó módosító javaslat!

*Dr. Szili Katalin asszonynak,  
az Országgyűlés elnökének  
Helyben*

*Tisztelt Elnök Asszony!*

*A távhőszolgáltatásról szóló T/13142. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványokhoz - a Házsabály 94. §-ában\*, 102. §-a (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően -*

***k a p c s o l ó d ó m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t***

***terjesztünk elő.***

A törvényjavaslathoz Balla György és Lázár Mózes képviselők által benyújtott T/13142/89. sz. módosító indítványához kapcsolódva az alábbiakra teszünk javaslatot:

A 44.§.(2) bekezdését kiegészíteni javasoljuk a következők szerint:

„(2) ...kérdéseket is rendezni kell. A felhasználók közös megbízottjának megválasztása időpontjáig a távhőszolgáltató jogosult – ezen átmeneti időszak alatt – a megbízott jogkörében eljárni.”

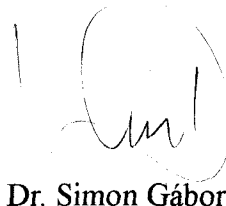
*I n d o k o l á s :*

Ha a lakóközösség nem tud, vagy nem akar a felhasználók közös megbízottjának személyében megállapodni, a szolgáltató a jogkörét gyakorolhassa, hasonlóan a korábbi átalánydíjas szolgáltatáshoz a fűtés beindításáról, leállításáról és egyéb paramétereiről, pl.: a lakásokban kialakuló hőmérsékletről. Jelenleg a szolgáltató ilyen esetekben ezt megteszi, csak jogszabályi felhatalmazás nélkül.

Budapest, 2005. március 7.

  
Fedor Vilmos

MSZP

  
Dr. Simon Gábor

MSZP



Káli Sándor

MSZP



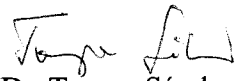
Szűcs Erika

MSZP



Gúr Nándor

MSZP



Dr. Tompa Sándor

MSZP



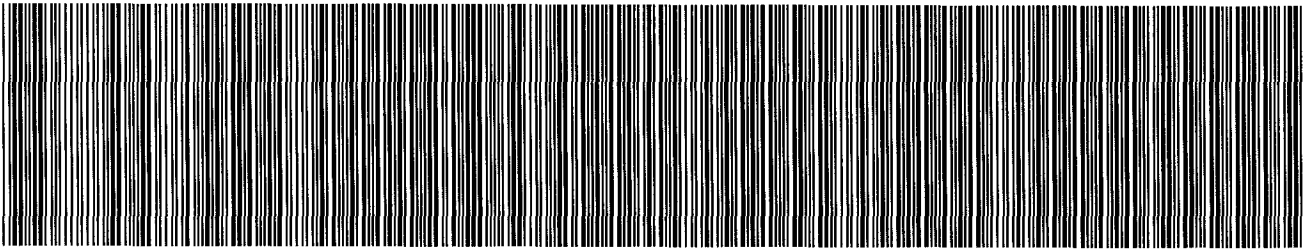
Nagy Nóra

MSZP



Nyako István

MSZP



P:\FT\ULES\INDITV37\TVJAV\14600\14626\14626-0005.PDF

**T/14626/5**

**módosító javaslat**

Irománytípus: törvényjavaslat

Benyújtva: 2005.03.07.

## Országgyűlés Hivatala

rományszám: T/14626/5.

Érkezett: 2005 MARCH 07.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Módosító javaslat

**dr. Szili Katalinnak,**  
 az Országgyűlés elnökének  
 Helyben

*Tisztelt Elnök Asszony!*

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló T/14626. számú törvényjavaslathoz a következő

*módosító javaslatot*

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésének a) pontja a jelenlegi b) ponttal egészül ki, míg a jelenlegi b) pont helyére új lép:

2/A (1) Nem minősül a 2. § (1) bekezdésének alkalmazásában szerződésnek az a megállapodás, amelyet

- a) a 22. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérő és az olyan száz százalékos tulajdonban lévő gazdálkodó szervezet köt, amely felett az ajánlatkérő – tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásáért vagy ellátásának megszervezéséért jogszabályon alapuló felelősségére – a stratégiai és az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően egyaránt teljes körű irányítási és ellenőrzési jogokkal rendelkezik, feltéve, hogy a szerződéskötést megelőző évben a gazdálkodó szervezet nettó árbevételének 51 %-a a közfeladat vagy közszolgáltatás ellátásából, megszervezéséből származott.

- b) több ajánlatkérő a közszolgáltatás megszervezéséről olyan száz százalékos tulajdonban lévő egy vagy több gazdálkodó szervezettel köt, amely felett az ajánlatkérők közül legalább az egyik az a) pontban írtaknak megfelelő befolyást gyakorol.
2. A törvényjavaslat 1. §-ának (2) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:
- (2) Amennyiben egyéb jogszabály eltérően nem rendelkezik, a szerződés határozott időre, legfeljebb egy évre köthető azzal, hogy a szerződés meghosszabbítható az (1) bekezdés szerinti feltételek változatlan fennállása esetén.
3. A törvényjavaslat 4. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- 4 § Ez a törvény a kihirdetést követő 15. napon lép hatályba.

#### **Indokolás**

Az önkormányzatok által létrehozott, vállalt átalakulása révén létrejött gazdálkodó szervezetek tevékenysége szinte kizárólag a közszolgáltatások ellátására terjed ki.

Ezen közszolgáltatók, kevés kivétellel, az önkormányzatok száz százalékos tulajdonában vannak. Az önkormányzatok alapítói döntéssel határozzák meg az általuk ellátandó feladatokat, igazodva anyagi lehetőségükhöz. E mellett közszolgáltatási szerződésekben határozzák meg az önkormányzat és a közszolgáltató közötti viszonyrendszert, amelynek visszerhes minősítéséről szakmai viták folytak. Ezek eldöntésében a Közbeszerzések Tanácsa 1/2004. (KÉ 5652/2004.) számú határozata játszott szerepet, amelyet azonban csak iránymutatóként lehetett figyelembe venni. Indokolt a Kbt. Hatályának egyértelmű rendezése.

Azon a helyzeten kevés kivétellel az önkormányzatok nem kívánják változtatni, hogy saját tulajdonú cégek közreműködésével lássák el közszolgáltatási feladataikat, ugyanakkor a Kbt. hatálya egyértelmű törvényi szabályozása hiányában lehetőség nyílik a más piaci szereplők részére, hogy különböző - hazai vagy nemzetközi - fórumokon jogvitákat kezdeményezzenek ezen közszolgáltatások tekintetében is a közbeszerzési törvény alkalmazásáról.

A közszolgáltatások helyzetének jogi megítélése, és átlátható szabályozása aktuális téma, az Európai Bíróság e tárgykörben szaporodó ítéletei is azt mutatják, hogy a közbeszerzés hatályának értelmezése az Unióban sem kiforrott terület.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény<sup>1</sup> a közösségi irányelveken alapul, a törvénymódosításnál is ezen elveket kell figyelembe venni.

A Kbt. 29. §-a (2. bek. h.) pontja) azon rendelkezése értelmében nem kell alkalmazni az általános közbeszerzési eljárást a 27. §-ban meghatározott szolgáltatások körében, ha a szolgáltatást a 22. §. (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők valamelyike jogszabály alapján nyújtja, ami persze nem vagy csak bizonyos feltételek megléte (Kbt. 28. §.) mellett nyújt megoldást.

Ez az álláspont azonban nem veszi figyelembe azt a tényt, hogy a közszolgáltatási feladatok nem azonosíthatók a Kbt. szerinti szolgáltatásokkal, és nem felel meg az önkormányzatokra vonatkozó azon sajátos szabályozásnak miszerint az önkormányzatok a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. §. (4) bekezdése alapján közszolgáltatási feladataik ellátása céljából gyűjtőnéven intézményt alapíthatnak. Az önkormányzat és ezen intézmények között nem beszélhetünk beszerzésről, hanem lényegében az önkormányzatok ezen szervezetekkel látják el közszolgáltatási feladataikat.

Az Európai Közösségek Alapító Szerződése csak az általános gazdasági érdekű szolgáltatások kapcsán fogalmaz meg követelményeket, így a közszolgáltatás hatálya alá nem tartoznak azok a szerződések melyek a helyi önkormányzat és az önkormányzati által alapított cég között a feladat átadása kapcsán jönnek létre, amennyiben a gazdálkodó szervezet felett az önkormányzat meghatározó befolyást gyakorol.

Az Európai Bíróság ítéletei továbbfejlesztve a Szerződés rendelkezéseit további feltételeket szabtak a közbeszerzés alóli mentesülésnek.

Egyik ilyen feltétel, hogy bár formálisan két, egymástól független jogi személy között jön létre a jogviszony, de a szolgáltató helyzetét tekintve a megrendelő részeként működik, azaz **ha a területi vagy települési önkormányzat a jogilag megkülönböztethető személy felett olyan ellenőrzést gyakorol, mint amelyet a saját szervei felett, és ha ez a személy a tevékenységét lényegében az őt fenntartó önkormányzattal vagy önkormányzatokkal együtt végzi.**

Az Európai Bíróság ítéletei, különösen a 2005. Januárban hozott C-26/03 számú, Halle város önkormányzata ügyében hozott ítélet a magánvállalkozás jelenlétét – akár kisebbségi részesedés formájában is - kizárja a közbeszerzés lefolytatása alóli mentesülés köréből. A határozat 49. pontja szerint „... egy magánvállalkozás - akár kisebbségi - részesedése egy olyan társaság tőkéjében, amelyben a kérdéses ajánlatkérő szintén részesedéssel rendelkezik,

<sup>1</sup> Továbbiakban: Kbt.

mindenképpen kizárja azt, hogy az ajánlatkérő a saját szervei felett gyakorolt ellenőrzéssel megegyező módon ellenőrizze ezt a társaságot ."

Az Európai Bíróság 2005 januárjában az ún. Halle-ügyben hozott határozatának idézett rendelkezéseire figyelemmel az in-house tényállás aggálytalanul akkor állapítható meg, ha a szolgáltató jogi személy nem rendelkezik a megrendelő állami (önkormányzati) szervtől elkülönülő gazdasági érdekekkel és az ennek érvényesítését szolgáló önálló akarattal, nem illetik meg olyan jogi eszközök, amelyek részére a működése során hozott döntéseket illetően akárcsak részleges autonómiát is biztosítanak .

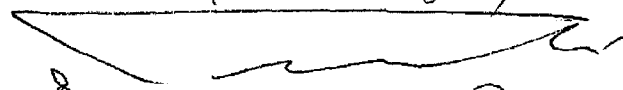
A szakmai vitákat és a közszolgáltatások területén tapasztalható ellentmondásokat megoldandó került benyújtásra a T/9970. - majd később a T/ 11696. illetve a T 14646 sz. képviselői önálló indítvány, mely a szolgáltatásokkal közvetlenül összefüggő árubeszerezésekre és beruházásokra kívánta kiterjeszteni a kivételes szabályt, vagyis a Kbt. alkalmazásának kötelezettsége ne terjedjen ki ezen beszerzésekre.

Az állami vagy helyi önkormányzatok feladatok ellátása céljából alapított gazdálkodó szervezetek és az alapító közötti szerződéseket tekintve a kötelezően ellátandó közfeladat áttelepítése, átengedése történik. A javaslatok azonban figyelmen kívül hagyták a regionális hulladékkezelési feladatok megoldására létrejött önkormányzati és szolgáltatói konzorciumokat. A konzorciumok létrejöttének éppen az volt egy célja, hogy egy vagy több régió hulladékkezelését oldják meg uniós támogatással. A törvény az egy önkormányzat egy közszolgáltató közötti kapcsolatot szabályozza, holott nem célszerű a hulladékgazdálkodás, vízgazdálkodás során településekben gondolkodni, amikor az ágazati jogszabályok a területi, regionális elveket helyezik előtérbe, a gazdaságosságról nem is szólva. A konzorciumi szerződésbe mindazok a szolgáltatói garanciák bekerülnek, amelyek az önkormányzati konzorcium és a kijelölt üzemeltető közötti szerződésben is szerepelnek, egyben a szolgáltató a konzorcium tagjai által nyújtott szolgáltatások minőségéért is felelősséget vállal. A konzorcium létrehozása különösen nagy beruházások megvalósulása esetén bevált forma, a konzorciális szerződés rögzíti a közszolgáltatókra kötelező gazdasági, pénzügyi és jogi feltételeket.

Az Európai Bíróságnak eseti döntései alapján a releváns irányelvek hatálya nem terjed ki azokra az esetekre, ahol az ajánlatkérő olyan jogi személlyel köt szerződést, amely voltaképp nem elégíti ki a szerződés fogalmával szembeni dogmatikai elvárásokat, mivel a másik „fél” az ajánlatkérő részének (szervezeti egységének, részlegének) számít, másrészt hogy ez utóbbi jogi személy tevékenységének döntő hányadát a tulajdonossal kötött szerződés alapján nyújtott szolgáltatás jelentse . A bíróság azonban a döntő hányad mértékét nem rögzítette, ezért a döntő hányad megítélésénél nem szükséges indokolatlanul szigorú, gazdaságilag ésszerűtlen megközelítést alkalmazni. Az önkormányzati források mellett felmerülhetnek olyan feladatok, melyek az adott településen kiegészítő jelleggel, vállalkozási formában megoldhatók.

Az Európai Unió Bíróságának az Altmark-ügyben 2003. július 14.-én Luxemburgban meghozott ítélete alkalmazandó lehet a közszolgáltatási tevékenység finanszírozása esetén.

- állami és önkormányzati támogatások azonban nem esnek ezen rendelkezés hatálya alá, amennyiben olyan kiegyenlítő juttatásként értelmezendők, amely olyan szolgáltatások ellentételezését jelenti, amelyeket a kedvezményezett vállalat közhasznú kötelezettségek teljesítése érdekében végez el. Ezen kritérium alkalmazásához meg kell vizsgálni, teljesülnek-e az alábbi feltételek
- először: a kedvezményezett vállalatot ténylegesen közhasznú kötelezettségek ellátásával bízták-e meg, és ezeket a kötelezettségeket egyértelműen meghatározták-e;
- másodsor: a kiegyenlítő juttatás kiszámításának alapjául szolgáló paramétereket ezt megelőzően objektív és átlátható módon alakították-e ki;
- harmadszor: nem lépi-e túl a kiegyenlítés az ahhoz szükséges mértéket, hogy a közhasznú kötelezettségek teljesítésének költségeit az eközben elért bevételek és az ezen kötelezettségek teljesítéséből származó megfelelő mértékű nyereség figyelembevételével egészben vagy részben fedezze;
- a szükséges kiegyenlítés mértékét - amennyiben a közhasznú kötelezettségek elvégzésével megbízandó vállalat kiválasztása nem közbeszerzési eljárás keretében történt - azon költségek elemzése alapján határozták-e meg, amelyek egy átlagos, jól vezetett, megfelelő felszereltséggel rendelkező, a közhasznúság által támasztott követelményeknek megfelelni képes hasonló vállalatnál jelentkeznének az érintett kötelezettségek teljesítése során, miközben az így elért bevételeket és az ezen kötelezettségek teljesítéséből adódó megfelelő mértékű nyereséget figyelembe kell venni.

TOLUCA őnyel  
  
 MRP