

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA

T/12682. számú

törvényjavaslat

**a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokhoz és egyéb
intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről és az ezzel összefüggő
törvénymódosításokról szóló 2003. évi LXXIII. törvény módosításáról**

**Előadó: Dr. Németh Imre
földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter**

Budapest, 2004. november

2004. évi ... törvény

a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2003. évi LXXIII. törvény módosításáról

1. §

A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2003. évi LXXIII. törvény (a továbbiakban: törvény) 2. §-ának a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/E törvény hatálya kiterjed:/

„a) az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garancia Alap (EMOGA) garancia részből finanszírozott támogatások igénybevétele, valamint az Európai Unió Közös Agrárpolitikájának magyarországi alkalmazásához közvetve vagy közvetlenül kapcsolódó egyéb intézkedések végrehajtásával összefüggő feladatokra;”

2. §

(1) A törvény 6. §-ának (5) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

/Az MVH az ügyfél azonosítása, a támogatási jogosultság megállapítása céljából adatokat vesz át/

„j) a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek ökológiai követelmények szerinti előállításáról, forgalmazásáról és jelöléséről szóló 140/1999. (IX. 3.) Korm. rendelet szerint elismert ökológiai termelést ellenőrző szervezetektől az általuk nyilvántartott termelők nyilvántartásaiból.”

(2) A törvény 6. §-ának (7)-(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) Az MVH megkeresésére az állami adóhatóság adatot szolgáltat a megkeresésben megjelölt adózónak az állami adóhatóságnál nyilvántartott, hatvan napot meghaladó, lejárt esedékességű köztartozásának összegéről, vagy arról a tényről, hogy az adózónak ilyen tartozása nincs. A megkeresésnek tartalmaznia kell az érintett adózó adószámát vagy adóazonosító jelét. Az adatszolgáltatás módját, időpontját és gyakoriságát a két szerv megállapodásban rögzíti.

(8) Az MVH az (1) és (2) bekezdések alapján általa kezelt adatállományokat egymással, valamint az (5) és a (7) bekezdések alapján átvett adatokkal a feladatkörében végzendő ellenőrzés céljából összevetheti.”

3. §

(1) A törvény 10. § (1) bekezdésének bevezető szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kérelmet jogszabály vagy pályázati felhívás eltérő rendelkezése hiányában az MVH Központi Hivatalához kell benyújtani”

(2) A törvény 10. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Magyar Köztársaság területén lakóhellyel, tartózkodási hellyel nem rendelkező külföldi természetes személy, továbbá a külföldi, a Magyar Köztársaság területén székhellyel nem rendelkező gazdálkodó szervezet kérelmét – ha jogszabály, pályázati felhívás másként nem rendelkezik – az MVH Központi Hivatalához kell benyújtani.”

(3) A törvény 10. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kérelem beadására megállapított határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a kérelmet legkésőbb a határidő utolsó napján postára adták, amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik.”

(4) A törvény 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A támogatási kérelmet, a kifizetési kérelmet, valamint a pályázatot – jogszabály, pályázat esetében pályázati felhívás eltérő rendelkezése hiányában – az MVH a kérelem hiánytalan benyújtását követően bírálja el és a hiánytalan benyújtást követő hatvan napon belül döntéséről az értesítést kiadja.”

4. §

(1) A törvény 15. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Jogosulatlanul veszi igénybe az ügyfél a támogatást, ha

- a) valótlan tényeket közöl,
- b) adatot vagy adatokat eltitkol,
- c) a támogatás céljának megvalósulásával kapcsolatos vizsgálatot vagy ellenőrzést akadályozza, ideértve azt az esetet is, ha a jogszabályban vagy pályázati felhívásban előírt adatszolgáltatási vagy fizetési kötelezettségét megszegi,
- d) a támogatást rendeltetéstől eltérően használja fel, illetve
- e) a jogszabályban, illetve a pályázati felhívásban meghatározott támogatási feltételeket megszegi.”

(2) A törvény 15. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A jogosulatlanul igénybe vett támogatások, valamint az egyéb tartozások adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek és az MVH-val történő megállapodás alapján azokat az állami adóhatóság hajtja be.”

5. §

A törvény a következő 15/B-15/D. §-sal egészül ki:

„15/B. § (1) Az eljárásban végrehajtható okirat a fizetési kötelezettséget megállapító jogerős határozat, amely okirat végrehajthatóságához külön intézkedésre nincs szükség.

(2) A jogosulatlanul igénybe vett támogatás miatt felszámított pótlék, kamat a tartozásra vonatkozó végrehajtható okirat alapján hajtható végre.

15/C. § (1) Az MVH a tartozás megfizetésére az ügyfelet felhívhatja, eredménytelen felhívás esetén a végrehajtást megindítja. A végrehajtási eljárás az MVH külön határozata nélkül, a végrehajtási cselekmény foganatosításával indul.

(2) A tartozás behajtása érdekében az MVH a fizetési kötelezettséget megállapító jogerős határozat alapján a végrehajtás iránt haladéktalanul intézkedik.

15/D. § (1) Az MVH az ügyfelet megillető támogatást a nyilvántartásaiban szereplő tartozás összegéig visszatarthatja és ezzel a tartozás megfizetettnek minősül.

(2) A visszatartásról az ügyfelet az MVH határozattal értesíti.

(3) Az MVH a visszatartási jogának gyakorlását az ügyfél írásbeli kérelmére akkor mellőzheti, ha a támogatás elmaradása az ügyfél gazdálkodási tevékenységét ellehetetleníti.

(4) Ha az igénybe vehető támogatás összege az ügyfelet terhelő tartozások mindegyikére nem nyújt fedezetet, azt az MVH a nyilvántartott tartozás kiegyenlítésére számolja el az esedékesség sorrendjében, azonos esedékességű tartozások esetén a tartozás arányában.

6. §

(1) A törvény 33. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A pályázat kedvezményezettjével az MVH a támogatási szerződést írásban köti meg vagy részére támogatási okiratot állít ki. A támogatás folyósítása hatályos szerződés vagy a támogatási okirat alapján történik.

(2) Az MVH ajánlati kötöttsége a támogatási döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított, a pályázati felhívásban meghatározott időtartamig áll fenn. Szerződés alapján folyósított támogatás esetében, amennyiben a pályázó ezen időtartam alatt nem köti meg a szerződést, az MVH támogatási döntése hatályát veszti.”

7. §

A törvény 34. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„34. § A támogatás csak a pályázatban és a támogatási okiratban, illetve támogatási szerződésben rögzített célok megvalósítására használható fel.”

8. §

A törvény 35. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az MVH – a (2) bekezdésben foglaltakra is tekintettel – a minisztérium, egyes közösségi támogatások esetében pedig az Irányító Hatóság, illetve az adott program irányításáért felelős szerv egyetértésével meghatározza, kidolgozza és közzéteszi a rendszeresített nyomtatványok tartalmát és formáját, az ahhoz kapcsolódó tájékoztatókat, és gondoskodik arról, hogy az ügyfelek számára megfelelő időben, könnyen elérhető helyen álljanak rendelkezésre.”

9. §

A törvény a következő 37/A-37/B. §-sal egészül ki:

„Jogkövetkezmények

37/A. § (1) Az e törvény felhatalmazása alapján kihirdetett jogszabályban meghatározott díj, valamint a határozattal előírt fizetési kötelezettség késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napjától, a támogatásnak az esedékesség előtt történő igénybevétele esetén pedig az esedékesség napjáig késedelmi pótlékot kell fizetni.

(2) A késedelmi pótlék mértéke – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – minden naptári nap után az esedékesség időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlék után késedelmi pótlékot felszámítani nem lehet.

(3) Nem kell késedelmi pótlékot fizetni arra az időszakra, amelyre az ügyfél a késedelmét igazolta. Igazolásnak csak akkor van helye, ha a késedelmet elháríthatatlan külső ok idézte elő.

(4) A késedelmi pótlék felszámítása esetén a pótlék alapját jogcímenként (támogatásonként) külön-külön kell figyelembe venni. Az MVH összehasonlítja az ügyfél jogszabályban meghatározott vagy határozattal előírt fizetési kötelezettségét az ügyfél által teljesített befizetéssel és ennek alapján a késedelmi pótléket megállapítja. Utólagos ellenőrzés során megállapított késedelmi pótlék az eredeti esedékességtől az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv keltéig, de legfeljebb 3 évre számítható fel. Az ügyfél a késedelmi pótléket saját számítása szerint, az értesítéstől függetlenül is megfizetheti.

(5) Az MVH hivatalból vagy kérelemre törli a tévesen felszámított késedelmi pótléket. Ha az ügyfél a pótlék összegét továbbra is vitatja, jogorvoslati kérelmet nyújthat be.

37/B. § (1) A magánszemély ügyfél százezer forintig, más ügyfél kétszázezer forintig terjedő mulasztási bírsággal sújtható, ha az e törvény felhatalmazása alapján kihirdetett jogszabály szerinti

a) bejelentési (bejelentkezési, változás-bejelentési) adatszolgáltatási kötelezettségét késedelmesen, hibásan, valótlan adattartalommal, vagy hiányosan teljesíti,

b) bejelentési (bejelentkezési, változás-bejelentési) adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti,

c) támogatás igénybevételével összefüggésben a jogszabályokban előírt bizonylatok kiállítását, illetve könyvek, nyilvántartások vezetését elmulasztja, vagy a bizonylatokat az előírásoktól eltérően állítja ki, a könyveket, nyilvántartásokat hiányosan vagy az előírásoktól eltérően vezeti,

d) iratmegőrzési kötelezettségének nem tesz eleget,

e) a nyilatkozattételt elmulasztja vagy megtagadja,

f) támogatás igénylésénél a fennálló köztartozásáról valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz,

g) az ellenőrzést a megjelenési kötelezettség elmulasztásával, az együttműködési kötelezettség megsértésével vagy más módon akadályozza.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti késedelem esetén nincs helye mulasztási bírság megállapításának, ha az ügyfél késedelmét annak igazolásával menti ki, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

(3) A bejelentkezési, bejelentési, változás-bejelentési, adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása esetén a mulasztási bírság megállapításával egyidejűleg az MVH az ügyfelet – határidő tűzésével – teljesítésre hívja fel. A kiszabott bírság kétszeresét kell újabb határidő tűzésével megállapítani, ha a teljesítésre kötelező előző határozatban előírt határidőt az ügyfél elmulasztotta. A kötelezettség teljesítése esetén az e bekezdés alapján kiszabott bírság korlátlanul mérsékelhető.

(4) Az ellenőrzés akadályozásáért az (1) bekezdés g) pontja alapján az ügyfélnek nem minősülő természetes személy, illetve jogi személy is szankcionálható.

(5) A mulasztási bírság kiszabásánál az MVH mérlegeli az eset összes körülményét, az ügyfél jogellenes magatartásának (tevékenységének vagy mulasztásának) súlyát, gyakoriságát, továbbá azt, hogy az ügyfél, illetve intézkedő képviselője, alkalmazottja, tagja vagy megbízottja az adott helyzetben a tőle elvárható körültekintéssel járt-e el. A körülmények mérlegelése alapján az MVH a mulasztás súlyához igazodó bírságot szab ki, vagy a bírság kiszabását mellőzi.”

10. §

(1) E törvény – a 9. § kivételével – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, egyidejűleg a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2003. évi LXXIII. törvény 2. §-ának b) pontja hatályát veszti. A 9. § a törvény kihirdetését követő 45. napon lép hatályba.

(2) A törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) a szőlő és gyümölcsstermesztésről valamint a borgazdálkodásról szóló 1970. évi 36. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: tvr.) 1. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) Az 1500 m² -nél nagyobb területen gyümölcsfaültetvény, valamint 500 m² -nél nagyobb területen bogyósgyümölcs ültetvény csak engedéllyel telepíthető a külön jogszabályban meghatározott Nemzeti Fajtajegyzékben, vagy Szállítói Fajtajegyzékben szereplő fajtákkal.

(2) A telepítési engedély iránti kérelmet a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz a telepítés megkezdése előtt legalább egy hónappal kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell a telepítési terület helyrajzi számát, annak méretét, a telepíteni kívánt gyümölcsfajt és annak fajtáit, a sor- és tőtávolságot, a termőhely ökológiai alkalmasságának igazolását, valamint a terméktanácsai javaslatot.

(3) A jegyző a telepítési engedélyt a (2) bekezdés szerinti tartalommal legfeljebb két év időtartamra adja ki. A határozat az ingatlan határától meghatározott ültetési távolságot írhat elő. A telepítési engedély egy példányát a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) megyei kirendeltsége részére, valamint művelésiág-változás esetén a megyei földhivatalnak is meg kell küldeni.”

b) a tvr. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) Az eltelepített ültetvény termőre fordulását az ültetvény használója köteles bejelenteni az MVH megyei kirendeltségeinek az Országos Mezőgazdasági Minősítő Intézet igazolásának csatolásával.

(2) Az 1. § (1) bekezdés szerinti gyümölcsültetvények kivágását a kivágást követően egy hónapon belül a tulajdonosnak vagy használónak be kell jelentenie az MVH

megyei kirendeltségeinek. Ha egy éven belül újratelepítést nem terveznek, a művelésiág-változást be kell jelenteni a földhivatalnak.”

c) a tvr. 2/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyümölcsös ültetvények katasztere minden, az 1.§ (1) bekezdésében megjelölt ültetvény tekintetében tartalmazza az ültetvények azonosító adatait (település, helyrajzi szám, területnagyság), az ültetvény használójának azonosító adatait (név, lakcím, illetve szervezet megnevezése és székhelye), és az MVH által adott regisztrációs számát, valamint a mezőgazdasági hasznosítású földterületének nagyságát.”

d) a tvr. a következő 3. és 4. §-sal egészül ki:

„3. § (1) Azok a gyümölcsösültetvény-használók, akik nem járultak hozzá a szőlő- és gyümölcsös ültetvények összeírásáról szóló 2000. évi CXLI. törvény alapján felvett adataiknak a Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH) részéről az MVH részére történő átadásához, illetve akik a megkeresés ellenére sem jelentkeztek be a gyümölcs ültetvény kataszterbe, vagy akiket a KSH korábban nyilvántartásba vétel miatt nem keresett meg, kötelesek a 2/A. § (2) bekezdése szerinti adatokat 2005. május 31-ig az MVH megyei kirendeltségének jelenteni.

(2) Hiányos adatszolgáltatás, illetve a regisztrációs és a kataszteri rendszerbe bejelentett adatok eltérése esetében az MVH hiánypótlásra szólítja fel az ültetvényhasználót.

(3) Az ültetvényhasználó a nyilvántartásba vételt követően az adataiban bekövetkezett változást harminc napon belül köteles bejelenteni az MVH megyei kirendeltségénél.

4. § (1) A gyümölcsös ültetvény kataszterbe bejelentett adatok valódiságát az MVH megyei kirendeltsége a FÖMI közreműködésével ellenőrzi.

(2) Aki valótlan adatokat jelent, vagy az adatszolgáltatást felszólítás ellenére sem teljesíti, az MVH 20 ezer forinttól 50 ezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtja.”

e) a tvr. 2/B. §-a (1) bekezdésének második mondata, valamint 2/C. §-a hatályát veszti.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A jelen törvényjavaslat-tervezet célja, hogy a Magyar Köztársaság területén a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatások, illetve egyéb intézkedések igénybevétele, illetve végrehajtása a korábbi szabályozáshoz képest egyszerűbb, gyorsabb és átláthatóbb legyen, valamint a korábbi szabályozásban nem szereplő hatékony szankciórendszert vezessen be, figyelemmel az ügyfelek és a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (MVH) jogaira és kötelezettségeire.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A törvény hatálya az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garancia Alap (EMOGA) garancia részébe tartozó intézkedésekre szűkül, így az EMOGA orientációs részbe tartozó Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program, illetve Halászati Orientációs Pénzügyi Eszközök körébe tartozó intézkedések a többi strukturális alap szabályozásával egységesen lesznek kezelve, ami elősegíti a gyorsabb, átláthatóbb ügyintézt.

A 2. §-hoz

Az MVH-nak feladatai ellátásához és az ellenőrzések végrehajtásához több olyan adatbázisból kellene adatokat átvennie, amelyek a törvényben nincsenek meghatározva (APEH – köztartozásokra vonatkozóan, ökológiai termelést ellenőrző szervezeteknél nyilvántartott termelők adatai – kísérő intézkedésekhez kapcsolódóan). Mivel elképzelhető, hogy a későbbiek során is felmerülhet ilyen adatok átvételének szükségessége, az új pont általánosságban ad felhatalmazást adatátvitelre.

A 3. §-hoz

A belpiaci, export, illetve intervenciós jogcímek központilag kerülnek végrehajtásra, ezért az ügyintézt jelentősen lelassíthatja, illetve ellehetetlenítheti, ha a kérelmeket a kirendeltségeknél nyújtják be az ügyfelek.

Az MVH eljárásrendjének kialakítása során a Fővárosi- és Pest Megyei Kirendeltsége helyett az MVH Központi Hivatala látja el a végrehajtó tevékenységhez kapcsolódó koordináló feladatokat és a megyei kirendeltségek eljárásrendje egységes. A Központi Hivatal a legalkalmasabb az egyedi ügyek kezelésére, ezért ennek megfelelően kerül a törvény módosításra. A közösségi jogszabályok sok esetben – így különösen az intervenciós és külpiaci intézkedéseknél, de egyes belpiaci jogcímeknél – ettől eltérően szabályozzák a benyújtás módját és az ahhoz kapcsolódó határidőt. Az adott határidő lejártát követően, összesített formában a Bizottság részére továbbítandó ajánlatok vagy kérelmek esetében – ahol kizárólag a fizikailag is beérkezett,

adminisztratív ellenőrzésen átesett kérelmek vehetők figyelembe – a javasolt módosítás nélkül kezelhetetlen állapot alakulna ki.

A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a törvényben foglalt egyes eljárási garanciák megtartása mellett előfordulhatnak olyan esetek is, amikor a támogatás igénybevétele során az általánostól eltérő feltételeket kell alkalmazni a gyorsabb ügyintézés biztosítása érdekében. Erre figyelemmel lehetővé kell tenni, hogy jogszabály, illetve a pályázati felhívás az általános szabályoktól eltérést engedélyezzen. Bár az MVH jogosult bizonyos technikai kérdéseket saját hatáskörében közlemény formájában is megjelentetni, azonban az eltérés lehetőségét nem indokolt a javaslatban szereplőnél alacsonyabb szintre vinni. A jogszabály, illetve a pályázati felhívás esetén ugyanis érvényesül a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter, illetve egyes közösségi támogatások esetében pedig az Irányító Hatóság, illetőleg az adott program irányításáért felelős szerv megfelelő kontrollja. Eljárási garanciát jelent, ha a támogatási kérelmet, a kifizetési kérelmet, valamint a pályázatot fő szabályként 60 napon belül kell elbírálni. E kötelezettség alól csak jogszabály, illetve pályázati felhívás adhat eltérést. A speciális határidő megállapítási szabály felhatalmazást ad mind rövidebb, mind pedig hosszabb elbírálási határidő megállapítására. E határidők ugyanis intézkedés típusonként eltérőek lehetnek különösen olyan esetben, amikor várhatóan nagy vagy csekély számú kérelem elbírálására kell sort keríteni.

A 4. §-hoz

A módosításra elsősorban azért van szükség, mert amennyiben elmulasztják a cukorilleték vagy egyéb kiszabott illeték (pl. tej esetében), díj, költség befizetését, az MVH-nak nincs lehetősége jogkövetkezményt alkalmazni.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 146. § (2) bekezdése szerint az adók módjára behajtandó köztartozás jogosultjának megkeresése alapján magánszemély esetében a belföldi lakóhely vagy szokásos tartózkodási hely, ennek hiányában szokásos fellelhetőségi helye szerint illetékes önkormányzati adóhatóság, míg jogi személy és egyéb szervezet esetében az illetékes állami adóhatóság jár el, kivéve, ha törvény a köztartozás beszedését más szerv hatáskörébe utalja. A módosítás célja, hogy az MVH részére valamennyi tartozást az állami adóhatóság hajtsa be, mivel az eljárás gyorsaságát és hatékonyságát növeli, ha ezeket a feladatokat egy szerv látja el és azok nem oszlanak meg az állami és a nagyszámú önkormányzati adóhatóságok között.

A technikai szövegpontosítás egyértelművé teszi, hogy a jogosulatlanul igénybevett támogatás esetében a visszafizetési kötelezettség nem általában az ügyfél, hanem annak a kötelezettsége, akinek támogatási kérelmét, illetve pályázatát kedvezően elbírálták (támogatásra jogosult). Ezen túlmenően pontosítani kell, hogy nem csak az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének elmulasztása esetén kell a jogosulatlan igénybevételt megállapítani, hanem ha a jogszabályban, illetve a pályázati felhívásban meghatározott támogatási feltételeket nem teljesíti a támogatásra jogosult.

Az 5. §-hoz

Az eredményes végrehajtás egyik feltétele a gyorsaság, ezért a törvény az MVH-t a tartozások behajtása érdekében szükséges intézkedések, végrehajtási cselekmények haladéktalan megtételére kötelezi. A végrehajtási eljárás főszabály szerint a végrehajtható okirat alapján elrendelt végrehajtási cselekmény foganatosításával – arról szóló külön határozat meghozatala nélkül – indul meg.

Ha az ügyfél támogatást igényel, ugyanakkor az MVH nyilvántartása szerint az ügyfélnek tartozása áll fenn, az MVH visszatartási jogát gyakorolva az igényelt összeg átutalását megtagadhatja. A tartozás erejéig az MVH az igényelt támogatást visszatarthatja, mellyel a tartozás megfizetettnek minősül. A visszatartási jog gyakorlása során az önként, határidőben nem teljesített fizetési kötelezettség teljesítésének kikényszerítéséről van szó, ezért az nem más, mint az tartozás érvényesítése érdekében alkalmazott kényszerintézkedés. Funkcióját tekintve tehát a visszatartási jog gyakorlása végrehajtási cselekménynek minősül, ezért azt a törvény – rendeltetésének megfelelően – a végrehajtási eljárásról szóló részben szabályozza.

A 6. és 7. §-okhoz

A támogatási okirat fogalmának bevezetése meggyorsítja egyes támogatási jogcímek esetén az elbírálás és a folyósítás folyamatát.

A 8. §-hoz

Az ügyfelek gyorsabb és hatékonyabb tájékoztatását segíti elő, hogy az MVH-n túl az irányító hatóságnak is joga és kötelezettsége a megfelelő nyomtatványok, tájékoztatók kiadása.

A 9. §-hoz

Az Európai Unió költségvetési érdekeit veszélyeztető jogosulatlan támogatásigényléshez visszatartó erejű jogkövetkezményeket rendel a törvényjavaslat. A tartozás késedelmes megfizetése esetén, illetőleg a támogatás esedékesség előtti igénybevétele esetén a jogosulatlan pénzhasználatért késedelmi pótlékot kell fizetni. Pótlékot a késedelemben töltött napokra kell felszámítani és az minden késedelemben töltött nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A pótlékszámítás során a pótlék alapját támogatásonként kell figyelembe venni. A törvény pontosan meghatározza a késedelmi pótlékszámítás kezdő- és végpontját. Késedelmes fizetés esetén a törvény lehetővé teszi a késedelem igazolását, azonban pótlék alóli mentesülést csak az eredményezhet, ha a késedelmet elháríthatatlan külső ok idézte elő. A mulasztási bírságra vonatkozó szabályozás taxatív módon határozza meg azokat az eseteket, amikor a ügyfél a törvényben meghatározott mértékig mulasztási bírsággal sújtható. A törvény a tételes bírságra helyezi a hangsúlyt és egységesen határozza meg a bírság maximális mértékét 100

ezer, illetve 200 ezer forintban, attól függően, hogy a mulasztást elkövető magánszemély-e vagy sem. A mulasztási bírság szabályok minden esetben az MVH által kiszabható legmagasabb bírság összegét határozzák meg, mely nem jelenti azt, hogy bármely jogszabálysértés esetén a törvényben meghatározott legmagasabb összeget kellene bírságként megállapítani. A kiszabott bírságnak minden esetben arányban kell állnia az elkövetett jogszabálysértéssel, ezért az MVH-nak a szankcionáláskor nem csupán joga, hanem kötelezettsége az eset összes körülményét mérlegelni és azok tükrében meghatározni a bírság összegét. Ez tehát akár nulla forint is lehet, azaz az MVH méltányolható esetben eltekinthet a szankcionálástól. Egyes kötelezettségek késedelmes teljesítése esetén nem szabható ki mulasztási bírság, ha a mulasztó késedelmét azzal igazolja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A 10. §-hoz

A 2001/109/EK parlamenti és tanácsi irányelv az egyes gyümölcsfafajok ültetvényei termelési potenciáljának meghatározása céljából a tagállamok által végzendő statisztikai felmérésekről valamennyi tagállamnak feladatul írja elő a gyümölcs ültetvények felmérését, az adatok változásának nyomon követését, és a Bizottság évenkénti tájékoztatását. A feladat végrehajtása érdekében ki kell alakítani a gyümölcs ültetvények kataszteri rendszerét. Az egyes agrár tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2003. évi LXXVII. törvény a gyümölcskataszter kialakítását és vezetését a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz telepítette a szőlő- és gyümölcsstermesztésről, valamint a borgazdálkodásról szóló 1970. évi 36. törvényerejű rendelet módosításával. A módosított tvr. azonban csak az alma, körte és őszibarack kataszter vezetését írja elő, és nem tartalmazza a bejelentések módját, a telepítések, kivágások ellenőrzésére vonatkozó előírásokat. Ahhoz, hogy megfelelő jogszabályi felhatalmazás alapján legyen kialakítható a gyümölcs ültetvények katasztere, és az mind a hazai szakirányítás igényeinek, mind a brüsszeli jelentési kötelezettségek teljesítéséhez megfelelően, szükséges a fenti tvr. módosítása.