

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA

T/12678. számú

törvényjavaslat

a fegyveres és rendvédelmi szervekkel összefüggő egyes törvények módosításáról

Előadó: Dr. Lamperth Mónika
belügyminiszter

Budapest, 2004. november

2004. évi törvény**a fegyveres és rendvédelmi szervekkel összefüggő egyes törvények módosításáról***Első fejezet**A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló
1996. évi XLIII. törvény módosítása***1. §**

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 32. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szakszervezet kérésére a (2) bekezdés alapján járó munkaidő-kedvezményből fel nem használt időtartamot, de legfeljebb a munkaidő-kedvezmény felét a szervezeti egység köteles pénzben megváltani. A hivatásos önkormányzati tűzoltóságok esetében a helyben fel nem használt munkaidő-kedvezményt országosan össze kell vonni és az érintett önkormányzatoknak a pénzbeli megváltás összegét az érintett szakszervezet számlájára kell átutalni. A pénzbeni megváltást a szakszervezeti tisztségviselő előző naptári évi átlagkeresete alapján kell megállapítani és havonta kell kifizetni a szakszervezet részére. Ez a pénzösszeg kizárólag érdekvédelmi tevékenységgel összefüggő célra használható fel.”

2. §

A Hszt. 42. §-ának (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

[Hivatásos szolgálat a fegyveres szerven kívül a következő szerveknél teljesíthető:]

„i) az Európai Unió intézményeiben nemzeti szakértőként foglalkoztatott, illetve az Európai Unió vagy a NATO szervezeteinél nemzetközi együttműködés keretében vállalt misszió tagjaként.”

3. §

(1) A Hszt. 43. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A más szervnél teljesített szolgálat megszüntetésére az (1) bekezdés szerinti megállapodásban foglaltak alapján, illetve a más szerv vezetőjének kezdeményezésére, valamint a hivatásos állomány tagjának méltányolható kérelme alapján kerülhet sor. A vezénylet megszüntetése esetén a hivatásos állomány tagja részére a fegyveres szerv valamely szervezeti egységénél a végzettségének, képzettségének és rendfokozatának megfelelő, de legalább a vezénylet megelőző beosztásával azonos szolgálati beosztást

kell biztosítani. Amennyiben ilyen beosztás nem biztosítható – de ettől az időponttól számított 1 éven belül az várható – akkor egyetértésével rendelkezési állományba helyezhető. Ebben az esetben az érintettet a vezénylest megelőző szolgálati beosztásának megfelelően kell besorolni és részére az adott beosztásból eredő korábbi pótlékok nélküli illetményt kell folyósítani.”

(2) A Hszt. 43. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a hivatásos állomány tagja számára a (4) bekezdés szerinti szolgálati beosztás nem biztosítható, illetve az alacsonyabb beosztást nem fogadja el és rendelkezési állományba helyezésére sem kerül sor, akkor az érintett szolgálati viszonyát az 56. § rendelkezéseinek megfelelően felmentéssel kell megszüntetni.”

4. §

A Hszt. 44. §-nak (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

[A fegyveres szerv személyi állományába tartozó, de a fegyveres szervnél szolgálati beosztást be nem töltő személyt rendelkezési állományba kell helyezni. Ennek megfelelően a fegyveres szerv rendelkezési állományába tartozik.]

„j) akinek a részére a más szervhez vezénylet, illetve berendelés megszüntetését követően a 43. § (4) bekezdés, illetve a 248. § d) pontja szerinti beosztás nem biztosítható, más beosztásba helyezéséig, de legfeljebb 1 évig.”

5. §

(1) A Hszt. 49.§-ának (3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A rendelkezési állományba nem tartozók iskolai rendszerű oktatása/képzése az oktatás időtartamára vezénlyéssel történik. Az e célból történő vezénylet időtartama nem számít be a (2) bekezdésben meghatározott időtartamba.”

(2) A Hszt. 49. §-a a következő új (4) bekezdéssel egészül ki, és az eredeti (4) bekezdés számozása (5) bekezdésre változik:

„(4) A nemzetközi szervezetek által békefenntartó (fegyveres vagy egyéb rendészeti) tevékenységre kiírt és a miniszter által támogatott pályázat elnyerése esetén a hivatásos állomány tagját vezényelni kell a külföldi szolgálati tevékenység időtartamára.”

6. §

(1) A Hszt. 56. §-ának (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[A hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonya - a (3) és (5) bekezdésben foglalt korlátozás figyelembevételével - felmentéssel akkor szüntethető meg, ha]

„d) berendelés, más szervhez vezénylés, illetve nemzetközi szervezetnél végzett tevékenység megszűnése után a részére végzettségének, képzettségének és rendfokozatának megfelelő beosztás nem biztosítható és rendelkezési állományba sem helyezhető.”

(2) A Hszt. 56. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonyát felmentéssel meg kell szüntetni, ha]

„a) minősítése, egészségi, pszichikai vagy fizikai állapota alapján, illetve – ha ez feltétel – nemzetbiztonsági szempontból beosztásának ellátására, valamint a 258. § (3) bekezdésben meghatározott okból hivatásos szolgálatra alkalmatlanná vált,”

7. §

A Hszt. 91. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szülők döntése alapján azt a hivatásos állományú szülőt, aki a 16 évesnél fiatalabb gyermeket neveli, vagy 16 évesnél fiatalabb gyermekét egyedül nevelő hivatásos állományú szülőt

- a) egy gyermeke után 2,
- b) két gyermeke után 4,
- c) három, vagy több gyermeke után összesen 7 munkanap pótszabadság illeti meg.”

8. §

A Hszt. 93. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A hivatásos állomány azon tagja, akinek a beosztásából történő felfüggesztésének időtartama alatt az illetményének a 107. § (1) és (2) bekezdés szerinti visszatartását elrendelték, az (1) bekezdés szerinti keresésképtelenné válása esetén a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény alapján jogosult ellátásra. Ennek idejét a (2) bekezdés szerinti egy éves határidőbe be kell számítani.”

9. §

A Hszt. 96. §-a (1) bekezdésének a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A hivatásos állomány tagjának kérelmére illetmény nélküli szabadságot kell engedélyezni:]

„a) a szülési szabadság letöltése után a gyermek gondozása céljából a gyermek 3. életévének - ikergyermekek esetén a tankötelessé válás évének végéig - tartósan beteg vagy súlyosan fogyatékos gyermek esetében a 12. életéve betöltéséig;

b) a gyermek betegsége esetén az otthoni ápolás érdekében a gyermek 12 éves koráig a betegség tartamára;”

10. §

(1) A Hszt. 103. §-a (2) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező hivatásos állomány illetménykiegészítésének mértéke:]

„b) a minisztérium közvetlen irányítása alá tartozó szerveknél, az országos parancsnokságon, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatoknál és a Nemzeti Nyomozó Irodánál a beosztási illetmény 40%-a,”

(2) A Hszt. 103. §-a (3) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A középfokú iskolai végzettséggel rendelkező hivatásos állomány illetménykiegészítésének mértéke:]

„b) a minisztérium közvetlen irányítása alá tartozó szerveknél, az országos parancsnokságon, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatoknál és a Nemzeti Nyomozó Irodánál a beosztási illetmény 20%-a,”

11. §

A Hszt. 119. §-nak (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A büntetőeljárásról szóló törvény (a továbbiakban: Be.) 485/A. §-ában meghatározott esetben a büntető jogszabályok alkalmazása szempontjából katonának [Btk. 122. § (1) bek.] tekintendő hivatásos állomány tagjának katonai vétségét fegyelmi eljárásban kell elbírálni. Amennyiben a folyamatban lévő fegyelmi eljárás tárgyát képező cselekmény katonai vétséget is megvalósít, és a katonai ügyész határozata ellen nem jelentettek be panaszt, illetve a panaszt elutasították, – a Be. 485/A. §-a szabályaira figyelemmel – a fegyelmi eljárást a katonai vétség tárgyában kell továbbfolytatni és az érdemi döntést meghozni. Ebben az esetben a büntetőeljárás során végrehajtott eljárási cselekményeket a fegyelmi eljárásban nem kell megismételni.”

12. §

A Hszt. 120. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a vétkes kötelezettségszegés elkövetője az eljárás elrendelése nélküli figyelmeztetést nem fogadja el és annak közlésétől számított 3 munkanapon belül kifogást jelent be, a fegyelmi eljárást haladéktalanul el kell rendelni.”

13. §

A Hszt. 122. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„122. § (1) Elévülés miatt nem indítható fegyelmi eljárás, ha a fegyelemsértés elkövetése óta 3 év eltelt.

(2) Nem indítható fegyelmi eljárás abban az esetben sem, ha a fegyelmi jogkör gyakorlójának a fegyelemsértésről, szabálysértésről való tudomásszerzésétől számított három hónap eltelt.

(3) Ha a fegyelemsértést megvalósító magatartás egyben bűncselekménynek is minősül, a fegyelemsértés elévülési ideje – eltérően az (1) bekezdésben foglaltaktól – megegyezik a bűncselekménynek a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 33. §-ában meghatározott elévülési idejével. Ha a vétkes kötelezettségszegésről a fegyelmi jogkör gyakorlója az (1) bekezdésben meghatározott határidőn túl szerez tudomást, a fegyelmi eljárást csak a hivatásos állományúnak a büntetőeljárásban gyanúsítottként történő bevonását követően, az erről való tudomásszerzéstől számított három hónapon belül lehet megindítani.

(4) Szabálysértés fegyelmi eljárásban történő elbírálásakor a szabálysértésekről szóló jogszabályokban meghatározott elévülési szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy ha az ügyben szabálysértési hatóság járt el és az ügyet fegyelmi eljárásra átteszi, az állományilletékes parancsnoknak a fegyelmi eljárást az áttételt követő három hónapon belül meg kell indítania.

(5) A fegyelemsértés (1) bekezdés szerinti elévülésének kezdő napja:

- a) a kötelezettségszegő magatartás elkövetésének napja,
- b) ha a fegyelemsértést valamely kötelezettség elmulasztása, vagy nem teljesítése valósítja meg, az a nap amikor a kötelezettség teljesítésére rendelkezésre álló határidő eltelt,
- c) ha a kötelezettségszegés valamely jogellenes állapot fenntartásában valósul meg, az a nap amikor ez a jogellenes állapot megszűnik,
- d) külföldi szolgálat alatt elkövetett fegyelemsértés esetén – amennyiben külföldi szolgálati helyén fegyelmi felelősségre vonására nincs lehetőség – a hazatérés napja.”

14. §

A Hszt. 127. §-ának (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és az eredeti (4) bekezdés számozása (5) bekezdésre változik:

„(2) Ha a fegyelemsértés elkövetőjének szolgálati helye a fegyelmi eljárás megindítása, illetve befejezése előtt megváltozik, az ügyet az eljárás megindítására, illetve befejezésére az új szolgálati hely szerinti állományilletékes parancsnokhoz kell áttenni. Folyamatban lévő fegyelmi eljárás áttétele esetén a 128. § (3) bekezdésében meghatározott határidő további 30 nappal meghosszabbítható.

(3) Az országos parancsnok a fegyelmi jogkörrel rendelkező közös előjáró az általa irányított szervek tekintetében egyedi ügyben a fegyelmi jogkör gyakorlását magához vonhatja; vagy az alárendeltségébe tartozó fegyelmi jogkörrel rendelkező előjárót felhatalmazhatja az illetékességi körén kívül eső ügyben a fegyelmi eljárás lefolytatására.

(4) Az országos parancsnok (3) bekezdésben biztosított jogköre – a 274. és 275. §-ra tekintettel – nem alkalmazható az önkormányzati tűzoltóság állományába tartozó hivatásos állományú fegyelmi ügyében.”

15. §

A Hszt. 128. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fegyelmi jogkör gyakorlója, ha a tudomására jutott tények alapján a fegyelemsértés megalapozott gyanúja megállapítható, a hivatásos állományúval szemben a fegyelmi eljárást elrendeli vagy a 120. § (2) bekezdése szerint figyelmeztetésben részesíti.”

16. §

A Hszt. 145. §-ának a (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a szabálysértés miatt elkobzás vagy más intézkedés indokolt, a fegyelmi jogkört gyakorló előjáró a fenyítés jogerőre emelkedését követően a szükséges intézkedés megtétele céljából az illetékes szabálysértési hatóságot haladéktalanul megkeresi. Az intézkedés kezdeményezése ellen panasznak helye nincs.”

17. §

(1) A Hszt. 146. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fenyítés jogerős, ha

a) az első fokú fegyelmi határozat ellen panaszt, vagy a másodfokú határozat, illetve a miniszter által hozott határozattal szemben a nyitva álló határidőn belül nem nyújtottak be keresetet, a határozat közlésének napjával,

b) a panaszt vagy a keresetet visszavonták, a visszavonás napjával,

c) a bíróság a másodfokú határozat, illetve a miniszter, képviselő-testület (közgyűlés), polgármester (főpolgármester) határozata ellen benyújtott keresetet jogerősen elbírált, a jogerőre emelkedés napjával.”

(2) A Hszt. 146. §-a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A másodfokú, vagy a miniszter által hozott határozat végrehajtására nyitva álló (1) bekezdés szerinti határidő a keresetindítási határidő leteltével kezdődik.”

18. §

(1) A Hszt. 182. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Nem folyósítható a felső korhatár betöltése vagy megrokkánása előtt a szolgálati nyugdíj annak, akit hivatásos szolgálattal összefüggő kifogásolható életvitele miatti alkalmatlansága, továbbá méltatlanná válása miatt felmentettek, vagy akinek a szolgálati viszonya az 53. § b), e), f) pontja, illetve az 59. § (1) bekezdésének d) pontja alapján szűnt meg.”

(2) A Hszt. 182. §-a a következő (8)-(10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A hivatásos állomány azon tagjának, aki a szolgálati nyugdíjra jogosultsághoz szükséges, a 182. § (1) bekezdésében meghatározott 25 év tényleges szolgálati időt megszerzi, a szolgálati nyugdíja összegét – annak folyósítása nélkül 6 hónapon belül – hivatalból meg kell állapítani.

(9) A szolgálati nyugdíj összegének megállapítása alapján a hivatásos állományú nem minősül nyugdíjasnak.

(10) Ha a hivatásos állomány tagja szolgálati nyugdíjának (1) bekezdés szerinti rögzítését követően legalább 365 naptári napra szolgálati időt szerez, a szolgálati viszonyának megszűntetésekor kiszámított szolgálati nyugdíj helyett – amennyiben ez számára kedvezőbb – választhatja az (1) bekezdés szerint rögzített nyugdíjának az évenkénti emelésekkel növelt összegét.”

19. §

A Hszt. 187. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Tny. Tv. 50. §-ának (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerinti özvegyi nyugdíj a 60 %-a, a Tny. Tv. 50. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti özvegyi nyugdíj a 36 %-a annak a szolgálati, rokkantsági vagy baleseti rokkantsági

nyugdíjnak, amely az elhunytat a halála időpontjában megillette, vagy megillette volna.”

20. §

A Hszt. 196. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A keresetet a hivatásos állományú azzal a jogi személynek minősülő szervvel szemben indíthatja meg, amelynek vagy az irányítása alá tartozó szervezeti egységnek az állományába tartozik, akkor is, ha a keresettel megtámadott döntést nem a szervet irányító állományilletékes parancsnok hozta.”

21. §

A Hszt. 245/H. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Budapesti Rendőr-főkapitány és a Fővárosi Tűzoltóparancsnok beosztási illetménye az illetményalap 8,3-szorosa.”

22. §

A Hszt. 245/L. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az alapilletményen túl a központi tisztet az alábbi mértékű illetménypótlék is megilleti:]

„a) az országos parancsnokság, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok állományában vagy a minisztérium hivatali egységeinél, a hivatalok központi szerveinél – berendelés, vezénylet alapján – szolgálatot teljesítő, valamint a területi besorolású szerveknél szolgálatot teljesítő főosztályvezető besorolású vezető esetében az alapilletmény 25 %-a,”

23. §

A Hszt. 247. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fejezet hatálya alá tartozó fegyveres szerveknél az állományilletékes parancsnok:

- a) országos parancsnok,
- b) főigazgató,
- c) megyei (budapesti) rendőr-főkapitány, és a vele azonos jogállású szervek vezetői,
- d) határőr igazgató,
- e) Fővárosi Polgári Védelmi igazgató
- f) megyei katasztrófavédelmi igazgató,
- g) önkormányzati tűzoltóparancsnok,

- h) városi (kerületi) rendőrkapitány,
i) határőr kirendeltségvezető,”

24. §

(1) A Hszt. 248. §-ának d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő e) ponttal egészül ki:

[A belügyminiszter a fegyveres szerv hivatásos állományú tagját határozott vagy határozatlan időre - beleegyezésével - a Belügyminisztériumba, illetve a rendvédelmi oktatási intézményekbe szolgálatteljesítésre berendelheti. A berendeléssel betölthető szolgálati beosztásokat a miniszter határozza meg. A berendeltre a 43-44. §-ok szabályait a következő eltérésekkel kell alkalmazni:]

„d) a berendelés megszüntetése után – ha az nem fegyelmi okból vagy alkalmatlanság miatt történt – az érintett részére az eredeti fegyveres szerv szervezeti egységénél a végzettségének, képzettségének és rendfokozatának megfelelő, de legalább a berendelést megelőző besorolásával azonos szolgálati beosztást kell biztosítani. Amennyiben ilyen beosztás nem biztosítható – de 1 éven belül az várható – akkor egyetértésével rendelkezési állományba helyezhető. Ebben az esetben az érintett a berendelését megelőző szolgálati beosztásának megfelelően kell besorolni és részére az adott beosztásból eredő pótlékok nélküli illetményt kell folyósítani.”

„e) Ha a hivatásos állomány tagja számára a d) pont szerinti szolgálati beosztás nem biztosítható, illetve alacsonyabb beosztást nem fogad el és rendelkezési állományba helyezésére sem kerül sor, akkor az érintett szolgálati viszonyát az 56. § rendelkezései alapján felmentéssel meg kell szüntetni.”

25. §

A Hszt. 254. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A 104. §-ban meghatározott pótlékokon felül a hivatásos állomány tagját az illetményalap százalékában pótlékok illetik meg. Azon illetménypótlékoknál, ahol a pótlék mértéke alsó és felső határ között állapítható meg, a pótlék tényleges mértékét az érintett munkakörének az általános munkakörülményektől való eltérése alapján kell meghatározni. A pótlékok mértéke:]

„a) egy hónapra számítva:

- különleges bevetési pótlék	100-150 %
- lovasjárőri pótlék	25 %
- kutyavezetői pótlék	20 %
- gépjárművezetői pótlék	13 %
- különleges gépjárművezetői pótlék	25 %
- díszelgési pótlék	25 %
- hajóvezetői pótlék	20 %

- nyomozói pótlék	20 %
- zenekari pótlék	10 %
- nagyfrekvenciás és ionizáló sugárzásnak, illetőleg mérgezésnek, valamint biológiai anyag feldolgozása közben fertőzés veszélyének kitett beosztásban szolgálatot teljesítők pótléka	45 %
- veszélyes tűzoltói beosztás pótléka	45 %
- a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatára állományba belső ellenőrzési pótléka.”	30 %

26. §

(1) A Hszt. 258. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Rendőri szolgálati viszony – a 37. § (1) bekezdésében és a 245/B. §-ban meghatározott feltételeken túl – akkor létesíthető, illetve tartható fenn, ha a jelentkező (a hivatásos állományú) életvitele kifogástalan, és a szolgálat törvényes és befolyástól mentes ellátását veszélyeztető körülmény nem áll fenn, továbbá a jelentkező írásban hozzájárul, hogy a felvételt megelőzően, illetve a hivatásos szolgálata alatt a fegyveres szerv és az ellenőrzés során a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatára (a továbbiakban: RSZVSZ)

a) 7. számú mellékletben meghatározott adatain túl kezelje a bűnügyi személyes adatait,

b) életvitelét, lakó, valamint családi környezetét és körülményeit a (2) bekezdésben meghatározottakra kiterjedően ellenőrizze (biztonsági ellenőrzés).”

(2) A Hszt. 258. §-a a következő (3)-(5) bekezdéssel egészül ki, és az eredeti (3) bekezdés számozása (6) bekezdésre változik:

„(3) A biztonsági ellenőrzés során az ellenőrzést folytató fegyveres szerv és az RSZVSZ kezelheti az ellenőrzöttel egy háztarásban élők nevét, a vele fennálló kapcsolatuk jellegét, valamint a közeli hozzátartozói nevét, lakcímét, illetve tartózkodási helyét.

(4) Ha a 258/A. § alapján elrendelt biztonsági ellenőrzés megállapítja, hogy az életvitel kifogásolható, vagy a törvényes és befolyástól mentes szolgálatellátást veszélyeztető körülmény áll fenn,

a) a felvételt el kell utasítani, illetőleg

b) a hivatásos állományú szolgálati viszonyát – feltéve, hogy 30 napon belül a kifogásolt életvitelt nem változtatja meg, illetve a törvényes és befolyástól mentes szolgálatellátást veszélyeztető körülményt nem szünteti meg – alkalmatlanság miatt felmentéssel meg kell szüntetni.

(5) Ha a jelentkezést alapján a hivatásos szolgálati viszony nem jön létre, illetve a szolgálati viszony megszűnik, akkor az (1) bekezdés b) pontjában előírt biztonsági ellenőrzés során szerzett adatokat haladéktalanul meg kell semmisíteni.”

27. §

A Hszt. 258/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„258/A. § (1) A 258. §-ban meghatározott követelményeknek való megfelelés megállapítását célzó biztonsági ellenőrzést, külön jogszabályban meghatározottak szerint a szolgálati jogviszonyt létesíteni kívánó fegyveres szerv, a szolgálati viszony fennállása alatti ellenőrzést a fegyveres szerv és az RSZVSZ közösen végzi.

(2) A biztonsági ellenőrzés elrendelésére a felvételt megelőzően az illetékes miniszter által meghatározott szerv, a szolgálati viszony fennállása alatt az állományilletékes parancsnok jogosult.

(3) A szolgálati viszony fennállása alatt a biztonsági ellenőrzést az illetékes miniszter által meghatározott beosztásokban legalább ötévente végre kell hajtani. Soron kívüli, illetve más beosztásban levők ellenőrzésére akkor kell intézkedni, ha az állományilletékes parancsnok tudomására jutott adatokból kifogásolható életvitelre, vagy a törvényes és befolyásolástól mentes szolgálatellátást veszélyeztető körülményre lehet következtetni.”

28. §

A Hszt. 258/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„258/B. § Az RSZVSZ az ellenőrzés végrehajtásáról – az ellenőrzött személy előtt leplezett módon – kép- és hangfelvételt készíthet, amelyek csak az ellenőrzés célja érdekében használhatók fel.”

29. §

A Hszt. 293. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 292. §-ban meghatározott pótlékon felül a hivatásos állomány tagját az illetményalap százalékában meghatározva pótlékok illetik meg. Azon illetménypótlékoknál, ahol a pótlék mértéke alsó és felső határ között állapítható meg, a pótlék tényleges mértékét az érintett munkakörének az általános munkakörülményektől való eltérése alapján kell meghatározni.

A pótlék mértéke:

Egy hónapra számítva:

- | | |
|--------------------|----------|
| - személyi pótlék | 50-100 % |
| - tanácsosi pótlék | 50 % |

- főtanácsosi pótlék	100 %
- gépjárművezetői pótlék	13 %
- a 285. § (2) bekezdésében meghatározott szerv állományának pótléka:	30 %
Teljesített óránként:	
- délutáni pótlék	0,25 %
- éjszakai pótlék	0,5 %
- készenléti pótlék	0,25 %
- akciószolgálati pótlék	0,5 %
Szolgáltatónként:	
- ügyeleti díj	3,5-7,4 %
- egyéb veszélyességi pótlék	2,1 %.”

30. §

A Hszt. 328. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgálati nyugdíjra jogosultság szempontjából szolgálati viszonyban ténylegesen eltöltött időnek kell tekinteni a sor, a tartalékos, a póttartalékos, a továbbszolgáló és a szerződéses katonai, a fegyveres szerveknél, valamint a Magyar Honvédségnél hivatásos szolgálati, továbbá a katonai és rendvédelmi oktatási intézményeknél 1998. január 1-jét megelőzően hallgatói (növendéki) viszonyban töltött időt.”

31. §

(1) A Hszt. 342. §-ának (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben részletesen szabályozza:]

„f) A 258. §-ban meghatározott biztonsági ellenőrzés végrehajtásának szabályait.”

(2) A Hszt. 342. §-ának (2) bekezdése az alábbi o) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy a törvény hatálybalépését követő 6 hónapon belül, a törvény alapján rendeletben részletesen szabályozza:]

„o) a felügyelete alá tartozó képzések, továbbképzések, valamint a rendészeti szakvizsga rendjét.”

32. §

A Hszt. 2. számú mellékletének helyébe e törvény *melléklete* lép.

*Második fejezet**A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása***33. §**

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 1. §-a (2) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Rendőrség a közbiztonság és a belső rend védelme körében az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében:]

„c) végzi a külföldiek beutazásával, magyarországi tartózkodásával és letelepedésével, továbbá a menekültügyi eljárással kapcsolatos külön törvényben meghatározott feladatait,”

34. §

(1) Az Rtv. 54. §-ának i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendőr löfegyvert használhat]

„i) azzal szemben, aki a nála lévő fegyver vagy élet kioltására alkalmas más eszköz letételére irányuló rendőri felszólításnak nem tesz eleget, és magatartása a fegyver vagy más az élet kioltására alkalmas eszköz ember elleni közvetlen felhasználására utal;”

(2) Az Rtv. 54. §-a a következő j) ponttal egészül ki:

[A rendőr löfegyvert használhat]

„j) az elfogott, bűncselekmény elkövetése miatt őrizetbe vett, vagy bírói döntés alapján fogvatartott személy erőszakos kiszabadításának megakadályozására, az azt megkísérlővel szemben.”

35. §

Az Rtv. 68. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

[Adatkérés]

„(1) A Rendőrség titkos információgyűjtésre felhatalmazott nyomozó szervének vezetője az ügyész jóváhagyásával a kétévi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő, szándékos bűncselekmény felderítése érdekében az ügygel összefüggő adatok szolgáltatását igényelheti az adóhatóságtól; a szolgáltatást nyújtó postai szolgáltatótól, elektronikus hírközlési szolgáltatótól; az egészségügyi és a hozzá

kapcsolódó adatot kezelő szervtől; továbbá a banktitoknak, értékpapírtitoknak, pénztártitoknak és egyéb üzleti titoknak minősülő adatot kezelő szervtől. A nyomozó szerv az adatszolgáltatás teljesítésére határidőt jelölhet meg. Az adatszolgáltatás ingyenes és nem tagadható meg. Az így kapott információ csak a megjelölt célra használható fel.”

36. §

Az Rtv. 86. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon kívül – törvényben meghatározott feladataik teljesítése érdekében – a cél megjelölésével adatszolgáltatást kérhetnek

- a) a nyomozó hatóság,
- b) a bíróság,
- c) az ügyészség,
- d) a nemzetbiztonsági szolgálatok,
- e) a határőrség illetékes szerve,
- f) a Belügyminisztérium állampolgársági ügyekben eljáró szerve,
- g) a Külügyminisztérium illetékes szerve,
- h) a honvédelmi igazgatás illetékes szerve,
- i) a törvényben meghatározott más szervezet.”

37. §

Az Rtv. 93. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A (2)-(4) bekezdésben meghatározott határidő elmulasztása esetén az elmulasztott határidő utolsó napjától számított 8 napon belül az eljáró szervnél a mulasztási ok, vagy akadály megjelölésével igazolási kérelmet lehet előterjeszteni, amelynek elfogadásáról az eljáró szerv vezetője határoz. Ha a mulasztás az érdekeltnek később jutott a tudomására, vagy az akadály később szűnt meg, a határidő a tudomásra jutástól, illetőleg az akadály megszűnésétől kezdődik. A mulasztástól számított 3 hónap eltelte után igazolási kérelmet nem lehet előterjeszteni.”

38. §

Az Rtv. 94. §-a (1) bekezdésének a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Kormány a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatára útján gondoskodik]

„a) a Rendőrség, a Határőrség, a katasztrófavédelem hivatásos szervei, az állami és hivatásos önkormányzati tűzoltóság, a Vám- és Pénzügyőrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, továbbá a

b) az a) pontban felsorolt szervek irányítását ellátó minisztériumoknak a felsorolt szervek irányításával és ellenőrzésével kapcsolatos szervezeti egységei belső bűnmegelőzési célú ellenőrzéséről és a bűnfelderítésről.”

Harmadik fejezet

A határőrizetről és a Határőrségről szóló 1997. évi XXXII. törvény módosítása

39. §

A határőrizetről és a Határőrségről szóló 1997. évi XXXII. törvény 58. §-a (1) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A határőr lőfegyvert használhat az Rtv. 52-53. §-ában és az 55-57. §-ában meghatározott módon, az alábbi esetekben:]

„g) azzal szemben, aki a nála lévő fegyver vagy más az élet kioltására alkalmas eszköz letételére irányuló határőri felszólításnak nem tesz eleget, és magatartása a fegyver vagy más az élet kioltására alkalmas eszköz ember elleni közvetlen felhasználására utal;”

Negyedik fejezet

A Vám- és Pénzügyőrségről szóló 2004. évi XIX. törvény módosítása

40. §

A Vám- és Pénzügyőrségről szóló 2004. évi XIX. törvény 26. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felhatalmazott szervek vezetői az ügyész jóváhagyásával a kétévi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő, szándékos bűncselekmény felderítése érdekében az ügygel összefüggő adatok szolgáltatását igényelhetik az adóhatóságtól, a szolgáltatást nyújtó postai-, elektronikus hírközlési szolgáltatótól, az egészségügyi és a hozzá kapcsolódó adatot kezelő szervtől, továbbá a banktitoknak, értékpapírtitoknak, pénztártitoknak és egyéb üzleti titoknak minősülő adatot kezelő szervtől. A felhatalmazott szervek az adatszolgáltatás teljesítésére határidőt jelölhetnek meg. Az adatszolgáltatás ingyenes és nem tagadható meg. Az így kapott információ csak a megjelölt célra használható fel.”

Ötödik fejezet

*A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló
1996. évi XXXI. törvény módosítása*

41. §

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. §-a (2) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Felhatalmazást kap a belügyminiszter, hogy rendeletben határozza meg]

„e) a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakat, munkaköröket és a szakvizsga részletes szabályait;”

Hatodik fejezet

*A katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló
1999. évi LXXIV. törvény módosítása*

42. §

A katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény 52. §-a a következő d) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a belügyminiszter, hogy rendeletben szabályozza:]

„d) az Országos Katasztrófavédelmi Szabályzat részletes szabályait.”

Záró rendelkezések

43. §

(1) Ez a törvény 2005. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti a Hszt. 125. §-ának (2) bekezdése, a 145. §-ának (2) bekezdése, a 245/H. §-a (5) bekezdésének c) pontjában a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjére vonatkozó első francia bekezdés, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló 1997. évi CXVI. törvény 3. §-a, valamint az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Bűnügyi Igazgatósága megszűnéséről szóló 2002. évi LXVI. törvény, és a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény 90. §-a (2) bekezdésének g) pontja.

(2) A törvény hatálybalépésével egyidejűleg a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 1. §-ának (1) bekezdésében és a 44. §-ának (1) bekezdésében az Országos Rendőr-főkapitányság pénzügyi nyomozó szerve megnevezés „Nemzeti Nyomozó Irodára” módosul.

(3) E törvény alkalmazásában a 7. §, 9. §, 25. §, és 29. §-ában meghatározott szabadságra, illetménypótléokra vonatkozó szabályokat 2004. január 1-jétől visszamenőleg kell alkalmazni.

(4) E törvény 18. §-ában szabályozott szolgálati nyugdíj összegének megállapítására vonatkozó rendelkezést, azon hivatásos állományúak esetében, akik e törvény hatályba lépésekor már elérték, vagy meghaladták a 25 éves szolgálati idejüket, azzal

az eltéréssel kell alkalmazni, hogy e törvény hatálybalépésekor megszerzett szolgálati idejük szerint kell megállapítani a szolgálati nyugdíjuk összegét.

(5) E törvény 19. §-ában szabályozott özvegyi nyugdíjra vonatkozó rendelkezést 2004. november 1-jétől visszamenőleg kell alkalmazni.

„a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 2. számú melléklete:”

TÁBLÁZAT

a kiemelt munkáltatói jogkörök gyakorlásának rendjéről

A hatáskör területe	A munkáltatói intézkedés tartalma	A munkáltatói jogkör gyakorlója	
		miniszter	országos parancsnok
Szolgálati viszonytal kapcsolatos Intézkedések	Hivatásos állományba vétel		
	- tábornokra vonatkozó javaslat előterjesztése a KE-höz	X	
	- főtit, tiszt esetében	X	X
	Szolgálati viszony megszüntetése		
	- tábornokra vonatkozó javaslat előterjesztése a KE-höz	X	
	- főtit, tiszt esetében		X
	Hivatásos szolgálat meghosszabbítása		
	- tábornok, főtit, tiszt, zászlós, tiszthelyettes esetében	X	
	Szolgálati viszony szüneteltetése		
	- tábornokok esetében	X	
	- főtit, tisztek, zászlósok, tiszthelyettesek esetében	X	X
	Hivatásos állományba visszavétel		
	- tábornokra vonatkozó javaslat előterjesztése a KE-höz	X	
- főtit, tiszt esetében	X	X	
Rendfokozatot érintő döntések	Első titi kinevezés	X	
	Magasabb rendfokozatba történő kinevezés, előléptetés		
	- tábornoki kinevezés előterjesztése a KE-höz	X	
	- ezredesi előléptetés	X	
	- főtit, tiszt soron kívüli előléptetése	X	X
Szolgálati beosztásra vonatkozó döntések	Minisztériumi szerveknél hivatásos szolgálati beosztások meghatározása	X	
	Beosztásba történő kinevezés		
	- Határőrség parancsnokának kinevezésére, felmentésére, megbízására vonatkozó előterjesztés a KE-höz	X	
	- országos rendőrfőkapitány kinevezésére, felmentésére, megbízására vonatkozó előterjesztés a miniszterelnökhöz	X	

	- tábornoki beosztásokba történő kinevezés, felmentés, megbízás	X	
	- ezredesi beosztásokba történő kinevezés, felmentés, megbízás	X	X
	- tábornokok, főtiszték, tiszték más fegyveres szervhez történő áthelyezése	X	
	- zászlósok, tiszthelyettesek más fegyveres szervhez történő áthelyezése	X	X
Fegyelmi hatáskörök	Rendfokozatot, szolgálati viszonyt érintő fegyelmi fenyítések kiszabása		
	- tábornokokra vonatkozó előterjesztés a KE-höz	X	
	- főtiszték, tiszték esetében	X	X
	Egyéb fegyelmi fenyítések kiszabása		
	- tábornokok esetében	X	
Vezényléssel kapcsolatos intézkedések	- tábornokok, főtiszték, tiszték, zászlósok, tiszthelyettesek külszolgálatra történő vezénylése	X	
	- tábornokok, főtiszték, tiszték, zászlósok, tiszthelyettesek külföldi tanintézetbe, tanfolyamra történő vezénylése	X	
	hazai tanintézet alaptagozatára, tanfolyamaira történő vezénylés		
	- tábornokok esetében	X	
	- főtiszték, tiszték esetében	X	X
	- zászlósok, tiszthelyettesek esetében	X	X
Egyéb döntések	Egyenruha viselési jog engedélyezése, megvonása		
	- tábornokok esetében	X	
	Illetmény nélküli szabadság engedélyezése		
	- tábornokok esetében	X	
	Elhunytak minősítése		
	- hősi halottá, szolgálati halottá nyilvánítás	X	
	- a fegyveres szerv halottjává nyilvánítás		X
	Elismerések adományozása		
	- kitüntetésre vonatkozó javaslat felterjesztése a KE-höz	X	
	miniszteri elismerések odaítélése	X	
	Összeférhetetlenség feloldása	X	
	Ágazati, Tárcaközi Érdekegyeztető Fórummal történő egyeztetés	X	

INDOKOLÁS

a fegyveres és rendvédelmi szervekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz

Általános indokolás

A Javaslát az Alkotmánybíróság 8/2004. (III. 25.) AB határozatából, a 9/2004. (III. 30.) AB határozatból adódó kötelezettségekkel összhangban; a Rendőrségnél és a Határőrségnél végrehajtott szervezeti korszerűsítés, a rendvédelmi szakszervezetek és a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium között létrejött megállapodásokra tekintettel; illetve az állampolgári jogok országgyűlési biztosa általános helyettesének ajánlása, és a Magyar Köztársaság Nemzetbiztonsági Szakszolgálatának felhívása alapján módosítja a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvényt (a továbbiakban: Hszt.), a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényt (a továbbiakban: Rtv.), a határőrizetről és Határőrségről szóló 1997. évi XXXII. törvényt (a továbbiakban: Hőr. tv.), a Vám-és Pénzügyőrségről szóló 2004. évi XIX. törvényt (a továbbiakban: VP. tv.) a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvényt, és a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvényt.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az önkormányzatok által működtetett önkormányzati tűzoltóságok esetében nem lehetséges a munkaidő-kedvezmény országos szintű összevonása. A módosítással az önkormányzati tűzoltóságoknál a munkaidő-kedvezmény pénzügyi megváltása szempontjából hátrányos helyzetben lévő szakszervezetek kedvezőbb helyzetbe kerülnek.

A 2. §-hoz

A Hszt. 42. §-a tételesen felsorolja azokat a szerveket (más szerv), ahol a hivatásos állomány szolgálatot teljesíthet. A felsorolásban nem szerepelnek az Európai Unió intézményeiben nemzeti szakértőként foglalkoztatott és az Európai Unió, illetve a NATO szervezeteinél nemzetközi együttműködés keretében vállalt misszió tagjaként szolgálatot teljesítő hivatásos állományúak. Az Európai Unió intézményeiben nemzeti szakértőként foglalkoztatottakról azért kell külön rendelkezni, mert a Hszt. 342. §-a (2) bekezdésének n) pontja meghatározza ezt a kört, mint olyat, akiknek a személyzeti eljárásuk rendjét a miniszternek kell rendeletben meghatároznia.

A 3. §-hoz

A fegyveres szerv hivatásos állományú tagjának az eredeti szervhez történő visszahelyezésekor alkalmazott szabályozás bővül. A 43. § (1) bekezdésben meghatározott megállapodáson kívül megszűnhet a vezénylés más szerv (pl: a vezénylést megelőző szolgálati hely) vezetőjének a kezdeményezésére, illetve a hivatásos állományú kérelmére. Megszűnik – az előmeneteli szabályok figyelembevételével történő - kötelező szolgálati beosztásba történő visszavétel. A hivatásos állományú vezénylésének megszűnésével a fegyveres szerv valamely szervezeti egységénél végzettségének, képzettségének, rendfokozatának megfelelő szolgálati beosztást kell számára biztosítani. Ez a beosztás, nem lehet alacsonyabb a vezénylését megelőző szolgálati beosztásánál.

Abban az esetben, ha ilyen beosztás nincsen de 1 éven belül várható – pl. más hivatásos állományú nyugállományba vonulása miatt, – akkor a hivatásos állományú rendelkezési állományba helyezhető addig, amíg a beosztás meg nem üresedik.

Abban az esetben, ha a fentiek alapján megfelelő szolgálati beosztás nem várható, az érintett nem helyezhető rendelkezési állományba. Ilyen esetben a fenti követelmények figyelembevételével alacsonyabb beosztást kell neki felajánlani. Ha ezt nem fogadja el, akkor az érintett szolgálati viszonyát felmentéssel meg kell szüntetni, kivéve, ha a Hszt. 44. §-ának (1) bekezdése alapján nem kerül rendelkezési állományba.

A 4. §-hoz

Abban az esetben ha a hivatásos állományú vezénylése, berendelése megszűnt, és nincs végzettségének, képzettségének és rendfokozatának megfelelő szolgálati beosztás, de az várható, akkor 1 évig rendelkezési állományba tartható. Ha az 1 év eredménytelenül telik el és számára megfelelő szolgálati beosztás nincs, vagy alacsonyabb beosztást nem fogad el, szolgálati viszonya felmentéssel megszűnik.

Az 5. §-hoz

A Hszt. 44. §-a (1) bekezdésének c) és d) pontja alapján a hivatásos állományú, ha átképzésén vesz részt, illetve felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytat, a fegyveres szerv rendelkezési állományába tartozik. Ezzel párhuzamosan a Hszt. 49. §-ának (3) bekezdése szerint rendelkezési állományba nem tartozók esetében az iskolarendszerű oktatása/képzése az oktatás időtartamára, vezényléssel történik. A Hszt. 49. §-a kiegészül egy új bekezdéssel, amely a nemzetközi szervezetek által békefenntartó és a miniszter által is támogatott pályázatra vonatkozik. Ebben az esetben a hivatásos állomány tagját a külföldi szolgálati tevékenység tartamára vezényelni kell.

A 6. §-hoz

A vezénylés, vagy berendelés megszűnésekor előfordulhat olyan eset, hogy a hivatásos állomány tagjának az eredeti szervénél nem biztosítható megfelelő beosztás, és az nem is várható, illetve alacsonyabb beosztást sem fogad el, és rendelkezési állományba helyezése sem kerül sor. Ebben az esetben szolgálati viszonya felmentéssel megszüntethető.

A Hszt. 258. §-a rendelkezik arról, hogy a kifogástalan életvitelt a szolgálati viszony fennállása alatt is ellenőrizni lehet, azonban a törvény nem rendelkezett arról, hogy a kifogásolható életvitel megállapításának milyen lehetséges jogkövetkezményei vannak. A kifogásolható életvitel lehetséges jogkövetkezménye a szolgálati viszony felmentéssel történő megszüntetése lehet, ezért a felmentési jogcímek között is szerepeltetni kell.

A 7. §-hoz

Az Alkotmánybíróság 8/2004. (III. 25.) AB határozatával alkotmányellenesnek minősítette a Hszt. 91. §-ának (1) bekezdését, mert az Alkotmány a férfiak és nők egyenjogúságát deklaráló 66. §-ának (1) bekezdésébe, és a nemre alapított hátrányos megkülönböztetés tilalmát kimondó 70/A. §-ába ütközik. Az új szövegrész nem tesz megkülönböztetést a szülők neme között. A szülők döntésére bízva azt, hogy melyikük kíván élni a 16 évesnél fiatalabb gyermek után járó pótszabadság lehetőségével.

A 8. §-hoz

A rendelkezés értelmében annak a hivatásos állományúnak, akinek a szolgálati viszonyát felfüggesztették és ezzel együtt illetménye egy részének, vagy egészének a visszatartását is elrendelték, a felfüggesztés alatt bekövetkezett egészségügyi keresőképtelenné válása idejére társadalombiztosítási ellátás (táppénz, illetve orvosi ellátás) jár a törvényben felsorolt eseteken kívül legfeljebb 1 évig.

A 9. §-hoz

A szülési szabadság letöltése után, illetve a gyermek betegsége esetén járó otthoni ápolás érdekében – a meghatározott esetekben járó – illetmény nélküli szabadság idejének a gyermek 12 éves koráig történő módosítására azért volt szükség, mert a többi munkaviszonyt szabályozó jogszabállyal ellentétben a hivatásos állományú csak a gyermeke 10 éves koráig maradhatott otthon gyermekével.

A 10. §-hoz

A Nemzeti Nyomozó Iroda (a továbbiakban: NNYI) 2005. január 1-jével az Országos Rendőr-főkapitányság részben önálló területi besorolású szervvé alakul át. Ennek következtében az NNYI állományában szolgálatot teljesítő felsőfokú végzettséggel rendelkező hivatásos állományú tagjainak illetménykiegészítése

a 2005. január 1-jét megelőző 40 %-ról 35 %-ra, a középfokú végzettséggel rendelkező hivatásos állományú tagjainak illetménykiegészítése 20 %-ról 15 %-ra csökkenne. A módosítás alapján az NNYI-nél szolgálatot teljesítő hivatásos állományúak továbbra is a központi besorolású szervek illetménykiegészítését kapják.

A 11. §-hoz

A törvényből következő joggyakorlat szerint a parancsnoknak a büntetőeljárás elrendelésétől függetlenül intézkednie kell a fegyelmi eljárás elrendelésére. A katonai vétségek esetén a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) lehetővé teszi a bűncselekmény fegyelmi eljárásban történő elbírálását. Egy ügyben nem folyhat két fegyelmi eljárás, ezért rendelkezni kell arról, hogy a már folyamatban levő fegyelmi ügyben az eljárás a katonai vétség miatt a Be. 485/A. § eltérő szabályainak (pl. jogorvoslat) figyelembe vételével, de fegyelmi eljárás keretében folytatódjon tovább. A büntetőeljárásban végrehajtott eljárási cselekményeket nem kell az ugyanazon cselekmény miatt folytatott fegyelmi eljárásban megismételni.

A 12. §-hoz

A figyelmeztetés alkalmazása is a fegyelmi felelősség egyfajta megállapítása, ezért rendelkezni kell a további eljárásról arra az esetre, ha az érintett nem ért egyet a figyelmeztetéssel. A rendes fegyelmi eljárás elrendelése lehetőséget ad a körülmények, mindenekelőtt az eljárás alá vont védekezésének tisztázására.

A 13. §-hoz

Fő szabály szerint a fegyelemsértés elévülési ideje (abszolút elévülés) három év. Amennyiben a Hszt. 122. §-ának (5) bekezdésében meghatározott határidőtől számítva 3 év eltelt, akkor a fegyelemsértés elévült. A (2) bekezdés rendelkezik az ún. szubjektív elévülési határidőről, ami a fegyelemsértés tényéről, a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomásra jutásától számított 3 hónapban határozza meg a fegyelmi eljárás elindításának a határidejét.

Tehát a Hszt. 126. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint az állományilletékes parancsnok tudomásra jutását követő 3 hónapon belül meg kell indítani a fegyelmi eljárást, ellenkező esetben – függetlenül attól, hogy az a 3 éves határidőn belül van-e – elévül.

Eltérő a helyzet, ha a fegyelemsértés egyben bűncselekményt is megvalósít. Ebben az esetben a fegyelemsértés elévülési határideje megegyezik a bűncselekmény elévülési idejével. Abban az esetben ha a fegyelmi jogkör gyakorlója a fegyelemsértésre vonatkozó elévülési határidő után szerzett tudomást az olyan fegyelemsértésről, ami egyben bűncselekmény is, akkor a bűncselekmény elévülési idejéig jogosult fegyelmi eljárást indítani. Ha a fegyelemsértést is megvalósító bűncselekmény miatt büntetőeljárás indul és a hivatásos állományút gyanúsítottként hallgatják ki, három hónapon belül meg kell indítani a fegyelmi eljárást,

ha a gyanúsításról – amit a hivatásos állományúnak írásban kötelessége jelentenie a szolgálati előjárójának – a fegyelmi jogkör gyakorlója tudomást szerez. Fontos, hogy nem a közvetlen parancsnoknak kell a fegyelemsértéssel kapcsolatos tényekről tudomást szereznie, hanem a fegyelmi jogkör gyakorlójának. Tehát, ha a közvetlen parancsnok (pl. osztályvezető) tud a fegyelemsértésről és ezt az állományilletékes parancsnoknak nem jelenti, az elévülés nem szakad meg. Szolgálati viszonyban kapcsolatban elkövetett szabálysértés esetén az elévülési időre a szabálysértésre vonatkozó elévülési szabályok vonatkoznak. Ez fő szabály szerint hat hónap, de vannak olyan szabálysértési tényállások is, amik ettől eltérhetnek.

A 14. § -hoz

A javaslat pontosítja és kiegészíti a Hszt. jelenlegi 127. §-át azzal, hogy rendelkezik a fegyelmi eljárás áttételéről a szolgálati hely megváltozása esetén és lehetővé teszi, hogy az országos parancsnoknál alacsonyabb szintű vezető (pl. megyei rendőr-főkapitányság vezetője) is magához vonhassa a fegyelmi eljárást, illetve más állományilletékes parancsnokra bízassa a fegyelmi eljárás lefolytatását, ha azt a körülmények indokolják.

A 15. §-hoz

A módosítás pontosító jellegű, a Be.-hez történő közelítés céljából a fegyelmi eljárásban is a megalapozott gyanúhoz kötődik a fegyelmi eljárás megindításának lehetősége.

A 16. §-hoz

A módosítás pontosító jellegű. A szabálysértési hatóságot a fegyelmi határozat jogerőre emelkedése után kell intézkedésre megkeresni, szemben az eddigi szabállyal, amely azt az első fokú határozat meghozatalához kötötte.

A 17. §-hoz

A Hszt. módosításáról szóló 2003. évi XLV. törvény alapján 2003. július 1-jével elvált egymástól a jogerő és a végrehajthatóság. Azt megelőzően a másodfokú fegyelmi határozat végrehajtható volt annak ellenére, hogy azt a munkaügyi bíróságon keresettel támadták meg. Ezt követően felesleges a végrehajthatóságról külön rendelkezni, mert az megegyezik a jogerővel.

A hivatásos önkormányzati tűzoltóparancsnokok hatáskörében hozott intézkedése ellen benyújtott panaszt a polgármester bírálja el, illetve hivatásos önkormányzati tűzoltóparancsnokok esetében hozott munkáltatói döntést első fokon polgármester (főpolgármester), vagy a képviselő-testület (közgyűlés) hozza.

Az eddigi jogalkalmazás során gyakran okozott gondot, hogy a 30 napos végrehajtási határidő és a keresetindítási határidő egybeesett, és a határidő lejártakor nem lehetett

tudni, hogy az eljárás alá vont élt-e a keresetindítási jogával, vagy már jogerőre emelkedett a fegyelmi döntés. A Hszt. 146. §-ának (3) bekezdése szerint ez a határidő a keresetindítási határidő leteltével kezdődik.

A 18. §-hoz

A módosítás egyrészt arról rendelkezik, hogy nem jár szolgálati nyugdíj a felső korhatár betöltése vagy megrokkánása előtt annak, akinek szolgálati viszonyát a Hszt. 258. §-ban előírt rendelkezések alapján kifogástalan életvitelére vonatkozó kifogás miatt felmentéssel megszüntették, illetve akinek a Hszt. 56. §-ának (6) bekezdése alapján szolgálatra való méltatlanságát megállapították, aki a hivatásos állományáról lemondott, továbbá hivatásos állománya szolgálati viszony megszüntetése, vagy lefokozás fenyítés alapján szűnt meg, valamint akivel szemben büntetőeljárásban szolgálati viszony megszüntetése, lefokozás vagy közügyektől eltiltást alkalmaztak, és azzal szemben akinek azért kellett megszüntetni a szolgálati viszonyát, mert az azzal összefüggő összeférhetlenségre vonatkozó egyéb jogviszonyát nem szüntette meg.

A (2) bekezdés a Hszt. alá tartozó szerveknél a szolgálati nyugdíj folyósítás nélküli megállapításának jogintézményét vezeti be (rögzített nyugdíj). A rendelkezés célja, hogy aki elérte a nyugdíjjogosultság szempontjából rá vonatkozó időtartamot (25 év hivatásos állomány tagjaként eltöltött szolgálati időt) az ne kerüljön hátrányosabb helyzetbe azzal, hogy ennek ellenére tovább dolgozik, és későbbi időpontban megy nyugdíjba. Ennek értelmében a 25 év tényleges szolgálati idő megszerzésekor az akkori adatok és rendelkezések szerint kerül rögzítésre az érintett szolgálati nyugdíja. Ezt az összeget 6 hónapon belül meg kell állapítani. Amennyiben a hivatásos állományú a szolgálati nyugdíjának rögzítését követően 1 év szolgálati időt szerez, a nyugállományába vonulásakor választhat, hogy az akkor érvényes szabályok szerint járó nyugdíjat igényli-e, vagy a 25 év szolgálati viszony után megállapított nyugdíjának az évenkénti emelésekkel növelt összegét. A két összeg a tényleges nyugállományba helyezéskor eltérhet és a hivatásos állományúnak lehetősége van a számára előnyösebb nyugdíjat választani.

A 19. §-hoz

A Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről szóló 2003. évi CXVI. törvény 97. §-ának (5) bekezdése módosította a Társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény. 50. §-ának (2) és (3) bekezdését, amely szerint 2004. november 1-jei hatállyal 20 %-kal emelte a sajátjogú nyugellátással együtt folyósított özvegyi nyugdíj mértékét. Tekintettel a fentiekre a hivatásos állományra vonatkozóan az eddig megállapított 30%-os kiegészítés 2004. november 1-jei hatállyal 20 %-kal – 36 %-ra – növekszik.

A 20. §-hoz

A szolgálati viszony egyik sajátossága, hogy a bíróság előtt megtámadható munkáltatói intézkedéseket gyakran nem az állományilletékes parancsnok, hanem

magasabb szintű előljáró (vezető) hozza meg. A rendelkezés szerint annak a szervnek a székhelye szerinti munkaügyi bírósághoz kell benyújtani a keresetet, amelyik szervnek az állományába tartozik a hivatásos állományú.

A 21. §-hoz

A rendelkezés szerint a Budapesti Rendőr-főkapitány és Fővárosi Tűzoltóparancsnok kiemelésre kerül a főosztályvezető besorolású vezetők közül és beosztási illetményük magasabb, (az illetményalap 8-szorosáról, 8,3-szorosára emelkedik) de az országos parancsnok-helyettesénél alacsonyabb mértékben kerül megállapításra.

A 22. §-hoz

A rendelkezés egységesíti a központi tisztek alapilletményen túli illetménypótlékra való jogosultságát. Megszűnik az országos parancsnok és az országos parancsnok-helyettes privilegizált helyzete. A törvényben felsorolt helyeken szolgálatot teljesítő központi tiszteket egységesen 25 %-os illetménypótlék illeti meg.

A 23. §-hoz

A rendelkezés pontosítás jellegű, amelyben az állományilletékes parancsnokok felsorolása szerepel.

A 24. §-hoz

A korábbi szabályozáshoz képest megszűnik – az előmeneteli szabályok figyelembevételével történő – kötelező szolgálati beosztásba történő visszavétel. A hivatásos állományú berendelésének megszűnésével a fegyveres szerv valamely szervezeti egységénél végzettségének, képzettségének, rendfokozatának megfelelő szolgálati beosztást kell biztosítani. Ez a beosztás nem lehet alacsonyabb a vezényletét megelőző szolgálati beosztásánál. Abban az esetben, ha ilyen beosztás nincs, de 1 éven belül várható – pl. más hivatásos állományú nyugállományba vonulása miatt – akkor, a hivatásos állományú rendelkezési állományba helyezhető addig, amíg a beosztás meg nem üresedik.

Amennyiben a fentiek alapján megfelelő szolgálati beosztás nem várható, nem helyezhető rendelkezési állományba. Ilyen esetben a fenti követelmények figyelembevételével alacsonyabb beosztást kell neki felajánlani. Ha ezt nem fogadja el, akkor az érintett szolgálati viszonyát felmentéssel meg kell szüntetni, kivéve, ha a Hszt. 44. §-ának (1) bekezdése alapján nem kerül rendelkezési állományba.

A 25. §-hoz

A Hszt. 103. §-ának korábbi módosítása a berendelt kivételével megemelte a hivatásos állomány tagjának illetménykiegészítését. A berendelt hivatásos állományúak többségében közigazgatási feladat végrehajtására vannak a minisztérium

állományába berendelve. Az 50 %-ot meghaladó illetménypótlékuk esetén megtörne a központi közigazgatási szervben közszolgálatot teljesítő köztisztviselők és hivatásosok illetménypótléka közötti összhang. A Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálat (a továbbiakban: RSZVSZ) állománya berendelt rendőrökből áll, viszont ők nem igazgatási, hanem rendvédelmi feladatokat látnak el. Erre tekintettel az illetménykiegészítés 5 %-ának megfelelő 30 %-os illetménypótléket kapnak a többi rendvédelmi feladatot ellátó hivatásoshoz hasonlóan.

A 26. §-hoz

A kifogástalan életvitel ellenőrzése a rendvédelmi szerveknél speciális jogosultság, amely a rendvédelmi szerv mint munkáltató helyzetéből adódik. A rendvédelmi szerv speciális közhatalmi jogosultságai következtében az állományába jelentkezőktől és tartozóktól nem általános életvitelt vár el, hanem ún. kifogástalan életvitelt, amely megalapozza az e szerveknél elvárt fegyelmet. Ennek alapján a fegyveres szerv és az ellenőrzést végrehajtó RSZVSZ ellenőrzi és kezeli a jelentkező, illetve a hivatásos állományú személyes, valamint büntetőeljárásra és büntetésekre vonatkozó adatait.

A fentiekén kívül lehetőség van jelentkező, illetve hivatásos állományú életvitelének, valamint lakó- és családi környezetének és körülményeinek ellenőrzésére, amely az adatok beszerzésére vonatkozóan nem terjedhet túl az ellenőrzöttel egy háztartásban élők nevének, vele való kapcsolatának ellenőrzésére. A közeli hozzátartozók tekintetében adatkezelés a névre, lakcímre és a tartózkodási helyre terjedhet ki. Ennek alapján az ellenőrzöttel egy háztartásban élő közeli hozzátartozóra vonatkozó környezeti körülményekre vonatkozó ellenőrzésen túl az adatok kezelésére is lehetőség van. A nem egy háztartásban élő közeli hozzátartozó esetében csak a felsorolt adatok kezelésére van lehetőség.

Abban az esetben, ha a biztonsági ellenőrzés azt állapítja meg, hogy az életvitel kifogásolható, akkor a felvételiző esetében a szolgálatra történő jelentkezést el kell utasítani, a más hivatásos állományú esetén szolgálati viszonyát a Hszt. 56. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján felmentéssel meg kell szüntetni, kivéve ha a kifogásolt életvitelét 30 napon belül megváltoztatja.

Amennyiben a szolgálati viszony nem jön létre, mert a jelentkező jelentkezését elutasítják, vagy mert attól eláll, illetve a hivatásos állományú szolgálati viszonya megszűnik, az ún. biztonsági ellenőrzésből származó adatokat haladéktalanul meg kell semmisíteni.

A 27. §-hoz

A biztonsági ellenőrzést az adott szerv vezetője és az RSZVSZ közösen végezheti. Az ellenőrzés elrendelésére a hivatásos szolgálatra történő jelentkezés esetén az illetékes miniszter által meghatározott szerv, az állományba tartozó esetén az állományilletékes parancsnok jogosult.

A rendelkezés meghatározza, hogy meghatározott beosztásokban a biztonsági ellenőrzést legalább 5 évente végre kell hajtani, egyéb esetekben csak akkor, ha az állományilletékes parancsnok tudomására olyan információk jutnak, amelyekből arra lehet következtetni, hogy a hivatásos állományú életvitele a törvényes és befolyástól mentes szolgálatellátást veszélyezteti.

A 28. §-hoz

A rendelkezés alapján az RSZVSZ a biztonsági ellenőrzés során leplezett módon kép és hangfelvételt készíthet. E felvételek kizárólag az ellenőrzés célja érdekében – tehát az ennek alapján folytatott munkaügyi eljárásban – és az ellenőrzés alapján indult büntetőeljárásban használhatóak fel.

A 29. §-hoz

A rendelkezés szerint azokat a Polgári Nemzetbiztonsági Szolgálatoknál hivatásos állományban lévőket, akiket valamely oknál fogva vezényeltek, berendeltek, az illetményalapjuk 30 %-os pótléka illeti meg.

A 30. §-hoz

A rendelkezés módosítására azért van szükség, mert a felsorolásból kimaradtak a Magyar Honvédségnél hivatásos szolgálati viszonyban foglalkoztatottak. Ennek alapján a nyugdíjra jogosultság szempontjából problémát jelenthetett az, hogy a honvédségnél eltöltött hivatásos szolgálati idő, más rendvédelmi szervhez történő átkerülés esetén nem számít bele a hivatásos szolgálati időbe. A módosítás alapján minden hivatásos állományúnak egységesen kell számolni a nyugdíjra jogosultság szempontjából a szolgálati idejét. Azaz a hivatásos állományban eltöltött idő – bármelyik fegyveres szervnél is töltötte azt az érintett – szolgálati időnek számít.

A 31. §-hoz

A Hszt. 258. §-a és a 258/A - 258/C. §-ai meghatározzák a kifogástalan életvitelnek és ellenőrzésének alapvető tartalmi, hatásköri és adatvédelmi szabályait. A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy ennek keretei között meghatározza azt az eljárási rendet, hatásköri, együttműködési szabályokat, amelyeket biztosítják az ellenőrzés eredményessége mellett, a személyes adatok, a személyiségi jogok megfelelő védelmét is.

A belügyminiszter felügyelete alá tartozó képzések egységes szabályozása érdekében szükségessé vált egy átfogó BM rendelet kiadása, amelyhez szükséges a miniszter hatáskörébe tartozó felhatalmazó rendelkezések kiegészítése a miniszter felügyelete alá tartozó képzések, továbbképzések, a rendészeti szakvizsgára vonatkozó rendelkezéssel.

A 32. §-hoz

A kiemelt munkáltatói jogkörök gyakorlásának rendjéről szóló 2. számú mellékletben szereplő táblázat, szolgálati viszonytal kapcsolatos intézkedések, szolgálati viszony megszüntetésére vonatkozó része nem rendelkezett a tisztokról és főtisztokról. A rendelkezés szerint a tisztak és főtisztak szolgálati viszonyának megszüntetése az országos parancsnok hatáskörébe tartozik.

A 33. §-hoz

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 1. §-a (2) bekezdésének c) pontja módosítását a megváltozott idegenrendészeti jogintézmény teszi szükségessé.

A 34. §-hoz

Az Alkotmánybíróság az Rtv. 54. §-ának i) pontjában a „vagy más veszélyes eszköz” szövegrészt megsemmisítette. Az Alkotmánybíróság indokolása szerint a rendőr részéről abban az esetben is helye lehet lőfegyver használatnak, ha a lőfegyverhasználattal érintett személy magatartása a nála lévő – élet kioltására nem alkalmas, de az intézkedő rendőr értelmezése szerint más veszélyes eszköznek minősülő – tárgy ember elleni közvetlen felhasználására utal.

A „más veszélyes eszköz” túl tág értelmezést tesz lehetővé, amely olyan esetekben is megalapozhatja a lőfegyverhasználatot, amikor az egyébként szükségtelen. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint „a más veszélyes eszköz” szövegrész nemcsak jogbizonytalanságot eredményez, hanem egyúttal indokolatlan kockázati tényezőnek minősül az élethez való joggal összefüggésben. Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint a lőfegyver használat kizárólag fegyver, valamint az élet kioltására alkalmas más eszköz esetén lehet alkotmányos. Az Rtv. 54. §-ának i) pontja a fentiek alapján került meghatározásra.

Az Rtv. 54. §-ának j) pontját az Alkotmánybíróság megsemmisítette, mert megállapította a fogva tartottal szembeni lőfegyverhasználat alkotmányellenességét, de egyúttal rámutatott arra, hogy a fogolyszöktetést erőszakos módon végrehajtókkal szembeni lőfegyverhasználat nem alkotmányellenes.

A fogva tartott erőszakos kiszabadításának megakadályozása esetén indokolt a lőfegyver használat biztosítása. Az indokoltságot az teremti meg, hogy az erőszakos kiszabadítás során szükségképpen megvalósul a mások életének vagy testi épségének veszélyeztetése.

A 35. §-hoz

A Rtv. 68. §-ának (1) bekezdésében a titkos információgyűjtés keretében az adatszolgáltatók között a postai szervezet megnevezés nem szerepelt, viszont a

postai szolgáltatók által kezelt adatok körében számos olyan található, amely szükséges lehet a titkos információgyűjtő tevékenység végzéséhez. Az előbbieken kívül a hatályos rendelkezések elektronikus hírközlési szolgáltató megnevezést használják, ezért célszerű ezt a terminológiát alkalmazni az Rtv.-ben is.

A 36. §-hoz

A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Áptv.) 4. §-a (1) bekezdésének d) pontja, illetve az 5. §-a szerint a honosítás és a visszahonosítás egyik általános feltétele, hogy a külföldi személy állampolgárságának a megszerzése a Magyar Köztársaság érdekeit ne sértse. E diszkrecionális eljárás során Magyarország törekszik arra, hogy az állampolgárságra nem méltó külföldiek ne nyerjék el a magyar állampolgárságot. Az Áptv. 19. §-ának (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy a BM Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (a továbbiakban: BM BÁH) adatot kérjen a rendőrségtől.

A magyar állampolgárságért folyamodó külföldi esetében bármely olyan információt szükséges felhasználni a kérelem elbírálásánál, amely a kérelmező méltatlanságára, bűnözői körökkel fennálló kapcsolatára, a beilleszkedés hiányára utal. Ezért szükséges az adatot kérelmező szervek között a Belügyminisztérium állampolgársági ügyekben eljáró szervét felsorolni. Ezt a tevékenységet a BM Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal látja el.

A 37. §-hoz

Az Rtv. 93. §-a szabályozza az Rtv. V. és VI. fejezetében felsorolt rendőri intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazása miatt előterjesztett jogorvoslati eljárás szabályait. A szabályozás szerint a jogorvoslatra irányuló panaszt, az intézkedést követő 8 napon belül lehet előterjeszteni, amit az intézkedést foganatosító szerv vezetője 15 napon belül határozattal bírál el. Ezen határozat ellen 8 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni. Az Rtv. 93-ának új (10) bekezdése lehetőséget ad arra, ha valaki menthető okból elmulasztotta a fenti határidő valamelyikét, igazolási kérelmet terjeszthessen elő. Az igazolás kérelem benyújtásának határideje nem korlátlan arra a panaszra okot adó rendőri intézkedés, vagy kényszerítő eszköz használatát követő 3 hónapig van lehetősége.

A 38. §-hoz

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Bűnügyi Igazgatósága megszűnéséről szóló LXVI. törvény 5. §-ának (1) bekezdése alapján az APEH Bűnügyi Igazgatósága 2003. január 1-jével megszűnt, ezért az RSZVSZ belső bűnmegelőzési célú tevékenységet az APEH Bűnügyi Igazgatósága felé nem tud végezni.

A 39. §-hoz

Az Alkotmánybíróság az Rtv. 54. §-ának i) pontjában a „vagy más veszélyes eszköz” szövegrészt megsemmisítette. Az Alkotmánybíróság indokolása szerint a rendőr részéről abban az esetben is helye lehet lőfegyver használatnak, ha a lőfegyverhasználattal érintett személy magatartása a nála lévő – élet kioltására nem alkalmas, de az intézkedő rendőr értelmezése szerint más veszélyes eszköznek minősülő – tárgy ember elleni közvetlen felhasználására utal. A „más veszélyes eszköz” túl tág értelmezést tesz lehetővé, amely olyan esetekben is megalapozhatja a lőfegyverhasználatot, amikor az egyébként szükségtelen.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint „a más veszélyes eszköz” szövegrész nemcsak jogbizonytalanságot eredményez, hanem egyúttal indokolatlan kockázati tényezőnek minősül az élethez való joggal összefüggésben.

Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint a lőfegyver használat kizárólag fegyver, valamint az élet kioltására alkalmas más eszköz esetén lehet alkotmányos. A Hör. tv. 58. §-a (1) bekezdésének g) pontja a fentiek alapján került meghatározásra.

A 40. §-hoz

A Vám-és Pénzügyőrségről szóló 2004. évi XIX. törvény (a továbbiakban: VPOP. tv.) 26. §-ának (1) bekezdésében a titkos információgyűjtés keretében az adatszolgáltatók között a postai szervezet megnevezés nem szerepelt, viszont a postai szolgáltatók által kezelt adatok körében számos olyan található, amely szükséges lehet a titkos információgyűjtő tevékenység végzéséhez. Az előbbieken kívül a hatályos rendelkezések elektronikus hírközlési szolgáltató megnevezést használják, ezért célszerű ezt a terminológiát alkalmazni a VPOP. tv.-ben is.

A 41. §-hoz

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) felhatalmazó rendelkezései között nem szerepelt a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályainak megállapítására vonatkozó felhatalmazás, ezért szükséges a Ttv. kiegészítése a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályainak kidolgozásra vonatkozó belügyminiszteri felhatalmazással.

A 42. §

A katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény felhatalmazó rendelkezései között nem szerepelt az Országos Katasztrófavédelmi Szabályzat kiadására vonatkozó felhatalmazó rendelkezés, ezért szükséges rendelkezni annak kiadására vonatkozó felhatalmazásról.

A 43. §-hoz

A Hszt. 125. §-ának (2) bekezdése hatályon kívül helyezésének indoka, hogy a Magyar Honvédség kikerült a Hszt. hatálya alól, ezért a rendelkezés értelmét veszítette. A Hszt. hatálya alá tartozó fegyveres szervek tekintetében a Hszt. nem határoz meg az állományilletékes parancsnoknál alacsonyabb szintű vezető részére önálló részhatáskört.

A Hszt. 145. §-ának (2) bekezdése hatályon kívül helyezésének indoka, hogy a korábbi rendelkezéssel ellentétben lehetővé teszi a súlyos megítélésű szolgálati tevékenység során elkövetett szabálysértés miatt (pl: vagyon elleni szabálysértés, titoksértéssel kapcsolatos szabálysértés stb.) a pénzbírságnál súlyosabb fegyelmi büntetés kiszabását.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Bűnügyi Igazgatósága megszűnéséről szóló 2002. évi LXVI törvény hatályon kívül kell helyezni.

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben szereplő „Országos Rendőr-főkapitányság pénzügyi nyomozó szerve” megnevezés 2004. július 2-ától nem megfelelő, ugyanis ez a szerv megszűnt és beintegrálódott az NNYI-be. Az NNYI állományába tartozó köztisztviselők 50 %-os illetménykiegészítésben részesülnek, tekintettel arra, hogy korábban az ORFK Szervezett Bűnözés Elleni Igazgatóság Pénzügyi Nyomozó szervének illetménykiegészítését 50 %-os mértékben határozták meg. Az NNYI 2005. január 1-jével történő átszervezése miatt ez az illetménykiegészítés 35 %-ra csökkenne, ezért szükséges a kiegészítő rendelkezésben határozni az 50 %-os illetménykiegészítésről.

Az Alkotmánybíróság döntése alapján járó pótszabadságra, illetve az illetmény nélküli szabadságra vonatkozó rendelkezések, továbbá az RSZVSZ és Nemzetbiztonsági Szolgálatok állományának illetménypótlékára vonatkozó szabályokat 2004. január 1-jétől visszamenőlegesen kell alkalmazni.

A rögzített nyugdíjra vonatkozó szabályok esetében, annak a hivatásos állományúnak, aki már elérte, vagy meghaladta a 25 év szolgálati viszonyt a törvény hatálybalépésekor meglévő szolgálati ideje szerinti állapot szerint kell rögzíteni a nyugdíja összegét. Ennek értelmében a rögzített nyugdíj megállapítása nem visszamenőleges hatályú, tehát ha valaki már elérte, vagy meghaladta a 25 éves szolgálati időt, akkor nem lehet visszamenőlegesen megállapítani a szolgálati nyugdíjat, hanem a törvény hatálybalépésekor meglévő szolgálati idő alapján kell rögzíteni a szolgálati nyugdíj összegét. Az özvegyi nyugdíj 20 %-os emelésére vonatkozó rendelkezést 2004. november 1-jétől visszamenőlegesen kell alkalmazni.