

T/12642/48. szám



Az Országgyűlés

**Egészségügyi
bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottságának**

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

**Költségvetési és pénzügyi
bizottságának**

**Önkormányzati
bizottságának**

a j á n l á s a

*az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról
szóló T/12642. sz. törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Egészségügyi bizottsága, Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (a továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Költségvetési és pénzügyi bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság), valamint az Önkormányzati bizottsága megvitatta *az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló T/12642. szám*on betervezett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/12642/6-47. számú módosító javaslatokat*.

Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a *T/12642/11, 13. számú* módosító indítványukat visszavonták, ezért azt az ajánlás nem tartalmazza.

A **Szociális bizottság és az Ifjúsági bizottság** a módosító indítványokról a 2004. december 6-ai ülésnapján foglal állást.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt. dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **3. §-ában a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 10. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 10. §-a (1) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:/

„[Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a települési önkormányzat képviselő-testülete a hatáskörébe tartozó pénzbeli és természetbeni ellátásoknál a nyilatkozat és az igazolás tartalmának, illetve benyújtásának részletes szabályait rendeletben szabályozza.]

”A pénzbeli és természetbeni ellátásoknál – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a nyilatkozat és az igazolás tartalmának, illetve benyújtásának részletes szabályait a települési önkormányzatok rendeletben szabályozzák.”

Indokolás: Lásd a T/12642/26. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt. dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat 7. §-ában az Szt. 32/B. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 32/B. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) Az időskorúak járadéka a megélhetést biztosító jövedelemmel nem rendelkező időskorú személyek részére nyújtott támogatás. A települési önkormányzat jegyzője időskorúak járadékában részesíti azt

a) a 62. életévét, illetőleg a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltött személyt, akinek saját és vele együtt lakó házastársa, élettársa jövedelme alapján számított egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-át,

b) a[z **egyedülálló,**] 62. életévét, illetőleg a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltött, de 75 évesnél fiatalabb személyt, akinek havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 95%-át,

c) a[z **egyedülálló,**] 75. életévét betöltött személyt, akinek havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-át.

d) minden 75. életévet betöltött személyt korpótlék címen az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 30 %-a illeti meg.”

Indokolás: Lásd a T/12642/27. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslat 9. §-ában az Szt. 37/A. §-ának a következő módosítását javasolja:

/Az Szt. 37/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„37/A. § (1) A rendszeres szociális segély a megélhetést biztosító jövedelemmel nem rendelkező, hátrányos munkaerő-piaci helyzetű aktív korú személyek részére nyújtott támogatás. A települési önkormányzat, 2006. január 1-jétől a települési önkormányzat jegyzője rendszeres szociális segélyt állapít meg annak az aktív korú személynek, aki

- a) egészségkárosodott, vagy
- b) nem foglalkoztatott,

feltéve, hogy megélhetése más módon nem biztosított. A b) pont szerinti személy esetében a rendszeres szociális segély megállapításának feltétele, hogy vállalja a beilleszkedését segítő programban való részvételt.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában egészségkárosodott személynek minősül az, aki

- a) munkaképességét legalább 67%-ban elvesztette, vagy
- b) vakok személyi járadékában részesül, vagy
- c) fogyatékosági támogatásban részesül.

(3) Az (1) bekezdés b) pontja alkalmazásában nem foglalkoztatott személynek minősül az, akinek esetében

a) a munkanélküli járadék, illetőleg a jövedelem pótló támogatás folyósítási időtartama lejárt, és álláskeresőként ösztönző juttatásban nem részesül, vagy

b) a munkanélküli járadék folyósítását keresőtevékenység folytatása miatt a folyósítási idő lejártát megelőzően szüntették meg, és a keresőtevékenységet követően az Ft. alapján munkanélküli járadékra nem szerez jogosultságot, vagy

c) a rendszeres szociális segély iránti kérelem benyújtását megelőző **[két] egy** évben a megyei, fővárosi munkaügyi központtal (a továbbiakban: munkaügyi központ), illetőleg annak kirendeltségével, vagy a lakó-, tartózkodási hely szerint illetékes települési önkormányzat által kijelölt szervvel (a továbbiakban: együttműködésre kijelölt szerv) legalább **[egy év] három hónap** időtartamig együttműködött, vagy

d) az ápolási díj, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, a rendszeres szociális járadék, a bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka, az átmeneti járadék, a rokkantsági nyugdíj, a baleseti rokkantsági nyugdíj folyósítása megszűnt, és közvetlenül a kérelem benyújtását megelőzően a munkaügyi központtal, illetve annak kirendeltségével, vagy az együttműködésre kijelölt szervvel legalább három hónapig együttműködött,

és keresőtevékenységet nem folytat, ide nem értve a települési önkormányzat által szervezett foglalkoztatást és az alkalmi munkavállalói könyvvel végzett munkát.

(4) Az (1) bekezdés alkalmazásában akkor nem biztosított a megélhetése

a) az (1) bekezdés a) pontjában megjelölt személynek, ha havi jövedelme, valamint családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-át,

b) az (1) bekezdés b) pontjában megjelölt személynek, ha havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 70%-át, valamint családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-át

és vagyona sem neki, sem családjának nincs.

(5) A (3) bekezdés c) és d) pontja szerinti együttműködés időtartamának számításánál a munkaügyi központ, illetve az együttműködésre kijelölt szerv által felajánlott és a nem foglalkoztatott személy által elvállalt munka időtartamát figyelmen kívül kell hagyni.

(6) A családi jövedelemszámításnál a rendszeres szociális segélyt igénylő részére a kérelem benyújtását megelőzően folyósított rendszeres pénzellátás összegét figyelmen kívül kell hagyni.

(7) A rendszeres szociális segélyre való jogosultság

a) a (3) bekezdés a) pontjában foglalt esetben a munkanélküliek jövedelempótló támogatása, illetőleg az Ft. alapján folyósított munkanélküli járadék, vagy álláskereső ösztönző juttatás időtartamának kimerítésétől,

b) a (3) bekezdés b) pontjában foglalt esetben a kereső tevékenység megszűnésétől,

c) a (3) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres pénzellátás folyósításának megszűnésétől

számított tizenkettő hónapon belül benyújtott kérelem alapján állapítható meg.”

Indokolás: Lásd a **T/12642/29.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában az Szt. 37/A. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/Az Szt. 37/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„37/A. § (1) A rendszeres szociális segély a megélhetést biztosító jövedelemmel nem rendelkező, hátrányos munkaerő-piaci helyzetű aktív korú személyek részére nyújtott támogatás. A települési önkormányzat, 2006. január 1-jétől a települési önkormányzat jegyzője rendszeres szociális segélyt állapít meg annak az aktív korú személynek, aki

a) egészségkárosodott, vagy

b) nem foglalkoztatott,

feltéve, hogy megélhetése más módon nem biztosított. A b) pont szerinti személy esetében a rendszeres szociális segély megállapításának feltétele, hogy vállalja a beilleszkedését segítő programban való részvételt.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában egészségkárosodott személynek minősül az, aki

a) munkaképességét legalább 67%-ban elvesztette, vagy

b) vakok személyi járadékában részesül, vagy

c) fogyatékosági támogatásban részesül.

(3) Az (1) bekezdés b) pontja alkalmazásában nem foglalkoztatott személynek minősül az, akinek esetében

a) a munkanélküli járadék, illetőleg a jövedelem pótló támogatás folyósítási időtartama lejárt, és álláskeresőt ösztönző juttatásban nem részesül, vagy

b) a munkanélküli járadék folyósítását keresőtevékenység folytatása miatt a folyósítási idő lejártát megelőzően szüntették meg, és a keresőtevékenységet követően az Ft. alapján munkanélküli járadékra nem szerez jogosultságot, vagy

c) a rendszeres szociális segély iránti kérelem benyújtását megelőző két évben a megyei, fővárosi munkaügyi központtal (a továbbiakban: munkaügyi központ), illetőleg annak kirendeltségével, vagy a lakó-, tartózkodási hely szerint illetékes települési önkormányzat által kijelölt szervvel (a továbbiakban: együttműködésre kijelölt szerv) legalább egy év időtartamig együttműködött, vagy

d) az ápolási díj, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, a rendszeres szociális járadék, a bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka, az átmeneti járadék, a rokkantsági nyugdíj, a baleseti rokkantsági nyugdíj folyósítása megszűnt, és közvetlenül a kérelem benyújtását megelőzően a munkaügyi központtal, illetve annak kirendeltségével, vagy az együttműködésre kijelölt szervvel legalább három hónapig együttműködött,

és keresőtevékenységet nem folytat, ide nem értve a települési önkormányzat által szervezett foglalkoztatást és az alkalmi munkavállalói könyvvel végzett munkát.

(4) Az (1) bekezdés alkalmazásában akkor nem biztosított a megélhetése

a) az (1) bekezdés a) pontjában megjelölt személynek, ha havi jövedelme, valamint családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-át,

b) az (1) bekezdés b) pontjában megjelölt személynek, ha havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 70%-át, valamint családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-át

és vagyona sem neki, sem családjának nincs.

(5) A (3) bekezdés c) és d) pontja szerinti együttműködés időtartamának számításánál a munkaügyi központ, illetve az együttműködésre kijelölt szerv által felajánlott és a nem foglalkoztatott személy által elvállalt munka időtartamát **[figyelman kívül kell hagyni] is figyelembe kell venni.**

(6) A családi jövedelemszámításnál a rendszeres szociális segélyt igénylő részére a kérelem benyújtását megelőzően folyósított rendszeres pénzellátás összegét figyelman kívül kell hagyni.

(7) A rendszeres szociális segélyre való jogosultság

a) a (3) bekezdés a) pontjában foglalt esetben a munkanélküliek jövedelem pótló támogatása, illetőleg az Ft. alapján folyósított munkanélküli járadék, vagy álláskeresőt ösztönző juttatás időtartamának kimerítésétől,

b) a (3) bekezdés b) pontjában foglalt esetben a kereső tevékenység megszűnésétől,

c) a (3) bekezdés d) pontja szerinti rendszeres pénzellátás folyósításának megszűnésétől

számított tizenkettő hónapon belül benyújtott kérelem alapján állapítható meg.”

Indokolás: Lásd a T/12642/28. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **9. §-ában az Szt. 37/A. § (1) bekezdése felvezető szövegének** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 37/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

„37/A. § (1) A rendszeres szociális segély a megélhetést biztosító jövedelemmel nem rendelkező, hátrányos munkaerő-piaci helyzetű aktív korú személyek részére nyújtott támogatás. A települési önkormányzat, 200[6]5. január 1-jétől a települési önkormányzat jegyzője rendszeres szociális segélyt állapít meg annak az aktív korú személynek, aki

a) egészségkárosodott, vagy

b) nem foglalkoztatott,

feltéve, hogy megélhetése más módon nem biztosított. A b) pont szerinti személy esetében a rendszeres szociális segély megállapításának feltétele, hogy vállalja a beilleszkedését segítő programban való részvételt.”

<p>Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 9., 10., 13., 14., 40., 42., 45. számú pontjában foglaltakkal.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/12642/8. és a 12/1/1. sz. módosító javaslatok indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, dr. Garai István Levente, Kapás Zsolt, dr. Nyul István, dr. Schvarcz Tibor, Szűcs Erika, Vargáné Kerégyártó Ildikó és dr. Karsai József képviselők a törvényjavaslat 9. §-ában az Szt. 37/A. § (3) bekezdés d) pontjának a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 37/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) Az (1) bekezdés b) pontja alkalmazásában nem foglalkoztatott személynek minősül az, akinek esetében

a) a munkanélküli járadék, illetőleg a jövedelem pótló támogatás folyósítási időtartama lejárt, és álláskeresőt ösztönző juttatásban nem részesül, vagy

b) a munkanélküli járadék folyósítását keresőtevékenység folytatása miatt a folyósítási idő lejártát megelőzően szüntették meg, és a keresőtevékenységet követően az Flt. alapján munkanélküli járadékra nem szerez jogosultságot, vagy

c) a rendszeres szociális segély iránti kérelem benyújtását megelőző két évben a megyei, fővárosi munkaügyi központtal (a továbbiakban: munkaügyi központ), illetőleg annak kirendeltségével, vagy a lakó-, tartózkodási hely szerint illetékes települési önkormányzat által kijelölt szervvel (a továbbiakban: együttműködésre kijelölt szerv) legalább egy év időtartamig együttműködött, vagy

d) az ápolási díj, a gyermekgondozási segély, a gyermekgondozási díj, a gyermeknevelési támogatás, a rendszeres szociális járadék, a bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka, az átmeneti járadék, a rokkantsági nyugdíj, a baleseti rokkantsági nyugdíj folyósítása megszűnt, és **[közvetlenül a kérelem benyújtását megelőzően]** a munkaügyi központtal, illetve annak kirendeltségével, vagy az együttműködésre kijelölt szervvel **[legalább három hónapig]** együttműköd[ött]ik,

és keresőtevékenységet nem folytat, ide nem értve a települési önkormányzat által szervezett foglalkoztatást és az alkalmi munkavállalói könyvvel végzett munkát.”

Indokolás: Lásd a T/12642/37. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat 10. §-ában az Szt. 37/B. § (1) bekezdés aa) pontjának a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 37/B. §-a (1) bekezdésének aa) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

[Nem állapítható meg rendszeres szociális segély, illetőleg a megállapított ellátást meg kell szüntetni annak a személynek, aki]

„aa) egyéb rendszeres pénzellátásban részesül – kivéve a nagyszülői GYES – [4. § (1) bek. i) pont], kivéve, ha annak összege nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-át egészségkárosodott személy esetében, 70%-át pedig nem foglalkoztatott személy esetében,”

Indokolás: Lásd a T/12642/23. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslat **12. § (2) bekezdésében az Szt. 37/E. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) Az Szt. 37/E. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

[A rendszeres szociális segély havi összege]

„(3) A tárgyhóra járó rendszeres szociális segély összegét a **[segély szüneteltetésének időtartamára jutó, valamint az alkalmi]** munkavállalási napokra **[jutó számítható]** segély összegével csökkenteni **[kell]** lehet, amennyiben a folyamatos foglalkoztatás időtartama a 15 napot meghaladja.”

Indokolás: Lásd a T/12642/30. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **13. §-ában az Szt. 37/F. §-ának a következő módosítását** javasolják:

/Az Szt. 37/F. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„37/F. § A települési önkormányzat, [2006.] 2005. január 1-jétől a települési önkormányzat jegyzője a rendszeres szociális segélyre való jogosultságot évente felülvizsgálja. Ha a segélyre való jogosultság feltételeinek felülvizsgálata nyomán megállapítást nyer, hogy a feltételek továbbra is fennállnak, a települési önkormányzat, [2006.] 2005. január 1-jétől a települési önkormányzat jegyzője a segélyt tovább folyósítja. A nem foglalkoztatott személy részére a segély akkor folyósítható tovább, ha – az általános jogosultsági feltételek fennállása mellett – a 37/D. §-ban foglaltaknak megfelelően a települési önkormányzat által kijelölt szervvel együttműködött.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 5., 10., 13., 14., 40., 42., 45. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/12642/12/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

10. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **14. §-ában az Szt. 37/G. § (5) és (7) bekezdésének a következő módosítását** javasolják:

/(1) Az Szt. 37/G. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(5) A hajléktalan nem foglalkoztatott személynek a 37/D. §-ban előírt együttműködési kötelezettsége azzal a lakó- vagy tartózkodási helye szerinti települési önkormányzat által kijelölt szervvel áll fenn, amelynek határozata, [2006.]2005. január 1-jétől amely jegyzőjének határozata alapján a főjegyző a rendszeres szociális segélyt folyósítja. Amennyiben a rendszeres szociális segélyt a (7) bekezdés szerint a fővárosi önkormányzat, [2006.]2005. január 1-jétől a fővárosi főjegyző állapította meg, a hajléktalan nem foglalkoztatott személy együttműködési kötelezettsége a fővárosi önkormányzat által kijelölt szervvel áll fenn.”

(2) Az Szt. 37/G. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A fővárosban a hajléktalanok rendszeres szociális segélyezése a fővárosi önkormányzat, [2006.]2005. január 1-jétől a fővárosi főjegyző feladata.”

”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 5., 9., 13., 14., 40., 42., 45. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/12642/12/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **15. §-ában az Szt. 37/H. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. a következő 37/H. §-sal egészül ki:/

„37/H. § (1) A települési önkormányzat a nem foglalkoztatott személyek munkaerőpiaci helyzetének javítása érdekében foglalkoztatást szervez. A foglalkoztatási kötelezettség közmunka, közhasznú munka vagy közcélú munka (a továbbiakban együtt: az önkormányzat által szervezett foglalkoztatás) biztosításával teljesíthető. Az önkormányzat által szervezett foglalkoztatás időtartama legalább harminc munkanap, kivéve, ha a nem foglalkoztatott személyt alkalmi munkavállalói könyvvel foglalkoztatják. Az alkalmi munkavállalói könyvvel közcélú munka keretében történő foglalkoztatásra abban az esetben kerülhet sor, ha a foglalkoztatás első napjától számított hat hónapon belül a foglalkoztatás együttes időtartama eléri a harminc munkanapot. A foglalkoztatás megszervezését az önkormányzat másik önkormányzattal létrehozott társulás vagy más **[szerv]** szervezet útján is végezheti.”

Indokolás: Lásd a T/12642/24. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. Farkas Imre és Jauernik István képviselők a törvényjavaslat **16. § (1) bekezdésében az Szt. 41. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/(1) Az Szt. 41. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) Ápolási díjra jogosult – a jegyes kivételével – a hozzátartozó [Ptk. 685. § b) pontja], ha állandó és tartós gondozásra szoruló
a) súlyosan fogyatékos, vagy
b) tartósan beteg [**18 év alatti**]
személy gondozását, ápolását végzi.”

Indokolás: Lásd a **T/12642/47.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

13. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **16. § (2) bekezdésében az Szt. 41. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/(2) Az Szt. 41. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:/

„(2) Az ápolási díjat – a 43/B. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével – az ápolást végző személy lakóhelye szerint illetékes települési önkormányzat, **[2006.]2005.** január 1-jétől annak jegyzője állapítja meg.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 5., 9., 10., 14., 40., 42., 45. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a **T/12642/12/1.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

14. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **18. §-ában az Szt. 43/A. §-ának** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. a következő 43/A-43/B. §-sal egészül ki:!

„43/A. § (1) A települési önkormányzat, **[2006.]2005.** január 1-jétől a települési önkormányzat jegyzője a fokozott ápolást igénylő súlyosan fogyatékos személy gondozását, ápolását végző személy kérelmére a 44. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt összegű ápolási díjat állapít meg.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazása során fokozott ápolást igénylő az a személy, aki mások személyes segítsége nélkül önállóan nem képes

- a) étkezni, vagy
 - b) tisztálkodni, vagy
 - c) öltözködni, vagy
 - d) illemhelyet használni, vagy
 - e) lakáson belül – segédeszköz igénybevételével sem – közlekedni,
- feltéve, hogy esetében az a)-e) pontokban foglaltak közül legalább három egyidejűleg fennáll.

(3) A települési önkormányzat, **[2006.]2005.** január 1-jétől a települési önkormányzat jegyzője a (2) bekezdésben foglalt feltételek fennállásáról az ápolat személy tartózkodási helye szerint illetékes megyei, fővárosi szociális módszertani intézmény szakvéleménye alapján dönt.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 5., 9., 10., 13., 40., 42., 45. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/12642/12/1. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

15. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **19. § (1) bekezdésében az Szt. 44. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/19. § (1) Az Szt. 44. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) Az ápolási díj havi összege a[z **öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb]** **mindenkori legkisebb munkabér** összegének

- a) a 41. § (1) bekezdésében foglalt esetben 100%-a,
- b) a 43/A. § (1) bekezdésében foglalt esetben 130%-a,
- c) a 43/B. § (1) bekezdésében foglalt esetben legalább 80%-a.”

Indokolás: Lásd a T/12642/9. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

16. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat **20. §-ának** az elhagyását javasolja (a módosító javaslat elfogadása esetén a további §-ok számozása értelemszerűen változik):

/Az Szt. a következő 50/A. §-sal egészül ki:/

„50/A. § (1) Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (a továbbiakban: OEP) a közgyógyellátásra jogosult személy jogosultságáról hatósági nyilvántartást vezet.

(2) A nyilvántartás tartalmazza a jogosult

- a) személyes azonosító adatait (név, születési név, anyja neve, születési hely, születési idő, lakóhely, tartózkodási hely),
- b) társadalombiztosítási azonosító jelét,
- c) a közgyógyellátásra való jogosultság kezdő és befejező időpontját,
- d) a közgyógyellátásra való jogosultság megállapításáról döntést hozó szerv megnevezését és határozatának számát.

(3) A nyilvántartás adatainak megismerésére a jogosultság vizsgálata céljából a gyógyszerertár jogosult. A gyógyszerertár a közgyógyellátás keretében történő gyógyszerkiadást megelőzően ellenőrzi, hogy az igazolványon feltüntetett személy szerepel-e a hatósági nyilvántartásban.

(4) Az OEP a tárolt adatokat a közgyógyellátásra való jogosultság megszűnését követő 5 év elteltével törli a nyilvántartásból.”]

Indokolás: Lásd a T/12642/16. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, dr. Garai István Levente, Kapás Zsolt, dr. Nyul István, dr. Schvarcz Tibor, Vargáné Kerékgyártó Ildikó és dr. Karsai József képviselők a törvényjavaslat **21. § (1) bekezdésében az Szt. 55. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

„(1) Az Szt. 55. §-a (1) bekezdésének **[felvezető mondata]** helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adósságkezelési szolgáltatás a szociálisan rászorult személyek részére nyújtott, lakhatást segítő ellátás. A települési önkormányzat adósságkezelési szolgáltatásban részesítheti azt a családot vagy személyt[”].

a) akinek

aa) az adóssága meghaladja az ötvenezer forintot, és akinek a (2) bekezdésben meghatározott adósságok valamelyikénél fennálló tartozása legalább hat havi, vagy

ab) a közüzemi díjtarozása miatt a szolgáltatást kikapcsolták, továbbá

b) akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az önkormányzat rendeletében meghatározott összeghatárt, valamint

c) aki a településen elismert minimális lakásnagyságot és minőséget meg nem haladó lakásban lakik, feltéve, hogy vállalja az adósság és a települési önkormányzat által megállapított adósságcsökkentési támogatás különbözetének megfizetését, továbbá az adósságkezelési tanácsadáson való részvételt.”

Indokolás: Lásd a **T/12642/34/1.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
 - a **Költségvetési** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

18. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, dr. Garai István Levente, Kapás Zsolt, dr. Nyul István, dr. Schvarcz Tibor, Vargáné Kerékgyártó Ildikó és

dr. Karsai József képviselők a törvényjavaslat **21. § (3) bekezdésében az Szt. 55. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/(3) Az Szt. 55. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) Az (1) bekezdés [c] b) pontjában említett összeghatárt úgy kell szabályozni, hogy az önkormányzat rendelete az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-ánál, egyedül élő esetén annak 200%-ánál alacsonyabb jövedelmet jogosultsági feltételként nem írhat elő.”

Indokolás: Lásd a **T/12642/34/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője az **Emberi jogi biz. ülésén egyetért**, az **Önkormányzati biz. ülésén nem ért egyet**

19. Szűcs Erika, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, dr. Garai István Levente, Kapás Zsolt, dr. Nyul István, dr. Schvarcz Tibor, Kárpáti Zsuzsa, Vargáné Kerékgyártó Ildikó és dr. Karsai József képviselők a törvényjavaslat **21. § (5) bekezdésében az Szt. 55. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/(5) Az Szt. 55. §-a a következő (6)-(8) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (6)-(7) bekezdés jelölése (9)-(10) bekezdésre módosul:/

„(6) Ha a (2) bekezdés d) pontja szerinti adósság, vagy a (2) bekezdése a)-c) pontja szerinti lakhatási költségekből keletkezett adósság, amely legalább három szolgáltató felé áll fenn az (5) bekezdés szerinti időtartam alatt nem kezelhető, az adósságkezelési szolgáltatás időtartama legalább huszonnégy, de legfeljebb hatvan hónap, amennyiben

a) az adósság összege meghaladja a kettőszázezer forintot,
 b) a tartozás meghaladja a hitellel terhelt ingatlan forgalmi értékének 50%-át, és
 c) az adós hozzájárul az adósságkezelés időtartamára a támogatás összegét biztosító jelzálogjognak ingatlanára történő bejegyzéséhez, valamint ahhoz, hogy ingatlanát az adósságkezelési szolgáltatás időtartama alatt csak az önkormányzat hozzájárulásával idegenítheti el.”

Indokolás: Lásd a **T/12642/39.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

20. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, dr. Garai István Levente, Kapás Zsolt, dr. Nyul István, dr. Schvarcz Tibor, Vargáné Kerékgyártó Ildikó és dr. Karsai József képviselők a törvényjavaslat 21. § (5) bekezdésében az Szt. 55. § (6)-(8) bekezdésének a következő módosítását javasolják:

/(5) Az Szt. 55. §-a a következő (6)-(8) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (6)-(7) bekezdés jelölése (9)-(10) bekezdésre módosul: /

„(6) Ha a (2) bekezdés d) pontja szerinti adósság az (5) bekezdés szerinti időtartam alatt nem kezelhető, az adósságkezelési szolgáltatás időtartama legalább huszonnégy, de legfeljebb hatvan hónap, amennyiben

a) az adósság összege meghaladja a kettőszázezer forintot,
 b) a tartozás meghaladja a hitellel terhelt ingatlan forgalmi értékének 50%-át, és
 c) az adós hozzájárul az adósságkezelés időtartamára a támogatás összegét biztosító jelzálogjognak, valamint elidegenítési és terhelési tilalomnak ingatlanára történő bejegyzéséhez, illetőleg feljegyzéséhez [valamint ahhoz, hogy ingatlanát az adósságkezelési szolgáltatás időtartama alatt csak az önkormányzat hozzájárulásával idegenítheti el.]

(7) A jelzálogjog bejegyzésének és az elidegenítési és terhelési tilalom ténye feljegyzésének kezdeményezéséről az adósságkezelési szolgáltatásra való jogosultságot megállapító határozat rendelkezik. A határozat egy példányát az ingatlan fekvése szerint illetékes földhivatalhoz meg kell küldeni. A földhivatal a jelzálogjogot és az elidegenítési és terhelési tilalmat az önkormányzat javára az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzi, illetőleg feljegyzi.

(8) [A (7) bekezdésnek az elidegenítési tilalom feljegyzésével összefüggő rendelkezéseit az 1988. december 31-ét megelőzően hatályban volt jogszabályok alapján megkötött egyes lakáscélú hitelszerződésből eredő hátralékok törlesztési kötelezettségének külön jogszabály szerinti felfüggesztésével kapcsolatos eljárás során is megfelelően alkalmazni kell.]

A Magyar Állam az 1988. december 31-ét megelőzően hatályban volt jogszabályok alapján felvett egyes lakáscélú kölcsönökből eredő adósságok rendezéséről szóló kormányrendelet alapján megvásárolt követelésével összefüggésben történő befizetésről a hitelszerződéssel érintett ingatlan fekvése szerinti települési önkormányzat javára lemond.”

Indokolás: Lásd a T/12642/34/3. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, dr. Garai István Levente, Kapás Zsolt, dr. Nyul István, dr. Schvarcz Tibor, Vargáné Kerékgyártó Ildikó, dr. Karsai József és dr. Botka László képviselők a törvényjavaslat **25. §-át új (2) bekezdéssel** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a §-t (1) bekezdés jelöléssel kell ellátni):

(1) Az Szt. 57. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Szociális alapszolgáltatások
a) a falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás,
b) a szociális információs szolgáltatás,
c) az étkeztetés,
d) a házi segítségnyújtás,
e) a családsegítés,
f) a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
g) a közösségi ellátások,
h) a támogató szolgáltatás,
i) az utcai szociális munka,
j) a nappali ellátás.”

(2) Az Szt. 57. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Alapszolgáltatási központ az a szociális intézmény, amely

a) étkeztetést,
b) házi segítségnyújtást,
c) családsegítést,
d) nappali ellátást és
e) gyermekjóléti szolgáltatást

biztosít.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 46. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/12642/36/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

22. Farkas Imre és Jauernik István képviselők a törvényjavaslat **38. §-ában az Szt. 86. § (2) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 86. § helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) Az a települési önkormányzat, amelyiknek területén

a) **[kétezer]** ötszáz főnél több állandó lakos él, családsegítést;”

/köteles biztosítani./

Indokolás: Lásd a **T/12642/45.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

23. Farkas Imre és Jauernik István képviselők a törvényjavaslat **38. §-ában az Szt. 86. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 86. § helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) Az a települési önkormányzat, amelyiknek területén

a) kétezer főnél több állandó lakos él, családsegítést;

b) háromezer főnél több állandó lakos él, az a) pont szerinti alapszolgáltatást, valamint nappali ellátást;

c) tízezer főnél több állandó lakos él, az a)-b) pont szerinti alapszolgáltatásokat, valamint támogató szolgáltatást, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, közösségi ellátásokat és az idősek átmeneti elhelyezését;

d) harmincezernél több állandó lakos él, az a)-c) pont szerinti szociális szolgáltatásokat és az átmeneti elhelyezési formákat;

e) ötvenezernél több állandó lakos él, az a)-d) pont szerinti szociális szolgáltatásokat és az utcai szociális munkát

[köteles] ajánlott biztosítani.”

Indokolás: Lásd a **T/12642/40.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

24. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **38. §-ában az Szt. 86. § (2) bekezdése a) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 86. § helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) Az a települési önkormányzat, amelyiknek területén

a) kétezer főnél több állandó lakos él, családsegítést; idősek nappali ellátását.”

Indokolás: Lásd a **T/12642/10.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

25. Farkas Imre és Jauernik István képviselők a törvényjavaslat **38. §-ában az Szt. 86. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 86. § helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(3) A települési önkormányzatok a (1)-(2) bekezdés szerinti szociális szolgáltatásokat társulás [- **különösen a külön törvényben meghatározott többcélú kistérségi társulás** -] útján is biztosíthatják.”

Indokolás: Lásd a **T/12642/46.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi** biz. támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

26. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **50. § (1) bekezdésében az Szt. 124. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. 124. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A rendszeres szociális segélynek, a 41. § (1) bekezdése szerinti ápolási díjnak és az időskorúak járadékának valamint pótlékának a teljes összegét a központi költségvetés megtéríti.”

Megjegyzés: A módosító indítványt a joggyakorlatnak megfelelően szerepeltetjük az ajánlásban.

Indokolás: Lásd a **T/12642/25.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

27. Tóth Gyula és Farkas Imre képviselők a törvényjavaslat **51. §-ának** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. a következő 130. §-sal egészül ki:/

„130. § A kistérségi társulás a települési önkormányzatok többcélú kistérség társulásáról szóló 2004. évi törvény 2. §-ának (2) bekezdése szerinti ösztönző támogatásra jogosult, ha a kistérséghez tartozó valamennyi településen [az általa fenntartott szolgáltató, illetve intézmény keretében] az általuk fenntartott szolgáltató intézmény útján vagy külön megállapodás alapján más társulással illetve helyi önkormányzattal (annak intézményével) biztosítja

- k)* a családsegítést,
- l)* a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást,
- m)* a közösségi ellátásokat,
- n)* a támogató szolgáltatást és
- e)* a nappali ellátást.”

Indokolás: Lásd a **T/12642/41.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

28. Farkas Imre, Jauernik István és Tóth Gyula képviselők a törvényjavaslat **51. §-ának** a következő módosítását javasolják:

/Az Szt. a következő 130. §-sal egészül ki:/

„130. § [A kistérségi társulás a települési önkormányzatok többcélú kistérség társulásáról szóló 2004. évi ... törvény 2. §-ának (2) bekezdése szerinti ösztönző támogatásra jogosult, ha a kistérséghez tartozó valamennyi településen az általa fenntartott szolgáltató, illetve intézmény keretében biztosítja

- o) a családsegítést,*
- p) a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást,*
- q) a közösségi ellátásokat,*
- r) a támogató szolgáltatást és*
- e) a nappali ellátást.]*

Kötelező önkormányzati feladatok társulásban történő ellátása esetén a költségvetési törvényben meghatározott ösztönző támogatás 50 %-ára jogosult az intézményfenntartó társulás, ha a felsorolt feladatok közül legalább hármat ellát:

- a) bölcsödei ellátás,
- b) gyermekjóléti szolgáltatás,
- c) szociális információs szolgáltatás,
- d) családsegítés,
- e) jelzőrendszer házi segítségnyújtás,
- f) támogató szolgáltatás,
- g) nappali ellátás.”

Indokolás: Lásd a T/12642/44. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

29. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat **52. §-ában az Szt. 132. § (1) bekezdés g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/Az Szt. 132. §-ának (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:/

[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy megállapítsa]

„g) a nem állami és egyházi fenntartók által igénybe vehető normatív állami hozzájárulás – mely azonos mértékben illeti meg a feladatot ellátó intézményeket – igénylésének, folyósításának és elszámolásának részletes szabályait;”

Indokolás: Lásd a T/12642/15. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

30. Béki Gabirella képviselő a törvényjavaslat **53. §-ában a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 6. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 6. §-a (5) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:/

„A gyermek nem vethető alá [**kínzásnak**], testi fenyegetésnek, kínzásnak és [**más**] kegyetlen, embertelen vagy megalázó büntetésnek, illetve bánásmódnak.”

Indokolás: Lásd a T/12642/31. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

31. Lezsák Sándor, valamint Farkas Imre és Jauernik István képviselők a törvényjavaslat **56. § (1) bekezdésében a Gyvt. 19. § (2) bekezdése a)-b) pontjainak** a következő módosítását javasolják:

/56. § (1) A Gyvt. 19. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A települési önkormányzat jegyzője a gyermeket rendszeres támogatásban részesíti, ha a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének (a továbbiakban: az öregségi nyugdíj legkisebb összege)

[a)] 110%-át, ha a gyermeket egyedülálló szülő vagy törvényes képviselő gondozza saját háztartásában,

b) 100%-át az a) pont alá nem tartozó esetekben,

és a családban történő nevelkedés nem áll a gyermek érdekeivel ellentétben, feltéve, hogy az (5) bekezdés szerinti vagyoni helyzet vizsgálata során az egy főre jutó vagyon értéke nem haladja meg külön-külön vagy együttesen a (7) bekezdésben meghatározott értéket.”

Indokolás: Lásd a T/12642/6., 43. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

32. Sisák Imre és dr. Csáky András képviselők a törvényjavaslat **56. § (1) bekezdésében a Gyvt. 19. § (2) bekezdését új b) ponttal** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *pontok* számozása értelemszerűen változik):

/(1) A Gyvt. 19. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) A települési önkormányzat jegyzője a gyermeket rendszeres támogatásban részesíti, ha a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének (a továbbiakban: az öregségi nyugdíj legkisebb összege) 110 százalékát

a) 110%-át, ha a gyermeket egyedülálló szülő vagy törvényes képviselő gondozza saját háztartásában,

b) 110 %-át, ha a szülő vagy törvényes képviselő fogyatékos gyermekét gondozza saját háztartásában.

[b)]c) 100%-át az a) pont alá nem tartozó esetekben,

és a családban történő nevelkedés nem áll a gyermek érdekeivel ellentétben, feltéve, hogy az (5) bekezdés szerinti vagyoni helyzet vizsgálata során az egy főre jutó vagyon értéke nem haladja meg külön-külön vagy együttesen a (7) bekezdésben meghatározott értéket.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 35. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/12642/17. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

33. Sisák Imre és dr. Csáky András képviselők a törvényjavaslat **56. § (1) bekezdésében a Gyvt. 19. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

/(1) A Gyvt. 19. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) A települési önkormányzat jegyzője a gyermeket rendszeres támogatásban részesíti, ha a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének (a továbbiakban: az öregségi nyugdíj legkisebb összege) 110 százalékát

[a) 110%-át, ha a gyermeket egyedülálló szülő vagy törvényes képviselő gondozza saját háztartásában,
b) 100%-át az a) pont alá nem tartozó esetekben,]

és a családban történő nevelkedés nem áll a gyermek érdekeivel ellentétben, feltéve, hogy az (5) bekezdés szerinti vagyoni helyzet vizsgálata során az egy főre jutó vagyon értéke nem haladja meg külön-külön vagy együttesen a (7) bekezdésben meghatározott értéket.”

Indokolás: Lásd a T/12642/18. sz. módosító javaslatok indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

34. Lezsák Sándor képviselő a törvényjavaslat **57. §-ában a Gyvt. 20. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Gyvt. 20. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A rendszeres támogatás havi összege – gyermekenként – az öregségi nyugdíj legkisebb összegének

[a)] 30%-a, ha a gyermeket egyedülálló szülő vagy törvényes képviselő gondozza saját háztartásában,

b) 22%-a az a) pont alá nem tartozó esetekben.]”

Indokolás: Lásd a T/12642/7. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

35. Sisák Imre és dr. Csáky András képviselők **57. §-ában a Gyvt. 20. § (2) bekezdését új b) ponttal** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *pontok* számozása értelemszerűen változik):

/A Gyvt. 20. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A rendszeres támogatás havi összege – gyermekenként – az öregségi nyugdíj legkisebb összegének

a) 30%-a, ha a gyermeket egyedülálló szülő vagy törvényes képviselő gondozza saját háztartásában,

b) 30 %-a, ha a szülő vagy törvényes képviselő fogyatékos gyermekét gondozza saját háztartásában,

[b)]c) 22%-a az a) pont alá nem tartozó esetekben.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 32. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/12642/19. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

36. Sisák Imre és dr. Csáky András képviselők 57. §-ában a Gyvt. 20. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *pontok* számozása értelemszerűen változik):

/A Gyvt. 20. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) A rendszeres támogatás havi összege – gyermekenként – az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 30 %-a.

[a) 30%-a, ha a gyermeket egyedülálló szülő vagy törvényes képviselő gondozza saját háztartásában,

b) 22%-a az a) pont alá nem tartozó esetekben.]”

Indokolás: Lásd a T/12642/22. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

37. Béki Gabriella képviselő 57. §-ában a Gyvt. 20. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni: (a módosító javaslat elfogadása esetén a § jelenlegi szövegét (1) bekezdés jelöléssel kell ellátni):

„57. § (1) A Gyvt. 20. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A rendszeres támogatás havi összege – gyermekenként – az öregségi nyugdíj legkisebb összegének

a) 30%-a, ha a gyermeket egyedülálló szülő vagy törvényes képviselő gondozza saját háztartásában,

b) 22%-a az a) pont alá nem tartozó esetekben.”

(2) A Gyvt. 20. §-ának (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az (1) bekezdés a) pontja alá nem tartozó esetekben a rendszeres támogatás havi összege 2006. január 1. napjától – gyermekenként – az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 25 %-a.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 39. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/12642/32/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

38. Farkas Imre és Jauernik István képviselők a törvényjavaslat **70. §-ának** a következő módosítását javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *pontok* számozása értelemszerűen változik):

(1) E törvény – a (2)-~~[(5)]~~(4) bekezdésben foglalt kivétellel – 2005. ~~[január]~~ április 1-jén lép hatályba.

(2) ~~[E törvény 20-24. §-a, 73. §-ának (5) bekezdése 2005. április 1-jén lép hatályba.]~~

~~(3)]~~ E törvény 67. §-a 2005. augusztus 1-jén lép hatályba.

~~[(4)]~~ ~~(3)~~ E törvény 2. §-a, 9-19. §-a, 54. §-a, 73. §-ának (6)-(8) bekezdése 2005. szeptember 1-jén lép hatályba.

~~[(5)]~~ ~~(4)~~ E törvény 3-8. §-a, 50. §-a, 55-57. §-a, 60. §-a, 73. §-ának (9)-(10) bekezdése 2006. január 1-jén lép hatályba.

Indokolás: Lásd a T/12642/42. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

39. Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslat **70. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„70. § (1)E törvény – a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel – 2005. január 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény 20-24. §-a, 57. §-ának (1) bekezdése, 73. §-ának (5) bekezdése 2005. április 1-jén lép hatályba.

(3)E törvény 67. §-a 2005. augusztus 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 2. §-a, 9-19. §-a, 54. §-a, 73. §-ának (6)-(8) bekezdése 2005. szeptember 1-jén lép hatályba.

(5) E törvény 3-8. §-a, 50. §-a, 55-~~57.~~56. §-a, 57. §-ának (2) bekezdése, 60. §-a, 73. §-ának (9)-(10) bekezdése 2006. január 1-jén lép hatályba.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 37. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/12642/32/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

40. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **70. § (1) bekezdésének** a következő módosítását, valamint a **(2)-(5) bekezdéseknek** az elhagyását javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a §-on belül a bekezdés számozása feleslegessé válik):

„**[(1)]** E törvény **[- a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel -]** 2005. január 1-jén lép hatályba.

[(2) E törvény 20-24. §-a, 73. §-ának (5) bekezdése 2005. április 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 67. §-a 2005. augusztus 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 2. §-a, 9-19. §-a, 54. §-a, 73. §-ának (6)-(8) bekezdése 2005. szeptember 1-jén lép hatályba.

(5) E törvény 3-8. §-a, 50. §-a, 55-57. §-a, 60. §-a, 73. §-ának (9)-(10) bekezdése 2006. január 1-jén lép hatályba.]”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 5., 9., 10., 13., 14., 42., 45. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/12642/12/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja

- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

41. Sisák Imre és dr. Csáky András képviselők a törvényjavaslat **70. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

„(5) E törvény 3-8. §-a, 50. §-a, 55-57. §-a, 60. §-a, 73. §-ának (9)-(10) bekezdése [2006.] 2005. január 1-jén lép hatályba.”

Indokolás: Lásd a **T/12642/20.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

42. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zsolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **71. §-ának** a következő módosítását javasolják:

„(1) A települési önkormányzat a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló rendeletét a törvény egyes ellátásokra vonatkozó rendelkezéseinek hatályba lépésétől számított 30 napon belül vizsgálja felül.

(2) Azon nem foglalkoztatott személyek részére, akiknek 2005. **[szeptember] január** 1-jét megelőzően állapították meg a rendszeres szociális segélyt, az Szt. 37/D. §-a szerinti – e törvény 11. §-ával megállapított – együttműködési kötelezettséget a rendszeres szociális segély felülvizsgálata során, de legkésőbb **[2006. december 31-éig] 2005. január 1-jéig** kell előírni. Az együttműködésre az e törvény szerinti együttműködési kötelezettség előírásának időpontjáig a 2005. **[augusztus 31-én] január 1-jén** érvényes rendelkezéseket kell alkalmazni.

(3) A 2005. **[szeptember] január** 1-jén közcélú foglalkoztatásban részt vevő személyek foglalkoztatásának időtartamát a munkaviszony első napjától kell számítani.

(4) A települési önkormányzatoknak az e törvény alapján megszervezendő szociális információs szolgáltatást 2005. **[július 31-éig] január 1-jéig**, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást és a nappali ellátást folyamatosan, de legkésőbb **[2007. december 31-éig] 2005. január 1-jéig** kell biztosítaniuk.

(5) Az Szt. 112-113. §-ában meghatározott, rehabilitációs intézményekre vonatkozó külön szabályokat **[2006] 2005.** január 1-jétől kell alkalmazni.

(6) A Gyvt. 81/A-81/D. §-ában, valamint 109. §-ának 1) pontjában meghatározott, nevelési felügyeletre vonatkozó szabályokat [2006. július 1-jétől] 2005. január 1-jétől kell alkalmazni.”

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 5., 9., 10., 13., 14., 40., 45. számú pontjában foglaltakkal.

Indokolás: Lásd a T/12642/12/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- az **Ifjúsági biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

43. Sisák Imre és dr. Csáky András képviselők a törvényjavaslat **71. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolják:

„(4) A települési önkormányzatoknak az e törvény alapján megszervezendő szociális információs szolgáltatást 2005. július 31-éig, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást és a nappali ellátást folyamatosan, de legkésőbb [2007.] 2006. december 31-éig kell biztosítaniuk.”

Indokolás: Lásd a T/12642/21. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

44. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, dr. Garai István Levente, Kapás Zsolt, dr. Nyul István, dr. Schvarcz Tibor, Vargáné Kerékgyártó Ildikó, dr. Karsai József, Botka László és Botka Lajosné képviselők a törvényjavaslat **71. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(4) A települési önkormányzatoknak az e törvény alapján megszervezendő szociális információs szolgáltatást 2005. július 31-éig, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást és a nappali ellátást folyamatosan, de legkésőbb 2007. december 31-éig kell biztosítaniuk. A

társulás keretében ellátott szociális feladatokra vonatkozó szolgáltatástervezési koncepciót a társulás 2005. december 31-éig készíti el.”

Indokolás: Lásd a **T/12642/35.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

45. Harrach Péter, Horváthné Stukics Erzsébet, Imre Zolt, dr. Mátrai Márta, Tasó László, dr. Simon Miklós, Soltész Miklós, dr. Szabó Erika, dr. Lázár János és Szűcs Lajos képviselők a törvényjavaslat **72. §-ának** a következő módosítását javasolják:

/(1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti/

(2) 2005. [**április**] január 1-jén hatályát veszti az Szt. 55. §-ának (4) bekezdése.

(3) 2005. [**augusztus**] január 1-jén hatályát veszti a Cst.

a) 44. §-ának (1) bekezdésében az „intézkedésével,” szövegrész, valamint

b) 44. §-ának (2) bekezdésében az „intézkedése,” szövegrész.

(4) 2005. [**szeptember**] január 1-jén hatályát veszti

a) az Szt.

aa) 3. §-ának (4) bekezdése,

ab) 41. §-ának (4)-(5) bekezdése;

b) a Gyvt. 28. §-ának (2) bekezdésében a „gyermekintézmények étkezési térítésének díjkedvezménye” szövegrész.

(5) [**2006.**] 2005. január 1-jén hatályát veszti

a) az Szt. 124. §-ának (5) bekezdése,

b) a Gyvt.

ba) 20. §-ának (1) bekezdésében a „vagy az önkormányzat rendeletében meghatározott szervnél” szövegrész,

bb) 20. §-ának (3) bekezdésében és 20. §-a (4) bekezdésének harmadik mondatában a „ , feltéve, hogy az önkormányzat rendeletében ennél kedvezőbb feltételeket nem állapít meg” szövegrész,

bc) 94. §-a (2) bekezdésében az „a rendszeres gyermekvédelmi támogatást,” szövegrész.”

<p>Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 5., 9., 10., 13., 14., 40., 42. számú pontjában foglaltakkal.</p>

Indokolás: Lásd a T/12642/12/1. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

46. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, dr. Garai István Levente, Kapás Zsolt, dr. Nyul István, dr. Schvarcz Tibor, Vargáné Kerékgyártó Ildikó, dr. Karsai József és dr. Botka László képviselők a törvényjavaslat **72. § (1) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolják:

/(1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti/

„a) az Szt.

aa) 57. §-a (2) bekezdésének e) pontja,

ab) 57/A. §-a,

[ab)] ac) 58. §-a,

[ac)] ad) 59. §-ának (3) bekezdése,

[ad)] ae) 63. §-a (1) bekezdésének c) pontjában az „, illetve bentlakásos intézményi elhelyezésre várnak.” szövegrész,

[ae)] af) 65/B. §-a és az azt megelőző alcím,

[af)] ag) 65/C. §-ának (2) és (4)-(5) bekezdése,

[ag)] ah) 65/D. §-a,

[ah)] ai) 65/E. §-ának utolsó mondata,

[ai)] aj) 75-79/A. §-a és az azt megelőző alcím,

[aj)] ak) 84. §-ának (3) bekezdése,

al) 85/B. §-ának (3)-(5) bekezdése

[ak)] am) 87. §-a,

[al)] an) 92/A. §-ának (1)-(2) és (4) bekezdése,

[am)] ao) 116. §-ának (6) bekezdése,

[an)] ap) 122/A. §-a (1) bekezdésének utolsó mondata,

[ao)] aq) 126. §-ának (2)-(3) bekezdése,

Megjegyzés: Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 21. számú pontjában foglaltakkal.
--

Indokolás: Lásd a T/12642/36/2. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
 - a **Költségvetési biz.** támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** egyetért

47. Dr. Szabó Erika, dr. Mátrai Márta és Vígh Iona képviselők a törvényjavaslat **73. § (3) bekezdés b) és f) pontjának az elhagyását** javasolják (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *pontok* betűjele értelemszerűen változik):

/(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Cst./

„a) 7. §-a (4) bekezdésének bevezető mondatában az „(1) bekezdés, valamint a 20. § és 23. §” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés, valamint a 12. §, a 20. § és a 23. §” szövegrész,

[b) 22. §-ában „Az egészségügyi, szociális és családügyi miniszter” szövegrész helyébe „A Magyar Államkincstár elnöke” szövegrész,]

[c)]d) 35. §-a (1) bekezdésének a) pontjában a „- a fővárosban a Pest Megyei Területi Igazgatóság -, szövegrész helyébe a „- a fővárosban és Pest megyében a Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóság -, szövegrész,

[d)]c) 35. §-a (1) bekezdésének cb) alpontjában a „Pest Megyei Területi Igazgatósága (a továbbiakban: Pest Megyei Igazgatóság)” szövegrész helyébe a „Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatósága (a továbbiakban: Regionális Igazgatóság)” szövegrész,

[e)]d) 44. §-ának (2) bekezdésében a „Pest Megyei Igazgatóságnak” szövegrész helyébe a „Regionális Igazgatóságnak” szövegrész,

[f) 45. §-ának (1) bekezdésében „az egészségügyi, szociális és családügyi minisztert” szövegrész helyébe „a Magyar Államkincstár elnökét” szövegrész]

lép.

Indokolás: Lásd a T/12642/14. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

48. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, dr. Garai István Levente, Kapás Zsolt, dr. Nyul István, dr. Schvarcz Tibor, Vargáné Kerékgyártó Ildikó és dr. Karsai József képviselők a törvényjavaslat **73. § (5) bekezdés b) pontjának a következő módosítását** javasolják:

/(5) Az Szt. /

b) 55. §-ának – e törvény **[20.] 21. §-ának (5) bekezdésével átszámozott – (10) bekezdésében a „(6)” szövegrész helyébe a „(9)” szövegrész**

lép.

Indokolás: Lásd a T/12642/34/4. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője az **Emberi jogi biz. ülésén egyetért**, az **Önkormányzati biz. ülésén nem ért egyet**

49. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, dr. Garai István Levente, Kapás Zsolt, dr. Nyul István, dr. Schvarcz Tibor, Szűcs Erika, Vargáné Kerékgyártó Ildikó és dr. Karsai József képviselők a törvényjavaslat **73. §-át új (7) bekezdéssel** javasolják kiegészíteni (a módosító javaslat elfogadása esetén a további *bekezdések* számozása értelemszerűen változik):

„73. § (7) Az Szt. 38. § (4) bekezdés” de legfeljebb a jogosult által lakott lakás nagysága” szövegrésze kikerül.

Indokolás: Lásd a T/12642/38. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

50. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Török Zsolt, Kárpáti Zsuzsa, dr. Garai István Levente, Kapás Zsolt, dr. Nyul István, dr. Schvarcz Tibor, Vargáné Kerékgyártó Ildikó és dr. Karsai József képviselők indítványozzák a törvényjavaslatban az alábbi nyelvtani pontosítások átvezetését:

1. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvénynek (a továbbiakban: SÉ.) - a törvényjavaslat 9. §-ával megállapított - 371A. §-a (7) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint módosul:

[A rendszeres szociális segélyre való jogosultság]

„b) a (3) bekezdés b) pontjában foglalt esetben a **[kereső tevékenység]** keresőtevékenység megszűnésétől,”

2. Az Szt.-nek - a törvényjavaslat 18. §-ával megállapított - 43/A. §-a (2) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint módosul:

[Az (1) bekezdés alkalmazása során fokozott ápolást igénylő az a személy, aki mások személyes segítségével nélkül önállóan nem képes]

„a) étkezni[,] vagy"

3. Az Szt. 55. §-ának - a törvényjavaslat 21. §-a (2) bekezdésével megállapított - (2) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint módosul:

[Az (1) bekezdés alkalmazása során adósságnak minősül a lakhatási költségek körébe tartozó]

„a) közüzemi díjtartozás (vezetékes gáz-, áram-, **[távhőszolgáltatási]** táv hőszolgáltatási, víz- és csatornahasználati, szemétszállítási, több lakást tartalmazó lakóépületeknél, háztömböknél központi fűtési díjtartozás),"

4. Az Szt. 55/B. §-ának - a törvényjavaslat 23. §-a (2) bekezdésével megállapított - (3) bekezdésének c) pontja az alábbiak szerint módosul:

[Az adósság típusai a következők:]

„c) **[táv hőszolgáltatási]** táv hőszolgáltatási díjtartozás,"

5. Az Szt.-nek - a törvényjavaslat 29. §-ával megállapított - 61. §-a (2) bekezdése a) pontja az alábbiak szerint módosul:

[A szociális információs szolgáltatás keretében részletes tájékoztatást kell nyújtani]

„a) az e törvényben, illetve a **[Gyvt-ben]** Gyvt.-ben meghatározott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokkal és szolgáltatásokkal, valamint az egészségügyi ellátással kapcsolatban"

[aa) a helyben igénybe vehető ellátások és szolgáltatások köréről, feltételeiről és az igénybevétellel kapcsolatos e járási kérdésekről,

ab) a helyben nem elérhető ellátások, szolgáltatások elérhetőségéről és igénybevételük módjáról;]

6. Az Szt.-nek - e törvényjavaslat 36. §-ával megállapított - 65/F. §-a (1) bekezdésének c) pontja az alábbiak szerint módosul:

[A nappali ellátás hajléktalan személyek és elsősorban a saját otthonukban élő,]

„c) harmadik életévüket betöltött, önkiszolgálásra részben képes[,] vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személyek”

7. A törvényjavaslat 71. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A települési önkormányzat a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló rendeletét a törvény egyes ellátásokra vonatkozó rendelkezéseinek **[hatályba lépésétől]** hatálybalépésétől számított 30 napon belül vizsgálja felül.”

Indokolás: Lásd a T/12642/33. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. támogatja
- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2004. december 2.

Dr. Schvarcz Tibor s.k.,
az Egészségügyi
bizottság elnöke

Szászfalvi László s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi
bizottság elnöke

Dr. Balsai István s.k.,
a Foglalkoztatási
bizottság elnöke

Varga Mihály s.k.,
a Költségvetési és pénzügyi
bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán s.k.,
az Önkormányzati
bizottság elnöke