



T/1220/599.

Országgyűlési képviselő

Módosító javaslat!

Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Magyar Köztársaság 2003. évi költségvetéséről szóló, T/1220. számú törvényjavaslat költségvetési előirányzataihoz - a Házsabály 94. §-ában, 102. §-a (1) bekezdésében* (121. §-a (7) bekezdésében*) foglaltaknak megfelelően -*

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztek elő.

Javaslom a törvényjavaslat 78.§ (10) bekezdésének következő módosítását:

„(10) Az Áht. 64/A. §-ának (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az illetékes TÁH a rendelkezésére álló iratok és saját nyilvántartásai alapján, illetve a helyszínen az önkormányzat év végi elszámolásának benyújtásáig megvizsgálhatja a feladatmutatók alakulását. Amennyiben az önkormányzat az (1) bekezdés szerinti felhívásnak nem vagy csak részben tett eleget, és az önkormányzat adatszolgáltatása szerinti együttes összeg, valamint a TÁH álláspontja szerinti együttes összeg közötti eltérés meghaladja az **[2%] 5%-ot**, de legalább **[1 millió Ft-ot]**

<u>2000 fő lakosság számú településen az</u>	<u>500 ezer Ft-ot,</u>
<u>2001-től 10.000 fő lakosság számú településen az</u>	<u>1 millió Ft-ot,</u>
<u>10.0001-től 100.000 fő lakosság számú településen a</u>	<u>3 millió Ft-ot,</u>
<u>100.001 feletti lakosság számú településen az</u>	<u>5 millió Ft-ot,</u>

a helyszíni vizsgálat kötelező. A vizsgálat eredményéről a TÁH külön jogszabályban meghatározott tartalmú jegyzőkönyvet vesz föl. A jegyzőkönyvben a TÁH javasolhatja az önkormányzatnak, hogy a következő előirányzat-módosítási lehetőségnél az érvényes feladatmutatóit módosítsa, illetve az elszámolásnál a TÁH által javasolt adatokat érvényesítse.

(3) Amennyiben a helyi önkormányzat az (1)-(2) bekezdés szerinti felhívásnak, illetve a jegyzőkönyvbe foglalt javaslatnak nem tesz eleget, és a felhívásban, illetve a jegyzőkönyvben szereplő jogcíme knél az év végi elszámolás során visszafizetési kötelezettsége, és a (4) bekezdés alapján igénybevételei kamatfizetési kötelezettsége keletkezik, a jogtalanul igénybe vett el irányzat, de legfeljebb a TÁH felhívásában, illetve a jegyzőkönyvbe foglalt javaslatában feltüntetett különbözet után - a (4) bekezdés szerinti igénybevételei kamaton felül - jogcímenként kiegészít kamatot fizet. A kiegészít kamat mértéke a jegybanki alapkamat ötven százaléka.

(4) A helyi önkormányzat igénybevételi kamatot fizet a jogtalanul igényelt teljes el irányszat után, ha az igényelt, feladatmutatóhoz kapcsolódó normatív hozzájárulások és támogatások összege legalább [3] 5 százalékkal meghaladja az önkormányzatot ténylegesen megillető összeget. Az igénybevételi kamat mértéke:

a) ha az önkormányzat a 64. § (5) bekezdés ab) pontja szerinti időpontig lemond az előirányszatról, a jegybanki alapkamat ötven százaléka,

b) ha a 64. § (5) bekezdés ac) pontja szerinti időpontig lemond az el irányszatról, a jegybanki alapkamat,

c) ha az év végi elszámolás során keletkezik visszafizetési kötelezettsége, illetve a jogtalan igénybevételt a TÁH a 64/D. § szerinti felülvizsgálati eljárás keretében állapítja meg, a jegybanki alapkamat kétszerese.

Amennyiben a jogtalan igénybevétel összege nem haladja meg az 500,0 ezer forintot, az egyébként irányadó kamatmérték 50 %-át kell fizetni. A 64. § (5) bekezdés aa) pontja szerinti lemondást igénybevételi kamatfizetési kötelezettség nem terheli.””

Indokolás

Az Áht. 64/A§ (2) bekezdésének előírása szerint az adatszolgáltatás és a TÁH által számított összeg elérése, ha meghaladja a 2%-ot, de legalább az 1 millió Ft-ot, helyszíni vizsgálat kötelező. Mára korábbi szabályozás is problémákat vetett fel a gyakorlatban, hiszen jogcímenként 1 millió Ft eltérést 4-5 bölcsődés gyereklelétszám helytelen megállapításával már el lehet érni. Értelmetlen ilyen értékhatárok felállítása, s ezen most a módosított szöveg szigorít, nem jogcímenként kezeli az eltérést, hanem összességében illetve 2%-os eltérést enged meg.

Módosító javaslatom ezt a helyzetet orvosolja az eltérés lehetőségének emelésével és az önkormányzatok lakosság száma alapján történő differenciálással.

Az Áht. módosítása kapcsán a törvény 64/A§-ának (4) bekezdése a jogtalanul igénybe vett előirányszat mértékét – amely után már igénybevételi kamatot kell fizetni - a korábbi 5% -ról 3%-ra csökkenti, ami elfogadhatatlan. Tekintettel arra, hogy a normatívák növekednek, indokolatlan az értékhatár csökkentése. Jogos elvárás az önkormányzatoktól, hogy ott pontosabb, megalapozottabb tervezőmunka folyjon, azonban az eddigi gyakorlat szerint a hibák a rendkívül rövid tervezési idő, a késői információ-átadás miatt fordultak elő. Ez is indokolná a korábbi 5%-os értékhatár változatlanul hagyását.

Budapest, 2002. november 19.

ÉRKEZETT

2002 NOV 20.



Szita Károly

Fidesz – Magyar Polgári Párt